

لسانی تناظر



پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ



ساقی آرٹسٹس

PDF BOOK COMPANY

مدد، مشاورت، تجاویز اور شکایات:



Muhammad Husnain Siyalvi

0305-6406067

Sidrah Tahir

0334-0120123

Muhammad Saqib Riyaz

0344-7227224

مسعود حسین خاں:

”مجھی [مرزا خلیل احمد بیگ]، کل اتوار کی فرصت میں آپ کا تازہ تحفہ ’پنڈت برہموہن دتا تریہ کیفی‘ پڑھ ڈالا۔ آپ نے یہ مونوگراف حسب معمول بڑی محنت اور دیدہ ریزی کے ساتھ لکھا ہے، بلکہ ایک طرح سے اسے ریسرچ مونوگراف بنادیا ہے۔ حوالہ جات اور کتابیات سے بھرپور... آپ نے کیفی مرحوم کی زندگی یا ادبی و علمی خدمات کا کوئی گوشہ تاریک نہیں چھوڑا، خاص طور پر ان کی لسانی اور اردو زبان کے متعلق تحریرات کا بہت متوازن اور جامع جائزہ لیا ہے۔ بعض مقامات پر خود میرے علم میں اضافہ ہوا ہے۔ آپ کا طرز انشا بہت سے انشا پردازوں سے بہتر پایا۔ مجھے امید ہے آپ کے اس مونوگراف کی علمی حلقوں میں خاطر خواہ پذیرائی کی جائے گی۔“

(’لسانی تاظر‘ ص 210 [ترقیمہ])

شمس الرحمن فاروقی:

”امرت رائے کا نظریہ تضادات سے پر ہے، اور اس کی بنیاد متعصبانہ فتن و تخمین پر ہے، نہ کہ ٹھوس حقائق پر۔ لیکن اردو والوں نے اس کا کوئی اطمینان بخش جواب تا حال نہیں دیا ہے۔ اس دوران اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن ۱۹۹۱ء میں شائع ہوا۔ اہل اردو میں صرف مرزا خلیل احمد بیگ نے امرت رائے کا رد لکھا۔“

(’لسانی تاظر‘ ص 281 [ترقیمہ])



لسانی تناظر

پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ

(سابق صدر شعبہٴ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ)

بہ طورِ تحفہ

درختہ فاؤنڈیشن کی نذر

مرزا خلیل احمد بیگ

۲۰ اپریل ۱۹۶۳ء

(دیکھو)

لسانی تناظر

پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ

(سابق صدر شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ)

ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، دہلی

© پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ

Lisani Tanazur

[Linguistic Perspectives]

by: Professor Mirza Khalil Ahmad Beg

Year of Second Edition 2022

ISBN: 978-93-95400-18-3

Price : ₹ 550/-

نام کتاب :	لسانی تناظر
مصنف :	پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ (Mb. +91 6387415501)
دوسری اشاعت :	۲۰۲۲ء
قیمت :	۵۵۰ روپے
کمپوزنگ :	مہتاب عالم ندوی
مطبع :	روشان پرنٹرس، دہلی۔ ۶

ملنے کے پتے

☆ نیا دہلی، بک ورلڈ، حیدر آباد۔ Ph.040-24521777

☆ نیا دہلی، بک ورلڈ، حیدر آباد۔ Ph.040-66822350

☆ کتاب دار، بک سٹر، پبلشر، ممبئی۔ Ph.09869321477

☆ ممبئی، بک اینڈی، ممبئی۔ M.9820480292

☆ نیا دہلی، بک ڈپ، گلشن۔ M.09433050634

☆ بک اینڈور، بک، پٹنہ۔ M.09304888739

☆ دہلی، بک ڈپ، الہ آباد۔ M.07905454042

☆ لاہور، بک ڈپ، گلشن۔ M.9389458786

☆ ایجوکیشنل بک ہاؤس، ایچ ندرستی مارکیٹ، علی گڑھ۔

☆ مرزا اورنگ بک ہاؤس، اورنگ آباد۔ M.09325203227

☆ مکتبہ علم و ادب، سری نگر۔ M.094419407522

☆ کشمیر، بک ڈپ، سری نگر۔ M.09419761773

☆ قادیان، کتب خانہ، جالوس۔ M.09797352280

☆ وطن، ایجوکیشنل، سری نگر۔ M.09419003490

☆ نعیم بک سٹور، موہن پور، ممبئی۔ M.09450755820

Ph.0092-42-37247480

37231388

پاکستان میں ملنے کا پتہ : ملک بک ڈپ، چوک اردو بازار، لاہور (پاکستان)

Published by

EDUCATIONAL PUBLISHING HOUSE

H.O. D1/16, Ansari Road, Darya Ganj, New Delhi-110002 (INDIA)

B.O. 3191, Vakil Street, Kucha Pandit, Lal Kuan, Delhi-6 (INDIA)

Ph: 45678286, 23216162, 45678203, 41418204

E-mail: info@ephbooks.com, ephindia@gmail.com

website: www.ephbooks.com



فہرست

دیباچہ

لسانی مسائل و مباحث

- 1- زبان کے سائنسی مطالعے کی ابتدا 1
- 2- زبان اور قواعد 7
- 3- جدید صوتیات اور علم تجوید 15
- 4- اردو کا صوتیاتی نظام 37
- 5- اردو میں لسانی تحقیق 59
- 6- اردو کی لسانی تاریخیں 123
- 7- اردو اور ہندی کا سماجی لسانیاتی تناظر 145

لسانی فکر و تحقیق

- 8- سر سید احمد خاں کی لسانی پالیسی 161
- 9- ڈپٹی نذیر احمد بحیثیت زبان داں 165
- 10- پنڈت برجموہن دتاتریہ کیفی اور لسانی تحقیق 177
- 11- قاضی عبدالغفار اور اردو تحریک 211
- 12- محمود خاں شیرانی اور لسانی تاریخ نویسی 227
- 13- مسعود حسین خاں کا نظریہ آغاز زبان اردو 243

- 253 14- گویان چندجین اور اسلوبیاتی نظریہ تنقید
261 15- امرت رائے اور ہندی-اردو کا مسئلہ

زبان اور بولی

- 283 16- اردو اور پنجابی کا لسانی اشتراک و افتراق
301 17- اردو اور برج بھاشا کا لسانیاتی رشتہ

رسم الخط اور املا

- 309 18- اردو رسم الخط کے بنیادی عناصر
331 19- اردو رسم الخط اور املا (تاریخی ارتقا کی روشنی میں)

نقد و نظر

- 353 20- فن تحریر کی تاریخ: ایک مطالعہ
359 21- نظریہ عروضی صوتیات

(A Phonetic and Phonological
Study of the Word in Urdu) پر ایک نظر

- 367 ضمیمہ

(مصنف کی مطبوعہ کتابیں)

دیباچہ

میرے لسانی و تحقیقی مضامین کا مجموعہ 'لسانی تناظر' پہلی بار 1997ء میں شائع ہوا تھا۔ اب 25 سال بعد اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع ہونے جا رہا ہے۔ اس ایڈیشن میں کچھ ترمیمات اور اضافے کیے گئے ہیں۔ بعض مضامین کو از سر نو لکھا گیا ہے، اور بعض نئے مضامین شامل کیے گئے ہیں۔ پہلے ایڈیشن کا سیر حاصل 'مقدمہ' از راہ کرم اردو کے معروف محقق اور ماہر لسانیات پروفیسر گیان چند جین نے لکھا تھا اور راقم السطور کو اس علمی کاوش کے لیے بھرپور داد و تحسین سے نوازا تھا۔ طوالت کے خیال سے ان کے پورے 'مقدمہ' کو زیر نظر کتاب میں شامل نہیں کیا گیا ہے۔ صرف چند اقتباسات پیش کیے گئے ہیں۔ گیان چند جین نے لکھا:

"لسانی تناظر ڈاکٹر مرزا خلیل احمد بیک کے لسانیاتی مضامین کا تازہ ترین مجموعہ ہے۔ علمی دنیا میں بیک صاحب کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں، لیکن یہ ضرور کہوں گا کہ بیک صاحب کی شخصیت جتنی خوشگوار ہے، وہی کیفیت ان مضامین کی ہے۔ یہ معلومات افروز ہیں، لیکن ان میں تکنیکی تحریر کی ہوست نہیں۔ انھیں کوئی بھی اردو قاری دلچسپی سے پڑھا اور سمجھ سکتا ہے۔"

"ڈاکٹر خلیل بیک کا اصرار ہے کہ میں اس مجموعہ 'مضامین' کا 'مقدمہ' لکھوں۔

قاعدہ ہے کہ مقدمہ یا تعارف اس موضوع کا ماہر لکھتا ہے، ایسا ماہر جس کی اس موضوع خاص میں صاحب کتاب سے زیادہ گہری نظر ہو۔ میں لسانیات کی مبادیات ہی سے واقف ہوں، جب کہ بیک صاحب اس موضوع کے استاد ہیں۔ میں نے ہزار معذرت کی، لیکن میرا عذر قبول نہ ہوا۔ ناچار اتمثال امر میں یہ طور رقم کر رہا ہوں۔

”لسانی تناظر ایک قابل قدر مجموعہ مضامین ہے۔ اس مجموعے کے بھی مضامین عالمانہ سنجیدگی کے ساتھ ادیبانہ دلچسپی کے بھی امین ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ اسلوب قلم کار کی ذات ہے۔ ڈاکٹر مرزا خلیل احمد بیک جس طرح خندہ رو اور خوش گو اور بشرے کے مالک ہیں وہی رنگ ان کی نگارشات کا ہے۔ مجھے یقین ہے کہ ہر قاری ’لسانی تناظر‘ کی سیر کر کے خوش وقت بھی ہوگا اور مستفید بھی۔“

’لسانی تناظر‘ کے مضامین جو ہندو پاک کے موقر رسائل میں شائع ہو کر مقبول ہو چکے ہیں، اپنے اندر تنوع اور ندرت رکھتے ہیں اور اردو زبان کے بعض مسائل کو نئے لسانی تناظر میں پیش کرتے ہیں۔ اردو میں بہت دنوں تک لسانی تحقیق ’فائلو لوجی‘ کے زیر اثر رہی جو زبانوں کے مطالعے کا قدیم اور روایتی انداز ہے۔ پھر زبانوں کے ہیکٹی اور تویشکی پہلوؤں پر توجہ دی جانے لگی جس سے ’لسانیات‘ جدید کا آغاز ہوا، اور یہ خالص بیسویں صدی کی دین ہے۔ زیر نظر مجموعہ مضامین میں میرا انداز فکر جدید لسانیاتی اور تویشکی رہا ہے، نیز ان میں میرا اپنا لسانی نقطہ نظر بھی واضح ہے۔

مرزا خلیل احمد بیک

لکھنؤ

E-mail: mirzakhalil2012@gmail.com

18 جون 2022ء

زبان کے سائنسی مطالعے کی ابتدا

سائنس (Linguistics) زبان کے سائنسی مطالعے کا نام ہے۔ زبان سے
 ارتباط رکھنے والے سب سے پہلے قدم زمانے سے رہی ہے۔ قدیم یونانیوں سے گزریے زبان
 فلسفیانہ غور و فکر کا ایک اہم جزو تھی۔ یونانی فلسفی افلاطون (Plato) اور ارسطو (Aristotle)
 زبان کی قواعد و قوافی سے مربوط رہے دیتے تھے۔ افلاطون کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ
 پہلے شخص بنے جس نے اسم (Noun) و فعل (Verb) میں تمیز پیدا کی۔ اس طرح اس نے
 جملے کے جزو ثانی یعنی 'نہ' (Predication) کی وجہ بندی کی۔ یونان کے علاوہ قدیم روم
 کے فلسفیوں نے بھی زبان کے بارے میں سوچنا شروع کیا۔ یورپ میں زبان کے مطالعے کی
 ابتدا گویا انہی فلسفیوں کے غور و فکر کا نتیجہ ہے۔ 'تروائی قواعذ' (Traditional
 Grammar) بھی انہی فلسفیوں کی دین ہے جس نے دنیا بھر کی زبانوں کے لیے ایک نمونہ
 (Model) فراہم کیا۔

(2)

امریکہ میں زبانوں کے مطالعے کا آغاز ماہرین بشریات (Anthropologists)
 کی اولین دہشتوں کا نتیجہ ہے۔ امریکہ میں 'ریڈ انڈین قوموں' (Red Indians) کے بارے

میں تحقیق اور ان کی تہذیب کے مطالعے کے دوران میں ماہرین شریات و ریاضیات نے زبانوں سے بھی اچھی پید ہوئی۔ امریکہ میں ریڈنڈین زبانوں کا شیفانہ و مہاجرتی۔ یہ رند و رہائش تھیں جن میں تحریری مواد کا فقدان تھا۔ ساخت اور جڑت (Structure) کے اعتبار سے بھی یہ زبانیں یورپ کی سی زبانوں سے مختلف تھیں، لہذا ان کے مطالعے میں نئی سیلی طریقہ کار اور سائنسی سطح پر طاق ناممکن تھا، چنانچہ وین امریکی ماہرین سائنات نے جن میں بعض ماہرین شریات بھی شامل تھے، اپنے وسائل و ذہن سے کاروائی کے رند و رہائش کی جڑت و ساخت کے مطالعے و تجزیے کا منصوبہ بنایا جس سے زبان کے مطالعے کا ایک نیا در شروع ہوا۔ اس مطالعے کے رفتہ رفتہ ایک منضبط شعبہ علمی صورت اختیار کرنے لگی۔ سائنات (Structural Linguistics) کا مہیا ہوا۔ امریکہ میں لسانیات کے آغاز و ارتقاء میں فریڈ ہارڈ (Franz Boas) ایڈوارڈ سپی (Edward Sapir) و ریوڈا ہوم فریڈ (Leonard Bloomfield) کے نام خصوصیت سے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ یورپ میں جیسویں صدی کے اوائل میں فریڈ ہارڈی سسپیر (Ferdinand de Saussure) کے اقتدار پر آفریں لسانی افکار و تصورات سے سائنات کی نئی جہتوں کا پکا پھل۔

فریڈ ہارڈی سسپیر کے نظریے کی روست کی زبان کے مطالعے کے وہ پہلو ہیں 'ایک زمانی' (Synchronic) اور 'دو زمانی' (Diachronic)۔ زبان کے ایک زمانی مطالعے میں 'توضیحی' (Descriptive) انداز اختیار کیا جاتا ہے، یعنی زبان کے کسی ایک مہد (۱۰ مہد مانھی بھی ہو سکتی ہے) کی حالت (جیسی کہ وہ ہے) بیان کر دی جاتی ہے۔ زبانوں کے ایک زمانی مطالعے سے توضیحی سائنات (Descriptive Linguistics) کا ارتقاء عمل میں آیا۔ اس کے علی الرغم کی زبان کے دو سانی مطالعے میں اس زبان کے مہد و مہد ارتقاء سے بحث کی جاتی ہے اور اس میں رومر ہونے والی سانی تبدیلیوں (صوتی، صرفی، نحوی اور معنیاتی تبدیلیوں) کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ زبانوں کے دو سانی مطالعے کی بنیاد پر تاریخی سائنات (Historical Linguistics) کا ارتقاء عمل میں آیا۔

(3)

توضیحی لسانیات و ساختی لسانیات (Structural Linguistics) بھی کہے جاتے ہیں۔ یہ بیسویں صدی کے نصف اول کی پیداوار ہے۔ توضیحی لسانیات کی پانچ سطحیں (Levels) ہیں: صوتیات، تجزئہ صوتیات، تشکیلات، نحو اور معنیات۔ بیسویں صدی کے نصف دوم میں تکنیکی لسانیات (Generative Linguistics) کا ارتقاء عمل میں آیا جو نوام چومسکی (Noam Chomsky) کی اختراع ہے۔ بیسویں صدی میں سوئی سے قبل کی صدی (اٹھارویں صدی) کا یہ زبانوں سے تاریخی و تقابلی مطالعات سے بے واقف تھی۔ تاریخی لسانیات جیسا کہ اوپر بیان ہے، زبانوں سے مہذبہ مہذبہ ارتقاء اور ان میں رونما ہونے والی تبدیلیوں سے بحث کرتی ہے، جب کہ 'تقابلی لسانیات' (Comparative Linguistics) وہ زبانوں سے زیادہ زبانوں سے تشابہ (Comparison) سے ان کے درمیان پائی جانے والی سانی مشابہتوں (Linguistic similarities) کا پتہ لگاتی ہے اور انہیں رشتہ زبانوں (Related languages) واپس 'لسانی خاندان' (Language Family) میں رشتہ کرتی ہے۔ ان میں جوں جوں جانے والی تمام زبانوں کی درجہ بندی (Classification) کی اصول سے تحت کی گئی ہے۔ وہ زبانوں سے زیادہ ذاتی جاتی زبانوں سے تشابہ سے اس امر کا بھی پتا چلا یا ہے کہ قدیم ایلام میں ان زبانوں کا ارتقاء کس زبان سے ہوا جس سے تحریری نمونے دستیاب نہیں ہیں۔ یہی زبان 'پروٹو' (Proto-) کہا گیا جس سے وہ زبان مراد لی گئی جو قدیم زمانے میں رائج رہی ہوئی، لیکن جس سے تحریری نمونے آج دستیاب نہیں ہیں۔ ماہرین لسانیات نے داخلی باز قیاسی طریق کار (Method of Internal Reconstruction) کو بروئے عمل لاتے ہوئے 'پروٹو ہند یورپی زبان' (Proto-Indo-European Language) باز قیاسی (Reconstruct) کرتی ہے۔ اس سے وہ مندرجہ ذیل زبان مراد ہے جو یورپ کے بہت بڑے حصے اور ایشیا کے بعض علاقوں کی سبزیوں بہم رشتہ زبانوں کا ماخذ ہے، مثلاً یونانی، لاطینی، فرانسیسی، جرمن،

انگریزی، فلسفہ، فارسی، پشتو، اردو، ہندی، پنجابی، وغیرہ۔

(4)

ہم چند لسانیات و لسانی سائنس (Social Science) تصور کیا جاتا ہے، لیکن اس سے سائنسی (Scientific) ہونے کا جو رجمی ہے۔ لسانیات و لسانیات کی کمیوں کو دیکھا جاتا ہے اس لیے کہ یہ زبان کی سائنس (Science of Language) ہے، درحقیقت سائنس (Linguist)، وہ سائنس (Scientist) ہے جو زبان کی نوعیت (Nature) اور اس کی کارکردگیوں (Functions) کے بارے میں سائنسی طریق کار پر عمل کرتا ہے۔ سائنسی طریق کار کی چند نمایاں خصوصیات ہیں جن میں سے پانچ کا ذکر یہاں اختصار کے ساتھ کیا جاتا ہے:

(1) سائنسی طریق کار کی سب سے اہم خصوصیت اس کی 'موضوعیت' (Objectivity) ہے جو 'ذاتی' (Subjectivity) کے باطن پر مبنی ہے۔ داخلی نقطہ نظر سے چیزوں کو جانچنے اور پرکھنے میں ذاتی پسند و ناپسند اور جانب داری کو بڑا دخل ہوتا ہے جو سائنسی حقائق کے منافی ہے۔ معروضی طریق کار اختیار کر کے ہی حقائق اور حقائق کا پتا لگایا جاسکتا ہے۔

(2) سائنسی طریق کار کی ایک اہم خوبی یہ بھی ہے کہ یہ مشاہدے (Observation) اور تجربے (Experience) پر مبنی ہے، نہ کہ خیال (Imagination) اور سنی سنائی باتوں پر۔ سائنسی طریق کار کی اس خوبی کو 'تجرباتی' (Empirical) کہا جاتا ہے۔ اس میں محض تھیوری (Theory) سے کام نہیں لیا جاتا، بلکہ مواد (Data) کا سونا ضروری ہوتا ہے۔

(3) سائنسی طریق کار کی ایک خوبی یہ بھی ہے کہ یہ قابلِ تکرار (Replicable) ہوتا ہے، یعنی اگر ایک ہی نوعیت کا تحقیقی کام، تحقیق کار (Researchers) ایک ایک انجام دیتے ہیں تو دونوں کے نتائج باہم یکساں ہوں گے۔ اسی طرح اگر ایک کام کرنے کے بعد وہی تحقیق کار ای کام و بعد میں شروع کرے۔ بعد میں سے انہی صورتوں پر

سے نتائج میں سے۔ چنانچہ نقل پذیری (Replicability) سائنسی طریق کار (Scientific Method) کی ایک اہم خصوصیت ہے۔

(4) سائنسی طریق کار تجزیاتی (Analytical) ہوتا ہے۔ تحقیق کار پہلے مواد کو تحلیل کرتا ہے، پھر اسے جزو یہ تفصیل کے عمل سے گزارتا ہے اس کے بعد ہی وہ نتائج تک رسائی حاصل کرتا ہے۔ اسی موضوع پر یہ (Analysis) ہے بغیر حقائق تک نہیں پہنچا جاسکتا۔

(5) سائنسی طریق کار میں ایک اور خوبی اس کا منظم اور باقاعدہ (Systematic) ہونا ہے۔ تحقیق کار مواد کی جانچ پروردہ کرتا ہے اسے اور اس میں ایک نوٹ کی باقاعدگی اور نظم و ترتیب کو ہر لحاظ ملحوظ خاطر رکھتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ سائنسی مطالعے کی طرح سائنسی مطالعے کی بنیاد بھی معروضیت، تقصیت، نقل پذیری اور نظم و باقاعدگی کے اصولوں پر مبنی ہے اور سائنس کی طرح یہ نتائج اور بھی مشابہاتی، جزوئی، اور تجزیاتی طریق کار کا حامل ہے۔ انہی خصوصیات نے سائنات و سائنسی نقطہ نظر دیا ہے جس کی وجہ سے یہ علم سائنس زبان و سائنس (Science of Language) اور سائنسی سائنس (Linguistic Science) کے نام سے بھی یاد کیا جاتا ہے۔

(5)

یہاں اس امر کا ذکر ضروری ہے کہ ہر شعبہ علم یا پیشہ ورانہ مضمون کا اپنا جارجن (Jargon)، یعنی مخصوص فہمیں اور علمی اصطلاحات (Terminologies) ہوتی ہیں جن کا سمجھنا دوسرے علوم کے ماہرین کے لیے مشکل ہوتا ہے۔ اردو کے حوالے سے زبان و سائنسی مطالعے کے لیے اردو میں وضع کردہ سائنسی اصطلاحات سے کام لیا جاتا ہے۔ علمی اعتبار سے یہ امر باعث مسرت ہے کہ اردو میں سائنسی اصطلاحات سازی کا کام بڑے پیمانے پر 1985ء سے اس پاس حکومت ہند کے زیر انتظام ادارے ترقی اردو بیورو (اب قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان) کی ذمہ داری کے تحت شروع ہوا تھا جس کے لیے ایک مجلس

(میٹنی) کی تشکیل عمل میں آئی تھی۔ اس میٹنی سے صدر معروف سہانی محقق و راہبر سانیات مسعود حسین خاں تھے۔ اس سے رہین میں یہاں چند جہان، واپی چند نارنگ، واپی ستارہ واپی، عبدالغفار شکیل، عبدالعظیم اور فدیق انجم وغیرہ شامل تھے۔ راقم الحضور بھی اس میٹنی کا ایک رکن تھا اور ان کے مجوزہ اصطلاحات و تقابلی عمل و عملیاتی و پرپرسہانی تیاری تھی۔ اس میٹنی کی نمایاں خصوصیت یہ تھی کہ اس نے انگریزی زبان میں موجود تقریباً (10-15) پانچ سو (150) سانیاتی اصطلاحات و راہ میں خاص یا فنی یا تقابلی اصطلاحات سانیات (عملیاتی - راہبر) تاپی عمل میں ترقی اور بیورہ (محمد عظیم مسعودت بند) کی واپی کی جانب سے 1980ء میں شائع ہوئی۔ مسعود حسین خاں (صدر مجلس و اصطلاحات سانیات) نے کتاب سے "تعارف" میں لکھا

"موجودہ اصطلاحات سانیات نے قدیم و جدید اصطلاحات پر محیط نئے نئے سانیاتی اصطلاحات کے ساتھ ساتھ وقت ضرورت پڑتی ہے۔ اس کو دیکھتے ہوئے معلوم ہوا کہ اصطلاحات کے ساتھ ساتھ سانیات زیادہ سے زیادہ نہیں یا ہو سکتے ہیں۔ اس لیے رہین فرنگ اصطلاحات سانیات کو بڑی ویدورین کی اور وقت فکر کے ساتھ ساتھ تصورات کے لیے نئی اصطلاحات وضع کیا گیا ہے۔ اس بارے میں وقت بہت طویل تھا۔ اس لیے غیر جدت اور قدرت سے کام لیا گیا ہے۔ مجلس نے اپنی وضع کردہ اصطلاحات پر دوبارہ نظر ڈالنے سے وضع اصطلاحات عامیہ کے ساتھ تمام آداب و محاورات جو راہبر میں سے ہیں۔"



زبان اور قواعد

ہر نسل و زبان کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس کے بارے میں غور و خوض بھی ہوتا رہے۔
 جس کی ایک واضح شکل قواعد (Grammar) ہے اور قواعد کسی زبان کا ایک اتنا اہم پہلو ہے
 کہ اس کے کسی بھی طرح سے فہم نہیں یا جا سکتا۔ اور قواعد نویسی کا طرز اب تک روایتی
 (Traditional) رہا ہے جس میں نئی خامیاں موجود ہیں، مثلاً یہ قواعد صرف معیاری زبان
 ہی واپسی توجہ کا مرکز بنتی ہے۔ ہاں پارس کی زبان روایتی قواعد نویسی کے دائرے میں نہیں
 آتی۔ روایتی قواعد نویسی میں، معیاری زبان کے مسائل کی بنیاد پر جو اصول وضع کیے جاتے
 ہیں ان پر اسے ارجحی یا جاتا ہے۔ روایتی قواعد نویس اس بات پر زور دیتا ہے کہ لوگوں کو کیسے
 بولنا چاہیے (How people ought to speak) نہ کہ لوگ کیسے بولتے ہیں (How
 people speak)۔ روایتی قواعد نویس یہ ختم کرتا ہے کہ زبان کا فعل استعمال قواعد کے
 خلاف ہے، اور فعل استعمال نہیں۔ روایتی قواعد کا مقصد معیار رحمت کو مرنا ہوتا ہے، بیان
 واقعہ نہیں۔ زبان کے بولنے اور لکھنے کے قوانین و ہدایتی (Prescriptive) اور امتناعی
 (Proscriptive) قواعد بھی کہا جاتا ہے۔ روایتی قواعد اصل اور مرادف زبان کے مزاج سے
 صرف نظر کرتے ہوئے یونانی (Greek) اور لاطینی (Latin) جیسی قدیم کلاسیکی زبانوں کی
 قواعد کے نمونوں کی بنیاد پر اپنے اصول وضع کرتی ہے۔

روایتی قواعد میں اجزاء کلام (Parts of Speech) کی تعریف معنی کی

بنیادوں پر کی جاتی ہے اور ان کے نشی پھولوں کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف توضیحی قواعد (Descriptive Grammar) میں زبان کی ساخت و اس کی ہیئت (Structure) کے تجزیہ کے قواعد اصول و ضوابط یا مرتب کیے جاتے ہیں اور چوں کہ ہر زبان کی ساخت و ہیئت، نیز معنی جداگانہ ہوتا ہے، ہند زبان کی قواعد سے صوں بھی مختلف ہوتے ہیں۔ توضیحی قواعد میں کسی زبان کو قدرے گہری سی زبانوں سے نمونوں نہیں لیا جاتا۔ توضیحی قواعد میں چوں کہ سارا زور زبان کی ہیئت کی توضیح (Description) پر مرکب ہوتا ہے، اس لیے جزا کے ظہور کی معنوی تفریخوں سے احتیاز کیا جاتا ہے۔

توضیحی قواعد معیاری زبان کی بھی ترتیب دی جاسکتی ہے اور بول چال کی زبان پر کی مخصوص 'بوی' (Dialect) کی بھی۔ قواعد کے نقطہ نظر سے ایک غیر معیاری زبان یا بوی بھی اتنی ہی پیچیدہ ہو سکتی ہے جتنی کہ معیاری زبان۔ توضیحی قواعد کو بددیانتی سے لیا جاتا ہے اور نہ اعتدالی، بلکہ اس کا بنیادی مقصد زبان کی توضیح بیان کرنا ہوتا ہے، یعنی زبان جتنی ہے ویسی ہی بیان کر دینا۔ توضیح کے ذریعے سے ہی اس کے قواعد سے صوں وضوح پاتے ہیں۔ توضیحی قواعد کا کام صرف بیان واقعہ ہوتا ہے، یعنی یہ قواعد صرف یہ دہکتی ہے کہ وہ کیسے ہوتے ہیں، نہ کہ وہ کیسے ہونا چاہیے۔ توضیحی قواعد کی سب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اجزائے کلام کی نشی تقسیم پر زور دیا جاتا ہے اور اس کے معنوی اعتبار سے اور معنوی تقسیم سے صرف نظر کیا جاتا ہے۔ توضیحی قواعد زبان کے اصول دریافت کرتی ہے، اور اپنی قواعدی طرز کو نہیں نہیں بناتی۔ توضیحی قواعد جدید اور ساختگاہ ہے۔ اس کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ متولی زبان کا نکل انداز سے علمی یا تقریری زبان کو اپنی قہر کا مرکز بناتی ہے۔ اصل زبان بول چال ہی کی زبان ہوتی ہے۔ تحریر یا علمی زبان کی محض ترجمان ہوتی ہے۔

نیمویں صدی میں تاریخی لسانیات (Descriptive Linguistics) کے آغاز کے بعد سے ہی تاریخی قواعدیں ملتی ہیں۔ یونانہ یوم فیلڈ (Leonard Bloomfield) نے جب تاریخی لسانیات پر اپنی شہرہ آفاق کتاب *Language* نہ یارک سے 1933ء میں شائع کی تو اس کے بعد سے تاریخی قواعد (Structural Grammar) کہنے کا رواج عام

ہو گیا جو توضیحی قواعد ہی ۱۹۵۵ء میں سامنے آئے۔ ۱۹۵۷ء میں امریکی ماہر سائنات نوام چومسکی (Noam Chomsky) نے تحقیقی قواعد سے ربط ٹھیل سے طرز پر 'تبدیلی قواعد' (Transformational Grammar) ایجاد کی جس کی دوسری ٹھیل 'تبدیلی قواعد' (Transformational Generative Grammar) ہے۔ جیسے جیسے زبان سے مطالعے کے مختلف اہتاج سامنے آتے رہے، مختلف نوع کی قواعدیں بھی معرض وجود میں آتی گئیں۔ مثلاً چارلز فلمور (Charles F. L. Moore) کی 'حالی قواعد' (Case Grammar)، ای۔ اے۔ ہالائیڈ (M. A. K. Halliday) کی 'تبدیلی قواعد' (Interactional Grammar)، سڈنی لامب (Sydney Lamb) کی 'نقطہ بند قواعد' (Stratificational Grammar)، اور ک۔ ایل۔ پیک (K. I. Pike) کی 'Lagmemics' چند ایسی قواعدیں ہیں جو تیسویں صدی کے مختلف دور میں یورپ اور امریکہ میں سامنے آئیں۔

(2)

سانپاتی ادب میں کسی جزاء کا نام (Part of Speech) کی دو طرح سے تعریف بیان کی جاسکتی ہے:

1- معنوی تعریف (Semantic Definition)

2- ساختی تعریف (Structural Definition)

معنوی تعریف کا تعلق 'روایتی قواعد' (Traditional Grammar) سے ہے، جبکہ ساختی تعریف توضیحی قواعد (Descriptive Grammar) کے ذیل میں آتی ہے۔ معنوی تعریف کا تعلق الفاظ کے معنیاتی پہلوؤں سے ہوتا ہے، اور ساختی تعریف جزاء کا مدنی ہریت و زیر بحث لاتی ہے۔ ان دونوں تعریفوں کے درمیان فرق کو ذیل کی مثالوں سے واضح کیا جاسکتا ہے:

اگر ہم کسی معنوی تعریف کرنا چاہیں تو ہمیں نے کہہ امر کسی شخص، جگہ یا چیز کا نام

ہے۔ روایتی قواعد میں اسمی تعریف اسی طرح بیان کی جاتی ہے۔ اس کی سب سے بڑی خامی یہ ہے کہ اس میں تعمیمات (Generalization) سے کام لیا جاتا ہے، مثلاً اسمی مذکورہ تعریف کی بھی زبان سے اسمی تعریف ہوسکتی ہے۔ کی طرح اس قواعد میں جو زمرا (Categories) قائم کیے جاتے ہیں ان کا اطلاق دنیا کی دیگر زبانوں پر بھی ہوسکتا ہے۔ اسی لیے سے طریقی قواعد (Universal Grammar) بھی کہا جاتا ہے۔

اس سے علی الرغم تو بعض قواعد صرف اس زبان کی ساخت و ہیئت اور زمان و مقام مرتب کیے گئے ہیں۔ یہ کبھی نئی ہے، مثلاً اجزاء کا اسم میں اسمی تعریف اردو میں یہ ہوسکتی ہے کہ اسمی لفظ ہے جس کی جمع "سے" (مثلاً "سے")، "وں" (مثلاً "مورتوں")، "یں" (مثلاً "تائیں") سے انصاف سے بنائی جاتی ہے۔ خاص ہے کہ اسمی اس تعریف کا اطلاق صرف اردو زبان سے کام لیا جاسکتا ہے، اگرچہ اردو اسمی تعریف اس تعریف سے ہیئت مختلف ہونی۔

یہاں اس امر کا ذکر بھی نہ ہوگا کہ عام طور پر زبان اور قواعد و ایک دوسرے سے ساتھ ساتھ لیا جاتا ہے اور غلطی سے قواعد زبان اور زبان قواعد سمجھ لیا جاتا ہے۔ زبان کا جاننا (Knowing a language) اور زبان کے بارے میں جاننا (Knowing about a language) دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ زبان کا جاننا انسانی مہارتوں (Language skills) کی مشق و مہارت کا دوسرا نام ہے۔ بروہی شخص یہ جانتا ہے کہ وہ فداں زبان جانتا ہے تو اس سے ہم یہ مراد لے سکتے ہیں کہ وہ اس زبان کی انسانی مہارتوں پر قدرت رکھتا ہے، یعنی اس نے اس زبان میں سننے (کچھنے)، بولنے، پڑھنے اور لکھنے کی مشق بہم پہنچائی ہے۔ اس کے برخلاف زبان کے بارے میں جاننا سے مراد زبان کی قواعد سے شعوری واقفیت ہے جو کسی زبان و جاننے یا جانتے بغیر بھی حاصل کی جاسکتی ہے۔ بروہی شخص کوئی زبان جانتا ہے تو اس سے یہ نہ صرف نہیں کہ وہ اس زبان سے بارے میں بھی جانتا ہو۔ اب سواں یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا زبان جاننے سے یہ زبان کے بارے میں جانتا شعوری ہے۔ ایسے دونوں کی تعداد بھی انسانی معاشرہ سے میں پائی جاتی ہے جو فی بنی زبانیں جانتے ہیں، لیکن ان زبانوں کے بارے میں کوئی شعوری واقفیت نہیں رکھتے۔ خواہ اہل زبان (Native speakers) جو اپنی زبان کو

شب و روز ہوتے اور سمجھتے رہتے ہیں اس زبان سے اصول و قواعد سے شعوری و اقلیت نہیں
رہتے۔ اس سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ زبان کا جاننا اور بات ہے اور زبان سے بارے
میں جاننا، یعنی اس زبان سے اصول و قواعد سے شعوری و اقلیت رہنا اور بات ہے۔ ہر اہل زبان
اپنی مادری زبان پر پوری قدرت رکھتا ہے، لیکن کتنے اہل زبان ایسے ہیں جو اپنی مادری زبان
کی قواعد سے بھی شعوری و اقلیت رکھتے ہیں۔ ہذا مادری زبان یا پہلی زبان کے استساہ سے
ایسے اس زبان کی قواعد کا شعوری طور پر سمجھنا اور ان اصولوں و قواعد کو جاننے کے تحت اس زبان سے
جملوں کی قیہ و تشکیل عمل میں آتی ہے۔ یہ خداں نہ دہری نہیں۔ وہ سب کا یہ پتہ اپنی مادری
زبان کی طور پر سمجھتا ہے۔ اس عمل سے وہ ان میں سے اپنی مادری زبان کی قواعد کی
نہایت کم و بیش نہیں ہوتی۔ تو پھر یہ وہاں پیدا ہوتا ہے۔ قواعد کی نواں سے یہ بھی جاتی
ہیں۔ عام خیال یہ ہے کہ یہ قواعد کی نواں سے یہ بھی جاتی ہیں جو کی زبان و ثانوی
زبان کی حیثیت سے سمجھتے ہیں، لیکن حقیقت میں ثانوی زبان بھی بغیر قواعد سے بھی
جاسکتی ہے، مثلاً ابروئی شخص کی مادری زبان سے جو لے والوں سے ساتھ ایک خاص مدت
تک رہتا ہے تو باقی میل جول کی وجہ سے اس زبان میں سے اہل زبان جتنی مہارت حاصل
کرتی ہے۔ اس سے یہ اس زبان سے اصول و قواعد کا شعوری علم پیدا نہیں ہوتا۔ لیکن
ایک وقت کہ وہ اس زبان و ثانوی زبان سے سانی طبقے سے ساتھ رہا اور باقی میل جول سے
نقیض میں سمجھتے ہیں۔ عام طور پر ثانوی یا غیر ملکی زبان کی طور پر (Formally) اور شعوری
کوششوں کی کے نتیجے میں سمجھی جاتی ہے۔

ثانوی زبان کی تشکیل کا مروج طریقہ اس زبان کی رسمی تدریس (Formal
teaching) ہوتی ہے جس میں قواعد کا اہم رول ہوتا ہے۔ ایسی قواعد و اصولوں کو مرامز
(School Grammar) کا نام دیا جاتا ہے۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ قواعد
کی ضرورت و فائدیت غیر مادری زبان سمجھنے والوں کے لیے بہت اہم ہے۔ مولوی عبدالحق
اپنی قواعد اردو (۱۹۱۴ء) کے "مقدمہ" میں لکھتے ہیں

"ابتداء میں بربر کی ضرورت اس وقت واقع ہوئی جب کہ یہ زبان وہاں

نے دوسری زبان سے حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اس میں خود اس زبان و
 بھی اس کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔

یہی وجہ ہے کہ ابتدائی دور میں جب اس پرپورہ زبان سمجھنے کی ضرورت پیش آتی
 تو انہوں نے اپنی اپنی ضرورتوں کے مطابق مختلف یورپی زبانوں میں اردو کی قواعد کی ترتیب
 دیں۔ چنانچہ مولوی عبدالحق مزید لکھتے ہیں

”صرف مولوی بدایا اس کے تحقیقی جہد و جدوجہد کی ایک قوم کی طرف
 سے ہوتی رہی۔ اس زبان اس کے مستفنی ہوتے ہیں۔ یہی حال اردو
 زبان کا ہے۔ اس کی صرف و نحو اور لغت کی طرف اول اول اس کی زبان نے
 یہ ضرورت توجہ کی۔“

اس زبان سے یہ اپنی زبان کی قواعد سے شعوری و اقلیت ضروری تو نہیں، لیکن اس
 کی افادیت سے انکار محسوس نہیں۔ اس کے یہی بات تو یہ ہے کہ قواعد کی اقلیت سے اس زبان
 و اپنی زبان سے کافی مزاج کا شعور پیدا ہوتا ہے۔ نیز اس کی قدروں و کمزوریوں اور پیچیدگیوں
 کا اندازہ ہوتا ہے۔ زندہ زبانوں میں متعدد زمانہ سے ساتھ صوتی، صرفی، اور نحوی تبدیلیاں
 واقع ہوتی ہیں۔ زبان کی قواعد ان تمام چیزوں کو سمجھنے کے لیے مخصوص کر رہتی ہیں جو اس زبان
 کے مختلف احوال کے مطابق متعلق ہیں، کامیابی ہیں، نیز ساری تبدیلی کے رخ کو سمجھنے میں
 معاون ثابت ہوتی ہیں۔

زندہ زبانوں میں مقامی اختلافات کا پایا جانا لازمی ہے۔ زبان کو انتشار سے بچانے
 کے لیے اس کی معیار بندی (Standardization) ضروری ہوتی ہے۔ اس زبان کی قواعد
 اس زبان کی معیاری شکل و رائج کرنے میں نمایاں کردار ادا کرتی ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس
 زبان کے پس منظر میں کام کرنے والے اصولوں کا شعوری علم خود اہل زبان کے لیے ظہور و بیان
 کی نئی نئی راہیں تلاش کرنے اور اس زبان میں اظہار کی پیچیدگیوں سے بچ کر صحت اور
 درست پیدا کرنے کی سست میں ایک بڑا قدم ہے۔ یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ اپنی زبان کی قواعد کا
 شعوری علم دوسری زبان کے اصول و قواعد سے اقلیت میں معاون ثابت ہوتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اہل زبان سے یہ کس قسم کی قواعد ہونی چاہیے، اور غیر زبان والوں سے یہ کتنی قواعد ترتیب دی جانی چاہیے۔ جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ اہل زبان واپس زبان سیکھنے سے یہ قواعد کی ضرورت پیش نہیں آتی۔ انہیں قواعد کی ضرورت اپنی زبان سے مزاج سے، کیفیت اور اس کی حریت و سہولت کا شعوری علم حاصل کرنے سے بڑھ کر پیش آ سکتی ہے، لہذا اہل زبان سے یہ قواعد بھی بنائے جائیں گے اس کا انداز غیر زبان والوں سے یہ مانگی جائے گا کہ وہ ان قواعد سے مختلف ہو گا۔ اہل زبان سے یہ مانگی جائے گی کہ وہ سب سے بہترین قواعد کو پیش کرے جو ان کی ضرورت سے جو روایتی قواعد سے بالکل مختلف ہوتی ہے۔ یہ نہ بدایتی ہوتی ہے، اور نہ اختتامی جملہ بیان و قواعد پر مبنی ہوتی ہے، اور زبان کی حریت و جبریت یہ وہ مانگی ہے، بیان روایتی ہے۔ غیر زبان والوں سے یہ مانگی ہے کہ وہ غیر زبان کی تدریس کے نقطہ نظر سے مانگی جائے گا کہ ان قواعد میں تقابلی قواعد (Comparative Grammar)، تنقیضی قواعد (Contrastive Grammar) اور دو زبانی قواعد (Bilingual Grammar) وغیرہ اس اہمیت حاصل ہے۔ ان قواعد میں مادری اور بیرونی زبانوں کے مشترک اور غیر مشترک عناصر کا مطالعہ پیش کیا جاتا ہے اور انسانی عناصر کی نشاندہی کی جاتی ہے جو تیسری زبان میں دشواری پیدا کرتے ہیں اور جن پر زبان سیکھنے والوں کو خصوصی توجہ مرکوز کرنی چاہیے۔

ابتداء میں اہل یورپ نے غیر مادری زبان بولنے والوں سے یہ اردو قواعد میں مانگیں جو روایتی طرز کی تھیں، پھر اہل زبان نے قواعد میں مانگیں، لیکن یہ بھی روایتی طرز کی تھیں اور وری ضروریات کو پیش نظر رکھ کر مانگیں تھیں جو مثبت قواعد یا اصول راسخہ کے زمرے میں آتی ہیں۔ اردو میں تقابلی، تنقیضی یا دو زبانی قواعد نو کی کاروائی بہت کم ہے۔ تو تنقیضی قواعد بھی اردو میں تقریباً پیدا نہیں ہوئے۔ اسی لیے مجھے یہ کہنے میں ذرا بھی شک نہیں کہ اردو قواعد نو کی جتنی پرانی ہے، اتنی ہی پیچھے ہے۔

جدید صوتیات اور علم تجوید

۱۔ وجہ اشتراک

علم تجوید کا سائنس کی ایک شاخ صوتیات (Phonetics) سے بہت گہرا رشتہ ہے۔ صوتیات ایک جدید علم ہے جس میں تنظیمی آوازوں کا معنی و توجہ یہ سائنسی بنیادوں پر کیا جاتا ہے۔ اس علم میں اعضائے لہجہ (Organs of Speech) اور ان کے اعضاء سے تشکیل شدہ آوازوں سے بحث کی جاتی ہے، نیز ان کی درجہ بندی بھی کی جاتی ہے۔ تجوید میں قرآن کریم کے صوتیاتی نمونوں سے کام لیا جاتا ہے۔ ان لیے اسے قرآنی صوتیات (Quranic Phonetics) بھی کہتے ہیں۔

قرآن کے صوتیاتی نمونوں میں 28 حروف شامل ہیں جنہیں اسجد ہور حیطی کلموں سے معص فرشت نحد صطع کی ترتیب سے بیان کیا جاتا ہے۔ ان تمام حروف و صوتی اعتبار سے اپنے مخرج سے مع جمیع صفات کے ادا کرنا تجوید کہلاتا ہے۔ علماء نے نزائیک تجوید ایک ایسے علم کا نام ہے جس کی رعایت سے قرآن کریم موافق نزوں پڑھا جائے کہ قرآن کریم تجوید ہی کے ساتھ نازل ہوا ہے۔ قرآن و بارعادت تجوید پڑھنا ایک قسم کی تحریف ہے جو جائز نہیں۔

پڑھنے سے یہاں مراد محض تحریری شکلوں کی شناخت نہیں، بلکہ ان کی تنظیمی ادائیگی ہے، اور حرف کی تنظیمی ادائیگی اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ اعضائے لہجہ و حرکت

نہ دی جائے۔ اس طرح اگر ایسا جائے تو تجوید کا میدان وہی قرار دیا جائے جو صوتیات کا میدان ہے۔ فرق کھنکشاؤں کے ہے۔ تجوید میں صرف قرآنی صوت کی تشکیلات، اس کی اصناف اور ان کے مخارج و منالک سے بحث کی جاتی ہے، اس صوتیات میں دنیا میں کی بھی زبان کی سوا کسی تشکیلات، اس کی اصناف و منالک سے بحث کی جاتی ہے۔ اس میں دنیا کی سوا کسی تشکیلات اور صوتیات سے درمیان ایک فرق یہ بھی ہے کہ قواعد تجوید کا مادہ تجوید کے رموز کے نظریاتی واقفیت رکھنے کے علاوہ قرآنی صوت کی اپنے مخرج سے نکلنے کے ساتھ عملی اور علمی پر بھی قدرت رکھتا ہے۔ جب کہ ایک ماہر صوتیات دنیا کی بھی زبان میں کام کرنے والی اصوات کا سائنسی بنیادوں پر کھنکشاؤں کا تجزیہ کرتا ہے۔ ان آوازوں کی گہرائی اور اس کی قدرت رکھنا اس سے ہے چنداں ضروری نہیں۔ جس طرح انسانیت سے کسی زبان (یا زبانوں) کا جاننا مراد نہیں، بلکہ زبان (یا زبانوں) کے بارے میں جاننا مراد ہے، اسی طرح صوتیات میں بھی تعلیمی اصوات کے بارے میں سائنسی واقفیت ضروری سمجھی جاتی ہے، نہ کہ ان اصوات کی اصناف کے ذریعے عملی اور علمی پر قدرت۔

قرآن کریم کا قواعد تجوید کے ساتھ پڑھنا نہایت ضروری خیال کیا جاتا ہے۔ اگر تجوید کے ساتھ قرآن کریم نہ پڑھا جائے تو پڑھنے والے غلط وار ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَرَتَّلِ الْقُرْآنَ تَرْتِلاً**، یعنی قرآن و ترتیل سے پڑھو۔ یہاں ترتیل سے وہی مراد ہے ترتیل سے فوری معنی میں غمہ غمہ کر پڑھنا اور اصوات کی معنی میں تجوید کے ساتھ پڑھنا، یعنی قرآن کریم کے تمام حروف و اپنے مخرج سے توجع صحت کے ساتھ پڑھنا۔ علامہ جزیری فرماتے ہیں **والاحد بالحدود حتم اللارم**، یعنی تجوید کا اصل برتاؤ نہایت ضروری ہے۔ علامہ جزیری نے یہ بھی فرمایا ہے کہ **من لم يحود القرآن اثم** یعنی جو شخص قرآن کریم کو تجوید سے نہ پڑھے وہ گنہگار ہے۔

علم تجوید میں خوش آوازی و بھی عمدہ فعل ہے۔ قرآن کریم کو خوش آوازی سے پڑھنا امر مستحسن ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے **ربو القرآن باصواتکم**، یعنی اپنی آوازوں سے قرآن و زینت کرو۔ علامہ نے قرآن کریم کو خوش آوازی سے پڑھنا امر زائد

میں ڈال دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خوش آوازی تجوید کے قواعد اور حکم سے خارج ہے۔

قرآن کریم کے پڑھنے میں دونوں سے غلطیاں بھی سرزد ہوسکتی ہیں جن کی فوائد میں سے دو قسمیں بیان کی گئی ہیں (۱) جن بھی، اور (۲) جن نئی۔

جن بھی، وہ غلطیاں ہیں جن میں یہ حرف و واو کے حرف سے بدل دیا جاتا ہے یا
وہی حرف بدل دیا جاتا ہے یا حرکات میں غلطی کی جاتی ہے مثلاً سا ن و متحرک یا متحرک و سا ن
رو دیا جاتا ہے، ایسا کرنے سے غلطی ہوتا ہے۔

جن نئی، وہ غلطیاں ہیں جن میں ہر حرف مع حرکات سے ثابت رہے، جن جنس
سماعت ہو، آئین حرف سے تعلق رکھتی ہیں، درغیر نمینہ، ہیں اور ادا نہ ہوں تو خوف انتخاب
(جھڑکی) اور تہدید (ہدایت) کا ہے۔

جیسا کہ بتایا ہے، صوتیات سے یہ جدید علم ہے۔ جیسے جیسے لسانیات جدید
کا رقبہ ہوتا گیا اس کے لیے ہم شعبہ کی حیثیت سے صوتیات کا علم ترقی کرتا گیا۔ جدید
لسانیات کی روشنی میں زبانوں کے صوتیاتی مطالعے کی داغ بیل بیسویں صدی میں پڑتی ہے۔
اس دوران میں اس علم نے جدید ترقی کی ہے اور اب یہ علم سائنسی مطالعات کی صف میں شامل
ہو گیا ہے۔ اس کی جدید طبیعیات اور فزیولوجی (Physiology) کے بھی مطالعے ہیں۔ اس
کے برخلاف علم تجوید اصوات و آیات قرآنی کی تعلیمی اور ایسی ہی کا یہ قدیم علم ہے۔ جس زمانے
میں قدمائے تجوید کے قواعد و ضوابط مندرجہ ذیل تھے اس وقت صوتیات (Phonetics) کا نہیں
نام و نشان تک نہ تھا۔ مغرب کی روشنی کے بغیر تاریخ سے نئی سو سال قبل قدمائے قواعد تجوید کے
محقق جو مشاہدات پیش کیے ہیں، وہ صوتیاتی نقطہ نظر سے نہایت دقیق اور حیرت انگیز ہیں۔
قدمائے قرآنی اصوات کی اداسی، ان کی درجہ بندی اور خصوصیات و صفات، نیز دیگر
پہلوؤں سے متعلق جو مشاہدات پیش کیے ہیں ان میں سے بیشتر تاریخ جدید صوتیات کی روشنی
میں ثابت ہوتے ہیں۔ اگر فرق نظر آتا ہے تو صرف اصطلاحات کا، لیکن یہ وہی رافسوس
ہوتا ہے کہ قرآنی صوتیات کا یہ علم مغربی علماء کی نظروں سے تقریباً اوجھل رہا ہے۔ یہی وجہ ہے
کہ صوتیات پر ابھی ہونی سبوں میں قدمائے مشاہدات کا جس کوئی باقی حصہ نہ لیا ہوا نہیں

پایا جاتا ہے۔ صوتیات کی شکل میں جس علم نے بیسویں صدی میں فروغ پائی اس کی ابتدا تجوید کی شکل میں نئی سو سال پہلے عربوں کے ہاتھوں ہو چکی تھی، لیکن قدماء کے قواعد تجوید و رسم قرآنی علم صوتیات میں مسلسل زمانی سے باہر صنف علمی اشتراک پایا جاتا ہے، یہاں یہ دونوں کا تعلق تنگیمی آوازوں کی ادائیگی سے ملتا ہے۔ تنگیمی آوازوں کا مطالعہ اسی وقت ممکن ہے جب ان کے مخارج اور دیگر صفات کا علم ہو۔ صوتیات اور تجوید دونوں علوم آوازوں کے مخارج، آوازوں کی ادائیگی اور درجہ بندی کی نیز ان کی صفات سے بحث کرتے ہیں۔ ہذا تجوید کا بحث نہایت اہمیت صوتیات سے ہے، اسی اور علم سے نہیں۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ صوتیات نے قدماء کے مشاہدات کو سامنی بنیادوں سے اور تجوید نے تعلق قدماء کی بہت سی باتیں جو محض تاثراتی تھیں، انہیں علمی وقور بنش ہے۔

صوتیات اور تجوید میں بنیادی فرق یہ ہے کہ صوتیات مطالعہ صوت کے تصور پر مبنی ہے، جب کہ تجوید میں 'حرف' کا تصور بنیادی اہمیت رکھتا ہے۔ صوتیات میں سارے مباحث 'صوت' کے تصور سے پیش کیے جاتے ہیں اور تجوید میں 'حرف' کے حوالے سے گفتگو کی جاتی ہے (ہر چند کہ اس سے مراد صوت ہی ہے) جس کی بنیاد 28 حروف ہیں جن کا فارسی و پرتگیزی ہے۔ قواعد کلیہ میں قوافی اصوات کے مخارج، ان کی صفات اور درجہ بندی کو ہر جگہ حروف کے مخارج، صفات اور درجہ بندی کا نام دیا گیا ہے۔

2- مخارج کا بیان

تجوید میں مخارج سے بیان و سبب حد اہمیت حاصل ہے۔ جدید صوتیات بھی مخارج سے بحث کرتی ہے۔ اس ضمن میں اعضاء تکلم کا پورا مشاہدہ کیا جاتا ہے۔ ان اعضاء کی حرکات سے مدنی نہیں ہر وہ عمل کرنے سے جو تنگیمی اصوات برآمد ہوتی ہیں ان کی مائنی بنیادوں پر درجہ بندی کی جاتی ہے۔ بین الاقوامی صوتیاتی رسم الخط (IPA) میں 12 مخارج کی نشاندہی کی گئی ہے جن سے پیدا ہونے والی تنگیمی آوازیں "قسمت" ہوتی ہیں۔ تجوید میں 'حروف' (یعنی قوافی اصوات) کے 14 مخارج بیان کیے گئے ہیں۔ صوتیات اور تجوید میں یہ فرق یہ بھی

ہے کہ اول مذکور میں آوازوں کے مخرج کا سلسلہ آوازوں ہونوں سے شروع کیا جاتا ہے اور حلق و آخری مخرج قرار دیا جاتا ہے۔ تجوید میں حلق و پہلا مخرج تسخیر یا جاتا ہے اور مخرج کا یہ ن منہ کے اندر ہونی سے حلق سے شروع ہو کر یہ وانی کے ذمہ پڑتا ہے۔

تجوید کی رو سے حروف (یعنی قرآنی صوات) کے مخرج 14 ہیں، لیکن بعض علماء کے نزدیک ان مخرج کی تعداد 16 اور بعض کے نزدیک 17 تک پہنچتی ہے۔ پہلا مخرج اُتسی حلق تسخیر یا کیا ہے۔ اس سے تین حروف یعنی آوازیں نکلتی ہیں (ا، ہ، و)۔ یہ تینوں حقیقی آوازیں ہیں۔ صوتیات میں بھی انہیں حقیقی یا حقیقی (Glottal) تسخیر یا کیا ہے۔ فاء کے نزدیک (الف) اور (مز) کا مخرج یہ ہے۔ کی سینہ مزہ سے ہاتھ ناف و بھی حقیقی تسخیر یا کیا ہے لیکن بعض علماء کے تجوید ناف و حقیقی تسخیر نہیں کرتے بلکہ جوفیہ اور ہوائیہ مانتے ہیں۔ صوتی نقطہ نظر سے الف و راصل و پیشیتیں ہیں، یعنی الف بطل و مزہ اور الف بطل حرف صلت (مصور)۔ الف بطل مزہ ایک حرف تک یعنی مصوۃ (Consonant) ہے اور اس صورت میں اس کا مخرج اُتسی حلق بطل تک ہے۔ لیکن الف ذب مصوۃ (Vowel) کی صورت اختیار کرتا ہے تو پھر حقیقی آوازوں کے زمرے میں شامل نہیں کیا جاتا۔ ایسی صورت میں اسے جوفیہ یا ہوائیہ مانتا ہے۔ اس کی ادائیگی میں پیچیدگیوں سے آنے والی ہوائیہ کی رکاوٹ کے منہ سے خارج ہوتی ہے۔ علماء تجوید کے نزدیک مزہ و راصل و مزہ حلق ہے جس سے غ و ح نکلتے ہیں۔ تیسرا مخرج وانی حلق ہے۔ اس سے غ و ح نکلتے ہیں۔ وانی حلق و صوتیاتی اصطلاح میں غش (Velum) کہتے ہیں اور ان آوازوں و غشائی (Velar) کہتے ہیں۔ علماء تجوید نے حلق (Glottis) سے لے کر وانی ہات (Uvula) تک کے حصے کو حلق مانا ہے اور اس کے تین ٹکڑے کیے گئے ہیں یعنی اُتسی حلق و وسط حلق اور وانی حلق۔ صوتیات میں ان اعضاء والک والک ناموں سے پکارا جاتا ہے، یعنی اُتسی حلق و حلق (Glottis)، وسط حلق و حلقوم (Pharynx) اور وانی حلق و غش (Velum) کہا جاتا ہے اور ان مخرج سے پیدا ہونے والی آوازیں حقیقی (و، ہ)، حقیقی (غ، ح) اور غشائی (غ، ح) کہلاتی ہیں۔

میں آواز اور وسط زبان کے درمیان ہکا سا شگاف قائم رہتا ہے جس کی وجہ سے آواز اس مخزن پر پورے طور پر نہیں رقی، ان سے صوتیاتی اصطلاح میں ی کی آواز نیم مسموٰیہ (Semi vowel) کہلاتی ہے۔ ش کا مخزن ی کی کے مخزن سے قدرے مختلف ہے۔ ش ٹنٹ ٹوی (Palato-Calveolar) آواز ہے یعنی اس کی آواز ٹی تو کے اٹھ اٹھے اور مسوز ٹے کے پچھلے ٹے سے ہوتی ہے۔ ٹر ٹر ٹر ٹی کے لحاظ سے ش ایک صنیعی (Fricative) آواز ہے۔

ازروے تجوید سا قوس مخزن حلقہ اسان اور اڑھوں کی جڑ ہے جس سے نکلنے
 ہے۔ انھوں مخزن طرف اسان اور قوس کی جڑ ہے اس سے لہن نکلتے ہیں۔ صوتیاتی
 اعتبار سے اڑھوں کے قوتیوں (سن ر) قوی (Alveolar) آوازیں ہیں۔ ان کا
 مخزن یہ ہے۔ یعنی مسوز (Teeth ridge) ہے جو ہری قوس اور تالے کے حصہ ہے۔
 مسوز سے میں، قوس کی جڑیں پیوست ہوتی ہیں۔ نوک زبان سے مسوز سے ملنے سے
 مذکورہ قوتیوں آوازیں پیدا ہوتی ہیں۔ باعتبار مخزن سن لہن، ریشمی آوازیں ہیں لیکن طرز اولی
 سے اعتبار سے قوتیوں آوازیں مختلف ہیں۔ لایہ پہلوی (Lateral) آواز ہے۔ اس کی
 آوازی میں ہمیشہ دوسرے آواز کے ساتھ ہوا کی طرف زبان یا زبان سے یہاں سے ہر نکلتی ہے۔ ن
 ایہ آوازی (Nasal) آواز ہے اس کی آوازی میں ہوا دوسرے آواز کے ساتھ ہر نکلتی ہے۔ ن
 خارجی ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں نرم تالو (Velum) نیچے دبھ جاتا ہے اور ناک سے راستہ
 کھل جاتا ہے۔ ر ایک ایسی آواز ہے جس کی آوازی میں نوک زبان مسوز سے ملے ہوئی
 ہوئی ہوا کی جنبش سے بڑھنے لگتی ہے۔ اسے ٹمریری (Rolled) آواز کہتے ہیں۔

قواعد تجوید سے حفاظت خواں تخریق نوک زبان اور ثنایا علیا (ا پر سے دو واہت) کی جڑ ہے اس سے ط، د، ت نکلتے ہیں۔ چوں کہ ان کا مخرق واہت ہیں اس لیے صوتیاتی اصطلاحات میں انہیں اندائی (Dental) آوازیں کہتے ہیں۔ ان کی اولائی میں پھپھروں سے آنے والی ہوا پرانے انہوں پر نوک زبان کی مدد سے روک دی جاتی ہے۔ یہ آوازیں ملر ز اولائی کے اعتبار سے بندشی (Stops) کہلاتی ہیں۔

تجوید میں اس طرح نوح زبان اور شاپاہی (اوپر سے آواز) کا انداز ہے

جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ زبان اور نالی (پہلے سے) کے درمیان
 (انت) کا ناروغہ اتصال شایع ہے۔ جس سے زبان نکلتی ہے۔ صوتیاتی اعتبار سے
 باعتبار مخرج انھیں دندانی اور شوی قرار دیتے ہیں۔ طرہ سے اس سے اس سے یہ تمام
 آوازیں صنفی ہیں۔ مثلاً دندانی (Interdental) آوازیں بھی کہلاتی ہیں۔
 یوں کہ ان کی ادائیگی میں ہوا نالی اور نالی کے درمیان سے خارج ہوتا ہے
 ہوتی ہے۔ جس سے زبان باعتبار طرہ سے شوی قرار دیتے ہیں۔

بارہواں مخرج پہلے کا اب اور شایع کا خارج ہے۔ اس سے ف نکلتا ہے۔ اس
 صوتیاتی اصطلاح میں لب دندانی (Labio-dental) قرار دیتے ہیں۔ یہ آواز پہلے
 کے ہونٹ اور اوپر سے دانت سے ملنے سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ حواس مخرج دونوں لب ہیں اس
 سے بے ملنے ہیں۔ صوتیاتی اصطلاح میں یہ تینوں آوازیں (Bilabial) کہلاتی
 ہیں۔ یوں کہ ان کی ادائیگی میں پیچھے دانت سے نالی ہوا دونوں ہونٹوں پر رک جاتی ہے۔
 باعتبار طرہ سے اس کی یہ تینوں اصطلاح قرار دیتے ہیں۔ لب بند (Stop) اور ایبانی
 (Nasal) آواز ہے۔ لبانی ادائیگی میں ہوا منہ کے جوف سے خارج ہوتی ہونی دونوں
 ہونٹوں پر رک جاتی ہے۔ منہ کی ادائیگی میں ہوا منہ کے جوف سے نالی کے راستے (انٹی
 جوف) سے بھی خارج ہوتی ہونی دونوں ہونٹوں پر رک جاتی ہے۔ ایبانیہ مصویر
 (Semi-vowel) ہے۔ اس کی ادائیگی میں ہوا بغیر رٹ سے جاری رہتی ہے۔ یہ نالی دونوں
 ہونٹوں پر رک جاتی ہے۔ لب بند قرار دیتے ہیں۔

قولہ تجوید میں رفا سے چوہواں مخرج غیشم ہے۔ اس سے غمہ نکلتا ہے جس سے مراد
 نون غنی اور نون مدغم باغما ناقص ہے۔ غیشم نام کا ہوا نالی ہے جس سے ہوا نالی
 سے خارج ہو جاتی ہے۔ صوتیاتی اصطلاح میں سے غنی جوف (Nasal Cavity) کہلاتے
 ہیں۔ جب ہوا غنی جوف (غیشم) سے ہوا نالی سے تو نرہ ہوا (غش) جب جاتا ہے جس
 سے نالی کا راستہ یا غنی جوف مل جاتا ہے۔ جب نرہ ہوا (غش) جاتا ہے تو غنی جوف بند
 ہو جاتا ہے اور ہوا نالی سے راستے سے خارج ہونے کے بجائے صرف منہ کے راستے سے

نارن ہوتی ہے۔ غنیہ کی عربی میں بی قسمیں ہیں۔ س کی ایک قسم نون تثنیٰ یعنی انکا کا نون ہے مثلاً انفسکُم یا انسہ۔ یہی نون مدغم ہو جاتا ہے جب بی ون م ل ر یہ جتنے حروف ن سے مابعد واقع ہوتے ہیں۔ ا نر یہ نون چار حروف تثنیٰ کی و و ن م میں مدغم ہو جاتا ہے تو او عام ناقص ہوا جائے گا اور ا نر میں مدغم ہوتا ہے تو او عام کامل ہوجائے گا۔ مثلاً من یقول میں او عام ناقص ہے، من رنہ میں او عام کامل ہے۔ غنیہ و صوتیاتی اصطلاح میں انثیت (Nasalization) کہتے ہیں۔ مصوتوں کی یہ خصوصیت ہے کہ انہی سے جا سکتے ہیں۔ صوتیات میں غنیہ مریانی جوف والے مخارج تسلیم نہیں کیا جاتا ہے۔

قدما میں مخارج کی تعداد سے سلسلے میں اختلاف رہا ہے۔ مرفوا نے 14 مخارج
تکیم یہ ہیں، تین ماصیوہ یہ۔ نزدیکیہ مخارج کی تعداد 10 ہے۔ یہ 10 ماصیوہ
فصیل کے مخارج کی تعداد 17 بتائی ہے۔ فصیل کے ان 17 مخارج جدا جدا ہیں، تین
جیسے کہ پہلا ہوا جیسا ہے کہ صوتیاتی نقطہ نظر سے بہ اعتبار مخارج یہ تینوں ٹوئی (Alveolar)
توازیں ہیں، یعنی ان کا مخارج لٹ (موزعہ) ہے۔ لیکن بہ اعتبار طرز ادا یعنی یہ جدا جدا
توازیں ہیں یعنی ان پہلوانی (Lateral)، انانی (Nasal)، اور رولڈ (Rolled)
ہے۔ فصیل کے ان توازیں میں غالباً تین فرق ہیں، وہ 5۔ مرفوا نے ان 17 بہ اعتبار مخارج
یک ہوا ہے، یہ 5 یہ تینوں توازیں ٹوئی ہیں۔

3۔ قرآنی اصوات کی صفات

مخارج کے بیان کے علاوہ متجوزہ میں حروف (یعنی آوازیں) کی صفات سے بھی بحث کی جاتی ہے۔ صفات کے بیان میں قدام کا مشاہدہ بہت باریک تھا۔ صفات کے تعین میں وہ مغربی ماہرین صوتیات سے بہت آگے نکل چکے تھے۔ ذیل میں قدام کی بیان کرو چند صفات پر صوتیاتی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی جاتی ہے۔

(۱) جیہو اور ہمیں قدمہ کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے آج سے نئی سوسائٹی بنائی اور ہمیں کے فرق کو چھینا یا تو انہیں مصوحتیاتی اصطلاحات میں مسموع اور

غیر مسموع آوازیں کہتے ہیں۔ مسموع (Voiced) آوازیں وہ ہیں جن کی ادائیگی میں صوتی
 سبب یا صوتی تانت (Vocal cords) جڑے گئے ہیں۔ صوتی اب کی لرزش
 (Vibration) سے یہ طرح کی دھن (Resonance) پیدا ہوتی ہے۔ صوتی سبب میں
 اثر لرزش نہ ہوتا تو دھن پیدا نہ ہوتی اور اس حالت میں جو آواز پیدا ہوتی وہ غیر مسموع
 (Voiceless) ہوتا ہے۔ یہ قطب مخالف ہے اور سبب دونوں دونوں کی ادائیگی آوازیں
 ہیں، مثلاً پ اور ایب غیر مسموع آواز اور ب یہ مسموع آواز ہے۔ اس میں فنی حقائق کی
 خصوصیت کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے، مثلاً پائی اور بائی یا پ اور آب وغیرہ کی طرح ہے اور
 میں سے غیر مسموع اور مسموع ہے اور سبب میں سے غیر مسموع اور سبب مسموع ہے۔ خصوصیت
 اور غیر مسموعیت کا معصوموں کی درجہ بندی سے مراد تعلق ہے۔ جن تین صوتیاتی خصوصیتوں کی
 بنیاد پر معصوموں (Consonants) کی درجہ بندی کی جاتی ہے ان میں سے یہ ایک اہم
 خصوصیت ہے۔ حوالے سے تجوید نے خصوصیت وجہ سے تعبیر کیا ہے۔ جہ سے فنی شدت اور زور
 سے پڑھنے سے لیے جاتے ہیں۔ ن سے زیادہ ایک شدت سے مراد ہندی اور شدت نفس ہے
 ۔ تجوید میں مسموع سے لیے مجبوراً کی اصطلاح عام ہے۔ جہ کی ضد نفس ہے، فنی نرمی سے
 یا صفا۔ نفس سے ادارت وقت جریان نفس کی وجہ سے آواز میں جو پستی آتی ہے سبب نرمی
 سے تعبیر کیا گیا ہے۔ نفس والی آواز کمزور کہتے ہیں۔ صوتیاتی اصطلاح میں اسے غیر مسموع
 کہتے ہیں۔ علم تجوید میں اس حرف جن کا مجموعہ فصحاء شخص سکنت ہے مجموعہ فنی غیر
 مسموع قرار دیا ہے۔ باقی تمام حروف مجبوراً فنی مسموع ہیں۔ جدید صوتیاتی نقطہ نظر
 سے بھی ف ن ت ث ش س س س سے غیر مسموع (مجبوراً) ہیں۔ تجوید میں مسموع (مجبوراً)
 اور غیر مسموع (مجبوراً) آوازوں کے فرق و صوت میں شدت اور نرمی بہت واضح ہے یا ہے۔
 اس میں وہی شک نہیں کہ حوالے سے تجوید کا یہ مشاہدہ بھی قابل تسمیہ ہے۔ ہر مسموع آوازوں
 میں شدت پیدا ہوتی ہے فنی Tense ہوتی ہیں۔ ان کی ادائیگی میں منہ سے قلم میں
 اعصابی (Muscular) تھوک کا احساس ہوتا ہے۔ اس سے برخلاف غیر مسموع آوازیں نرم
 (Lax) ہوتی ہیں ان کی ادائیگی میں اعضا زیادہ زور نہیں پڑتا۔

(2) شدت اور رجحان سے تجوید نے شدید سے تھو حروف بیان کیے ہیں

ان کا مجموعہ احد قسط سکت ہے۔ ان کے سونے وقت آواز رہ جاتی ہے صوتیاتی اصطلاح میں اسے فیہ اخراجی (Unreleased) کہتے ہیں، یہاں یہ آوازیں (غالب یہاں بصورتِ مخمورہ ہے اور مصححین نے نہ کہ مصوتہ) بندش ہیں۔ ان کی ادائیگی کے وقت زیریں لہجی عناصر پر سے مناسبت اس طرح جا رہی جاتے ہیں کہ آواز رہ جاتی ہے یعنی وہ اصل خراج نہیں ہو یا تاہم نیز ان کی ادائیگی میں زیریں لہجی عناصر پر سے اعضا سے مل نہیں رہتے بلکہ رتے ہیں مثلاً فی سبیل اللہ اموات میں ت حرف شدید یعنی فیہ اخراجی ہے۔ ت کی ادائیگی کے وقت آواز رہ جاتی ہے اور زبان کی نوک اوپر کی دانتوں کی جڑ سے جا رہی جاتی ہے وراہ نہیں ہوتی۔ یہی صورت میں سہ کا خراج نہیں ہو پاتا۔ نتیجتاً فیہ اخراجی خصوصیت کی حالت قرار پاتی ہے۔ مذکورہ تخریفات کے علاوہ پانچ حروف ایک میں ہیں اور باقی بند نہیں ہوتی۔ ان حروف کا مجموعہ لس عنصر ہے۔ شدید اور متوسط حروف کے علاوہ باقی تمام حروف (جن کی تعداد 16 ہے) رخوہ ہیں یعنی ان کی آواز جاری رہ سکتی ہے۔ یہ 16 حروف (ف و س ز ش ث ن ٹ ٹھ ظ ض ص ذ ی) صوتیاتی اعتبار سے سفیری آوازیں ہیں۔ ان میں صرف ی نیم مصوتہ ہے۔ ان تمام آوازوں کی ادائیگی میں زیریں عناصر اپنے باطنی عناصر سے مکمل طور پر نہیں ملتے بلکہ یہ دوسرے سے قریب جاتے ہیں جس کے نتیجے میں زیریں وراہانی عناصر کے قلم کے درمیان ایک شگاف سامنے جاتا ہے جس سے ہو کر ہوا مسلسل نڈرتی رہتی ہے۔ اسی لیے ان آوازوں میں رخوہ یعنی جاری رہنے کی صفت پیدا ہوئی ہے۔ قدما نے اپنے قلم کے شاہد کے ذریعہ ان آوازوں کی اس خصوصیت کو پہچان لیا تھا، مثلاً: **اَوْ نَحْضُوْهُ فِیْ خِیْ** ادائیگی میں آواز جاری رہتی ہے لہذا اسے رخاوت کہتے ہیں۔ صوتیاتی مطالعے میں رخوہ کی صفت کو تجدیدیت کی بنی ہے اور اسے باقاعدہ طور پر ایک صفت ممیزہ (Distinctive Feature) کا درجہ دیا گیا ہے۔ صوتیاتی اصطلاح میں رخوہ جاریہ (Continuant) کہتے ہیں یعنی جاریہ میں ال و ر و بھی شامل یا کیا ہے بسبب رخوہ میں ال اور ر شامل نہیں ہوں کہ یہ متوسط ہیں۔ از رو سے تجوید متوسط میں پانچ حروف شامل ہیں جن کا مجموعہ لس عنصر ہے۔

(3) استعلاء اور استعلا: تجوید کی روش سے استعلاء حروف کی وہ صفت ہے

جس میں آوازوں کو اس وقت زبان کا اٹھانے کی سمت کی طرف بلند (High) ہو جاتا ہے۔ یہ سات حروف ہیں جن میں یہ صفت پائی جاتی ہے۔ ان سے بمبوٹے و حُصص صبط قط کہتے ہیں۔ مصمموں کی اس خصوصیت و صوتیاتی حالت میں تفصیل سے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اس صوتیاتی سطح کی بلند (High) اور اس کی ضد و پست (Low) کہتے ہیں۔ اس ضد و تضاد کے جس میں زبان بلند نہیں ہوتی بلکہ نیچے کی طرف رہتی ہے۔ مذکورہ سات حروف سے علاوہ تمام حروف صفت تضاد سے محض ہیں۔

(4) اطلاق و انتفاع: اس صفت کا نام ہے جس میں صوتیاتی سطح کے وقت زبان کا اٹھانے کو مل جاتا ہے۔ یہ چار حروف (صطططص) اس صفت سے متصف ہیں۔ صوتیاتی اصطلاح میں اسے تصانیف (Palatalization) کہتے ہیں۔ مثلاً: ص الشیطان میں ط کی ادائیگی کے وقت زبان کا اوپر سے پٹ جاتی ہے۔ اس کے برخلاف انتفاع و صفت ہے جس میں زبان کا اوپر سے نہیں ملتا۔ صطططص سے علاوہ تمام حروف میں صفت تضاد پائی جاتی ہے۔ مثلاً: سم اللہ میں س کی ادائیگی کے وقت زبان کا اوپر سے نہیں ملتا کہ جس صفت انتفاع سے متصف ہے۔

(5) فلسفہ قواعد تجوید میں قلمہ مخرنج میں جنبش دینے کو کہتے ہیں۔ یعنی حروف (آوازوں) کو بلا دینا۔ جب آواز میں قلمہ پیدا ہو جاتا ہے تو آواز مل جاتی ہے۔ قلمہ اس طرح پیدا ہوتا ہے کہ آواز میں زیر، پیش کی رقی نہیں آئے پاتی ہے۔ جن آوازوں میں قلمہ دیا جاتا ہے ان سے بمبوٹے و قسط حد کہتے ہیں۔ یہ پانچوں بندشی آوازیں ہیں، جن کی ادائیگی کے وقت منہ سے زیریں اعضاء اور پری اعضاء سے جا کر مل جاتے ہیں اور پچھپھروں سے آنے والی ہوائیں خارج پر رکت جاتی ہے۔ پھر فوراً ہی دونوں اعضاء ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے ہیں۔ انوں اعضاء کی یہی علامت قواعد تجوید میں قلمہ یعنی صفت خرابی ہلاتی ہے۔ مثلاً: من قیلک بالضرر قلمہ النبی میں ب کی ادائیگی کے وقت جب اوپر کا نوٹ نیچے کے نوٹ سے جدا ہو جاتا ہے تو قلمہ پیدا ہوتا ہے۔ اسی طرح عقاب کی ب میں و ر ش قاق و ر قرائش کے ق میں بھی قلمہ موجود ہے۔

(6) نکسار: تکرار کی صفت میں پائی جاتی ہے اس سے است تکریری یا ارتجائی

(1) (Fricative) تھار بھی کہتے ہیں۔ اس کی اولیٰ سے وقت نوک زبان میں ارتقائی یا رزش پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی ارتقائی حالت میں نوک زبان سوزتے تک تلیج رہتا ہوتا ہے اس کے ساتھ روکتی ہے جس سے اس کی آواز پیدا ہوتی ہے۔

(2) (Nasal) نعلنی آواز گامدہ میں (گامدہ زبان سے درمیان) پھینکنا سفت تلیج ملا جلا ہے۔ یہ سفت تلیج میں پانی جاتی ہے۔ صوتیاتی اعتبار سے تلیج ایک صفیہ کی آواز ہے۔ اس کی اولیٰ سے دوران ہوا کے نکلنے کا راستہ تنگ ہو جاتا ہے اور زبان کا حصہ گامدہ کے قریب (سوزتے سے نیچے) تلیج برائی دار تلیج اختیار کریتا ہے۔ جب ہوا رز سے ساتھ اس تنگ اور نالی دار راستے سے ہو کر رز دتی ہے تو سہارہ ریہ ہوتی ہے اسے صوتیاتی اصطلاح میں سکارپہ (Sibilants) کہتے ہیں۔

(3) (Aspirate) سطلالہ مراد سیدھا پن ہے جب آواز میں ایک طرح کا سیدھا پن پیدا ہوتا ہے تو اسے سفت استیلاہ کہتے ہیں۔ یہ سفت تلیج میں پانی جاتی ہے۔

(4) (Voiced) صفیہ حرف کی وہ سفت ہے جس میں آواز جاری رہتی ہے۔ یہ سفت تلیج میں پانی جاتی ہے۔ صوتیاتی اعتبار سے یہ صفیہ کی (Vocalic) تلیج میں زبان کی اولیٰ میں زبان کا حصہ سوزتے سے تنگ رہتا ہے۔ دونوں کے درمیان ایک چلا سہ شگاف بن جاتا ہے اور پچھلے اس سے تلیج والی ہوا اسی تنگ راستے سے ہو کر نذر دتی ہے چوں کہ یہ راستہ تنگ ہوتا ہے اس لیے ہوا رز سے ساتھ جاری رہتی ہے۔ صوتیاتی اصطلاح میں اس کی اس سفت و سفت جاریہ (Continuant) کہتے ہیں۔

(10) (Nasal) سفت غنہ سفت غنہ حرف کی وہ سفت ہے جس میں آواز نالہ میں جاتی ہے۔ اس کی آوازیں وہ ہیں جن اور مر۔ صوتیاتی اصطلاح میں ان آوازوں کو انگی (Nasal) آوازیں کہتے ہیں۔ کیوں کہ ان کی اولیٰ میں نرم گامدہ (غش) پتہ بہت جاتا ہے جس سے نتیجے میں انگی جو فکسل جاتا ہے اور ہوائے کے علاوہ نالہ کے راستے سے بھی خارج ہوتی ہے۔ غنہ مصوتی آوازوں (Vowel sounds) کی بھی خصوصیت ہے۔ اس کی صورت میں سے انگی (Nasalization) کہتے ہیں۔ غنہ جہاں سے نکلتا ہے اسے قواعد تجوید میں غنہ مرا

کا نام دیا گیا ہے اور اسے باقی مدد ایک نثری تسلیم کیا گیا ہے۔

اصوات کی جن چار صفات کا ذکر شروع میں آیا ہے انہیں 'صفات متضادہ' کہتے ہیں۔ یہاں کہ ان میں جہ کی ضد ہمیں، رخوی ضد شدت، استعلاء کی ضد استعلا اور صباق کی ضد انتہا ہے۔ علم تجوید کی رو سے ہر حرف چار صفتوں کے ساتھ ملتا ہے، یعنی ہر حرف میں چار صفت ہیں ان کی ضد نہیں ہے، لہذا انہیں 'صفات غیر متضادہ' کہتے ہیں۔ یہ بعض حروف میں پائی جاتی ہیں اور بعض حروف میں نہیں پائی جاتیں۔ صفات خواہ متضادہ ہوں یا غیر متضادہ، اس کی تمام تر بنیاد اصوات کی علمی (Articulation) پر قائم ہے۔ یعنی حروف و ادب تک کہ صوتی اعضاء میں حرکت کے ذریعے اصوات میں تبدیلی نہ یا جائے اس وقت تک ان صفات کا تعین نہیں کیا جاسکتا۔ از روئے تجوید کوئی بھی حرف جب اپنے نثری سے الگ کیا جاتا ہے تو یہ صفات بھی اس کے ساتھ لے ہوتی ہیں، بغیر ان صفات کے حروف الگ نہیں ہوتے۔ ہر حرف کے لیے کوئی نہ کوئی صفت اصل اور لازمہ ہوتی ہے۔ اسی لیے انہیں 'صفات لازمہ' کہتے ہیں۔

آر حروف صفات لازمہ میں مشتمل ہوں تو نثری کے اعتبار سے ایک دوسرے سے ممتاز ہوں گے مثلاً ب اور ت دونوں صفات لازمہ کے اعتبار سے مجبوراً شدید، مستقل، نشی، اور متعلق ہیں، لیکن یہ اعتبار نثری ب اور ت متحد نہیں ہیں۔ ب کا نثری دونوں ب (تیرہوں نثری) اور ت کا نثری وسط سان (پچھٹا نثری) ہے۔ لیکن اگر حروف متحد نثری ہوں اور صفات لازمہ متضادہ میں بھی مشتمل ہوں تو صفت لازمہ غیر متضادہ کے اعتبار سے ایک دوسرے سے ممتاز ہوں گے، مثلاً ل اور ر یہ اعتبار نثری ایک ہیں۔ ان کا نثری طرف سان اور انقوس کی جز (انگوٹھا نثری) ہے۔ یہ صفات لازمہ متضادہ میں بھی مشتمل ہیں، یعنی دونوں مجبوراً متضادہ، مستقل اور نشی ہیں۔ لیکن صفت لازمہ غیر متضادہ کے اعتبار سے ممتاز ہیں۔ یعنی ر میں تحریر ہے اہل میں تحریر کی صفت تاجید ہے۔ صفت لازمہ غیر متضادہ و وصفت لازمہ منظرہ و بھی کہتے ہیں۔ متحد نثری حروف میں جن صفات لازمہ کی وجہ سے امتیاز پیدا ہوتا ہے انہیں تجوید میں صفات ممیزہ کہتے ہیں۔

'صفات ممیزہ' (Distinctive features) ایک جدید صوتیاتی اصطلاح کے

ظہر پہ بھی مستعمل ہے۔ جدید صوتیاتی نظریہ میں اصوات ممیزہ و نوینہ اہمیت حاصل ہے۔ یہ اصوات ن اقلی عناصر پر مشتمل ہوتی ہیں جن سے صوتیے (Phoneme) کی تشکیل ممکن ہوتی ہے۔ اصوات ممیزہ کی بنیادوں پر ایک صوتیہ واحد سے صوتیے سے ممتاز کیا جاتا ہے۔ اس طرح کی زبان سے صوتیاتی نظام میں ہر صفت ممیزہ، ایک اقلی تخلفی یونٹ (Minimal Contrastive unit) کا رجبہ بنتی ہے۔ یہ صوتیاتی نظریہ بیسویں صدی کے نصف دوم میں وارسا پر اس (Prague School) میں پروان چڑھا جس سے روٹ ولس رومن (Roman Jakobson) تھے۔ بعد میں مورس ہالے (Morris Halle) اور نوام چامسکی (Noam Chomsky) نے باتوں اس نظریہ کو فروغ حاصل کیا۔ اس نظریہ کے تحت ہی صوتیے (Phoneme) و صوتیاتی اقلی زمرہ خصوصیات (Distinctive Features) کا مجموعہ قرار دیا جاتا ہے۔

4۔ صوتی تسلسل اور اوانام

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے، علم تجوید سے مراد حروف (اصوات) کے فرق اور ان کی اصوات کا جانا ہے، لیکن چونکہ یہ حروف اپنی مجموعی اصوات سے ساتھ بھی تباہ نہیں کیے جاتے بلکہ ایک دوسرے کے ساتھ مل کر ایک خاص صوتی تسلسل میں واقع ہوتے ہیں اس لیے صوتیاتی سطح پر وہ ایک دوسرے پر اثر انداز بھی ہوتے ہیں۔ لہذا قواعد تجوید میں صوتی تسلسل یا صوتی سیاق سے پیدا ہونے والی خصوصیات کا ذکر بھی تفصیل سے پایا جاتا ہے جن میں سے بعض کا ذکر یہاں کیا جاتا ہے۔

(۱) ال ایب ممیزہ آواز یعنی صوتیہ ہے۔ اس کے دو ذیلی صوتیے (Allophones) پائے جاتے ہیں (۱) پے اور (۲) بار کیل۔ س سے پہلے والے حرف پر انرزیز یا پیش ہے قول پڑھتی جائے، مثلاً اللہ، واللہ، رسول اللہ وغیرہ۔ اور آخری سے پہلے والے حرف پر زبر ہے قویہ بار کیل پڑھتی جائے کی مثلاً للہ۔ تخیل کے اس فرق صوتیاتی اصطلاح میں ذیلی صوتیاتی تغیر (Allophonic variation) کہتے ہیں۔

(2) دوسری اہم خصوصیت جس کا قواعد تجوید میں تفصیل سے ساتھ دیا جاتا ہے، انعام (Assimilation) ہے۔ انعام وہ جدید صوتیات میں جتنی جدید اہمیت حاصل ہے۔ زبانوں سے صوتیاتی تجربے کے وقت انعام کے پیشہ مسئلہ سامنے آتے ہیں۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے انعام کی صورت میں ایک صوت دوسری صوت میں منتقل یا مدغم ہو جاتی ہے۔ تجوید میں انعام کے معنی ہیں ”پہلے حرف سامعین کو دوسرے حرف متحرک میں مدغم شدہ یا ضم ہونا“۔ اگر یہ نقطہ غور کیا جائے تو دونوں تعریفوں سے ایک ہی نتیجہ مرتب ہوتا ہے، مثلاً میں رہا۔ میں لڈنا، قل زنی۔ مذکورہ مثالوں میں من کا نوں کی انتہائی دوری سے ساتھ اور قل کا مر سے ساتھ مدغم ہو جاتا ہے۔ اگر وہ سے تجوید انعام باغض بھی ہوتا ہے، وہاں بھی، مثلاً من زنیہ میں ن، من لڈنا میں ن اور قل زنی میں ل میں انعام باغض ہے، لیکن من یقول اور من قال میں ن میں انعام باغض ہے۔

(3) جدید صوتیات میں یہ صوت دوسری صوت کے اثر سے قیسری صوت میں تبدیلی دیتی ہے، لیکن تجوید میں اسے انعام میں جاسے، مثلاً میں رہا، میں رہا۔ یہاں من سے ن، ہم میں تبدیلی واقع ہوتی ہے۔ یہ تبدیلی دراصل لغوی باب کی وجہ سے ہوتی ہے۔ باب ایک دوسری صوت ہے، ہذا اس نے ن پر اثر انداز ہو کر ن دیتی ہے، دوسری صوت م میں منتقل ہو گیا ہے۔ اس قسم سے انعام و صوتیاتی صورت میں اضافی انعام (Regressive Assimilation) کہتے ہیں۔

۱۰۱۔ تجوید نے انعام کی دو خاص قسمیں بیان کی ہیں (۱) انعام مشبہ (۲) انعام متجانسین۔ جب حرف طرز میں انعام واقع ہوتا ہے تو اسے انعام مشبہ کہتے ہیں مثلاً قل فذلوا (۱۰۱) یا اذ ذہب (۱۰۲) اور جب انعام ایسے حروف (اصوات) میں واقع ہوتا ہے جن کا آخر تک یہ ہوتا ہے انعام متجانسین کہتے ہیں، مثلاً قل زنی (ن + ر) یفذلن (ن + ت)۔

(4) حرف م سے صوتیاتی تغیر کے متعلق بھی حاکم تجوید نے اپنا گہرا مشاہدہ پیش کیا ہے۔ م جب آخر غلط سامعین واقع ہوتی ہے اور اس کے بعد دوسرے غلط شروع ہوتا ہے تو اس کے

تین صوتی سیاق (Phonetic contexts) پائے جاتے ہیں جنہیں تجوید کی اصطلاح میں **انغام**، **انفاد** اور **ظہار** کہتے ہیں۔ آخر انظسار میں م سے بعد جب دوسری م واقع ہو تو اسے **انغام** کہتے ہیں، مثلاً **مفس** (م + م)۔ اسی وانغام **مٹلین** بھی کہا جاتا ہے۔ سارن م سے بعد جب ب واقع ہو تو اس صورت حال وانفاد کہتے ہیں۔ انفاد میں مفعیہ اخراجی (Unreleased) ہوتی ہے۔ م کا خرق و نون ب ہیں جو م کی دہائی سے جدا ہیں دوسرے سے جدا نہیں ہوتے۔ رفورسی بال اسی خرق سے ب انہوتی ہے جو م کی طرح ایک دہائی آواز ہے، مثلاً **ومھ**۔ **نومیس** (م + ب)۔ آخر انظسار میں م کا تیسرا صوتی سیاق وہ ہے جب اس م سے بعد و یا ف واقع ہو۔ اس صورت حال وانہبڑ کہتے ہیں جس میں م کی صوتی دہائی مکمل ہو رہی ہو۔ یعنی وہ م **مٹل** ہے۔ و و نون نون اخراجی (Releasing) کیفیت سے بھی وہ پور ہوتے ہیں، مٹل **ت** کے **م** نہیں آتے پائی، مٹل ایسا محسوس نہیں ہوتا۔ و آوازوں کے درمیان متحدہ مصوتہ **Schwa** (آ) ہے، مثلاً **وکیدھہ فی تطلیل** (م + ف)۔

مذکورہ صوتی سیاق کے علاوہ قرآنی اصوات کے اور بھی بہت سے مسائل کا ذکر قوائد تجوید میں تفصیلات سے ساتھ ملتا ہے جس کے قرآنی صوتیات کے متعلق علماء تجوید نے ہر مشہدے کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ذیل میں وہ جدلیس پیش کی گئی ہیں۔ پہلی جدول میں قرآنی حروف مفعیہ اصوات کے ارز کے تجوید 14 مخارج کی نشاندہی کی گئی ہے، ہم انہیں جدید صوتیاتی نقطہ نظر سے پرچھا یا ہے۔ ساتھ میں انگریز اصوات بھی دی گئی ہیں۔ دوسرے جدول میں (ای قرآنی حروف (شوال ہمزہ) کی صفات ازمہ لکھا گیا ہے۔ صفات ازمہ کے تحت پہلے صفات مفعیہ بیان کی گئی ہیں، پھر صفات غیر مفعیہ۔

کے مخارج

۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴
حاور لسان	حاور لسان	نوک رتھ	نوک زبان	نوک زبان اور نیچے لالہ	دو نوں لب	عشوم	عشوم
اور	اور	اور	اور	اور	اور	اور	اور
رٹھ سرک	رٹھ سرک	نسا علیک	نسا علیک	نسا علیک	نسا علیک	نسا علیک	نسا علیک
رٹھ	رٹھ	رٹھ	رٹھ	رٹھ	رٹھ	رٹھ	رٹھ
ص	ل	ط	ط	ص	ف	م	ن
س	س	ت	ت	س	س	و	و
مٹھ ٹوی	نوز	نوز	رمان	مین رمان	ب رمان	دوبس	-
Alveolar	Alveolar	Alveolar	Alveolar	Alveolar	Alveolar	Alveolar	-

۱۴۔ نزار نے الف اور پرہ کا فونکٹن کبب ناما ہے اک لے دونوں کو ایک ساتھ رکھا گیا ہے۔
 ۱۵۔ جدید صوتیال نقطہ رٹھ سے "رٹھ" علامت کے کسی عملی صوت کا اد نہیں ہے بلکہ یہ ایک صوتیاتی خصوصیت ہے جسے جدید اصطلاح میں انصیت (nasality) کہتے ہیں یہی جدید ہے کہ جدید صوتیات میں عشوم (انفی جوف) کو نوز تسلیم نہیں کیا گیا ہے۔ مصوتوں کی ادانگی کے وقت جب ہوا انفی جوف (oral cavity) سے ہو کر گزرتی ہے تو مصوتوں میں انصیت یا غنائیت پیدا ہو جاتی ہے۔ انفی مصوتوں مثلاً م ن کی ادانگی میں بھی ہوا انفی جوف سے ہو کر گزرتی ہے۔

قرآنی اصوات کی

صفات الزمرہ										
۱۱	۱۰	۹	۸	۷	۵	۴	۳	۲	۱	
ن	ر	د	خ	ح	ح	ث	ت	ب	ا	صفات لازمہ ازرہ تجوید
✓	✓	✓	✓		✓			✓	✓	الف
										ب
			✓	✓		✓	✓			جہورہ
										جہورہ
										جہورہ
			✓		✓	✓	✓	✓	✓	خفیہ
	✓									متوسط
		✓								ب
			✓	✓		✓				جاریہ
				✓						بند
✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	پست
										حکیت
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	غیر حکیت
			✓		✓		✓			اخراجی
	✓									تکرار
										تشی
										استطال
										جاریہ
										غنیہ

۱۔ متحد الحوج حروف (اصوات) میں جن 'صفات لازمہ' سے امتیاز ہوتا ہے ان کو 'صفات تمیزہ' اور بقیہ صفات لازمہ کو 'صفات غیر تمیزہ' کہتے ہیں۔

صفات لازمہ

	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹
حرف کے گروہ	س	ش	ص	ط	ظ	ع	غ	ف	ق	ک	ن	ل	م	و	ہ	و	ای	
فہرست	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
حد قیادت																		
لغوی																		
اصطلاح																		
مطالعہ																		
نظم و نثر																		

۱۔ اس درجے میں 'صفت' نکرار 'مردہ' ہائی حالت ہے لیکن علامہ تجوید نے حوا کیا ہے کہ سب سے ایک درجے کے کئی درجے نہ ہونے یا اسے اندر بھی کہا ہے کہ اس کو یاد کرتے وقت زبان کو لڑتے ہوئے سہا جاتا ہے

کتابیات

- 1- ابوالحسن اعظمی: قرآنی حواضر محمدیہ (یوبند مدتبہ صوت القرآن)۔
- 2- اشرف علی تھانوی: بیس القرآن مع حاشیہ ایضاح (یوبند قرآن)۔
- 3- جوشید علی: صول اتجید (یوبند مدتبہ رشیدیہ)۔
- 4- سید محمد سلیمان یوبندی: میزبان اتجید (یوبند قرأت الیمی)۔
- 5- عبد الرحمن علی: فوائد میبع حواشی مرثیہ۔
- 6- محمد انجم حسن: اسن اتجید (راچی می محمد تب خانہ رام پان)۔
- 7- Khalid Idris, *Tajweed Made Easy* (Tulu.com, 2019)
- 8- Naveen Essam-Aldeen, *Tajweed Guide to Read Right, Part 1*, (2014)
- 9- Bertil Malmberg, *Phonetics* (New York: Dover Publications, 1936)



اردو کا صوتیاتی نظام

زبان کی قریباً ہر جگہ، ہر سہولتوں میں بیان کرنا چاہیں تو بہت سے ہیں۔ زبان انسانی زبان کا ایک مؤثر ذریعہ و تریل معنی کا ایک بہترین وسیلہ ہے۔ زبان ہی سے ہم اپنے مافی الضمیر کو دوسروں تک پہنچاتے ہیں۔ زبان سے دلوں کی اونچی قدیم پیام سے رہتی ہے۔ اور جدید میں زبانوں کے سامنے مطالعے کا فروغ ہوا جسے سانیات (Linguistics) کہتے ہیں۔ اس کی ان شاخیں ہیں جن میں سے ایک شاخ کا نام 'صوتیات' (Phonetics) ہے۔

۱۔ صوتیات

سانیات کی پہلی شاخ 'صوتیات' (Phonetics) ہے جو اس کی پہلی سطح بھی ہے۔ اس میں زبان میں کام آنے والی اصوات (آوازوں) کا سانیاتی بنیادوں پر مطالعہ و تجزیہ کیا جاتا ہے۔ اس مطالعے میں اصوات کی تشکیل، ان کی ادائیگی و تریل، نیز ان کی درجہ بندی سے تفصیل سے بحث کی جاتی ہے۔ صوتیات میں اعضائے تکلم کی ساخت، ان کی حرکات و حالت اور درجہ کار کا بھی مطالعہ کیا جاتا ہے۔

کی زبان کے سانیاتی مطالعے میں تقریر یا قلم (Speech) وادیت حاصل ہوتی ہے، یعنی اصل زبان و تصویر کی جاتی ہے جو تقریر یا قلمی (Spoken) ہوتی ہے اور نہ ہم

اعضائے تکلم کی حرکات و سکنات کے ذریعے ادا کرتے ہیں۔ آئینہ (Writing) یا تحریری زبان تعلیمی زبان کی محسوس نہ ہو سکتی جاتی ہے۔ یہ اس کی ترجمانی ہوتی ہے، نہ اصل زبان۔ اصل زبان تو وہ تعلیمی یا تحریری زبان ہوتی ہے جس کا پورا روم دروازوں کی تشکیلات، ان کی ادائیگی اور ترتیب و تنظیم، یعنی صوتیاتی نظام پر قائم ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی زبان سے سنیاتی مطالعے میں اس زبان سے صوتیاتی نظام کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ جب ہم کسی سے ہم کام ہوتے ہیں تو اپنے اعضائے تکلم کی حرکات کے ذریعے کے مختلف قسم کی اصوات پیدا کرتے ہیں، پھر ان اصوات و مختلف انداز سے ترتیب دیتے ہیں جن سے الفاظ کی تشکیل عمل میں آتی ہے، پھر الفاظ کے فقرے درجہ بنتے ہیں جو اسے مطلب اور معنی کی ترتیب میں ہماری مدد کرتے ہیں۔

2- اعضائے تکلم

کسی زبان کے صوتیاتی معانی میں اعضائے تکلم یا تعلیمی اعضا (Vocal Organs) سے واقفیت بہت ضروری ہے، یعنی یہ جاننا نہایت ضروری ہے کہ ان اعضا کی ساخت کیسی ہے، یہ کہاں کہاں واقع ہیں، یہ کس طرح حرکت کرتے ہیں اور انہیں کس طرح بروئے کار لایا جاسکتا ہے، وغیرہ۔ آوازوں کی تشکیل، ان کی ادائیگی، نیز پورے تکلمی صوت اور تعلیمی میکانزم (Speech Mechanism) کے مکمل واقفیت اسی وقت حاصل ہوسکتی ہے جب ہمیں اعضائے تکلم و رن کے دائرہ عمل کا صحیح صحیح علم ہو۔

جن اعضا کو ہم اعضائے تکلم کہتے ہیں ان کا بنیادی مقصد ہونا یہ کام کرنا نہیں، بلکہ پہنچانا ہے۔ ہمیں یہ بات بخوبی معلوم ہے کہ پیچیدہ دھڑکا کا مٹوان کی روانی کو آسانی پہنچانا اور انہی متنفس (Respiratory System) کو برقرار رکھنا ہے۔ انہوں اور زبان کا کام کھانے کو چبانا اور ٹھنکنا ہے، اور ناک کا کام سانس لینا اور اندر کی ہوا کو باہر کی ہوا کو اندر پہنچانا ہے۔ یہ تمام اعضا، اپنے بنیادی کاموں کے علاوہ ثانوی کام کی انجام دہی میں بھی

مخبرہ فہرستہ ہیں، یعنی ان سے ہونے کا کام بھی لیا جاتا ہے۔

2.1- طلق کے نیچے کے اعضاء

2.1.1- پیچھڑے

سب سے پہلے ہم 'حلق' (Glottis) سے نیچے کے اعضاء کو لیتے ہیں۔ یہ پیچھڑے (Lungs) پر مشتمل ہیں۔ پیچھڑے دونوں طرف کو پیچھے ہوتے ہیں، لیکن اوپر جائز سانس کی نالی (Trachea) میں مل جاتے ہیں۔ اصوات کی تسلیل کا ادارہ مدار کلیتہً پیچھڑوں سے خارج ہونے والی ہوا پر ہوتا ہے۔ جب ہوا پیچھڑوں سے خارج ہو کر منہ سے راستے سے باہر نکلتی ہے تو اس سے مختلف قسم کی آوازیں پیدا ہوتی ہیں۔

2.1.2- صوتی لب

انس کی نالی سے اوپر 'خرخ' (Larynx) ہوتا ہے جس میں وہ صوتی تانے (Vocal Cords) واقع ہوتے ہیں۔ صوتی تانتوں کو صوتی لب (Vocal lips) بھی کہتے ہیں۔ یہ سب سے اہم صوتی منہ ہے۔ دونوں صوتی لب آگے سے پیچھے کی جانب 'افقی' (Horizontal) حالت میں پائے جاتے ہیں۔ یہ آواز پہ منہ (Muscles) سے بنے ہوتے ہیں، لیکن ان سے اوپر یہ قسم کی ادنیٰ بھی چڑھی ہوتی ہے۔ ان کے درمیان سوراخ ہوتا ہے جسے 'حلق' (Glottis) کہتے ہیں۔ دونوں صوتی لب قریب باہر ایک دوسرے کے ساتھ جکڑے جاسکتے ہیں، نیز انہیں آہستہ آہستہ ہوا بھی جاسکتا ہے۔ سانس بہتے وقت دونوں صوتی لب ایک دوسرے سے علاحدہ رہتے ہیں اور ان کے درمیان کا سوراخ بالکل بند ہوتا ہے جس سے ہو کر ہوا بغیر کسی رز یا رکاوٹ کے گذرتی ہے۔ سانس کے آنے جانے، یعنی تنفس کے دوران میں صوتی لبوں کی یہ عام حالت (Normal Condition) ہوتی ہے، لیکن جب ہم بولتے ہیں تو دونوں صوتی لب ایک دوسرے سے قریب آ جاتے ہیں اور حلق کا سوراخ کافی تنگ ہو جاتا ہے۔ ایسی صورت میں اگر پیچھڑوں سے آنے والی ہوا (Air-stream) حلق کے تنگ راستے (سوراخ) سے گذرتے وقت دونوں صوتی لبوں میں رزش (Vibration) پیدا نہیں کرتی ہے تو اس سے جو صوت برآمد ہوئی وہ صوتیاتی اصطلاحاً

میں 'غیر مسووح' (Voiceless) آواز کے 'و' اور 'ا' اس قلم سے آوازوں صوتی ہوں میں لرزش پیدا ہوتی ہے اس سے جو صوت پیدا ہوں وہ 'مسووح' (Voiced) آواز کے 'و'۔ مثلاً 'ر' اور 'و' آوازوں پ، ب میں پہلی آواز یہ 'غیر مسووح' آواز ہے اور ب، پ یہ مسووح آواز۔ اسی طرح 'ک' میں 'غیر مسووح' اور 'گ' میں مسووح آواز ہے۔ ان صوتی جوڑوں (Pair of sounds) میں جو تہائی رشتہ (Contrastive relationship) پایا جاتا ہے وہ ان کی مسماہیت اور غیر مسماہیت کی وجہ سے ہے۔

2.2- حلق کے اوپر کے اعضاء

حلق (Glottis) کے اوپر سے تھمکی اعضاء، فامت و تھمکی ہونے (Cavities) کے حوالے سے کیا جاسکتا ہے جو یہ ہیں:

گالیا حلقوم (Pharynx)، ناک یا نگی جوف (Nasal Cavity)، ورمے یا نگی جوف (Oral Cavity)

2.2.1- گالیا یا حلقوم

'حلقوم' جسے گالیا بھی کہتے ہیں، حلق کے اوپر واقع ہے۔ یہ ایک نالی و راستہ ہے جو 'سانس کی نالی' (Trachea)، اور 'خذا کی نالی' (Esophagus) کے ملنے کی جگہ کے اوپر واقع ہے۔ حلقوم کے اوپری حصے سے ایک راستہ ناک کے جوف کی طرف ورمے و راستہ ورمے کے جوف کی طرف چلا آیا ہے۔ حلقوم کے نیچے حصے میں ایک نری، رمنس، واقع ہے جسے حلق پوش یا سٹائڈ (Epiglottis) کہتے ہیں۔ یہ سانس کی نالی کی حفاظت اس کے ہتھکنے کے طور پر کرتا ہے۔ حلقوم سے کئی قسم کی اصوات پیدا کی جاسکتی ہیں، مثلاً غبی و غبی کی آوازوں کا مخرج حلقوم ہی ہے۔

2.2.2- ناک یا نگی جوف

انگی جوف ایک بڑی واد راستہ ہے جس میں اوپری جھلی ملی ہوتی ہے۔ یہ غیر متحرک ہے۔ انگی جوف (ناک) کا موصوف 'ونج' (Resonance) اور فمسی پیدا کرتا ہے۔ ناک

سے جو فٹ تک رسائی دیا جاتا ہے (Laxula) کے ذریعے ہوتی ہے۔ یہ منہ کی پچھت سے نرم گوشت کی مانند ہوتا ہے اور ایک ٹھنڈی ہے۔ جب وہ اوپر اٹھ جاتا ہے تو اس کا راستہ بند ہو جاتا ہے اور جب یہ نیچے جاتا ہے تو اس کا راستہ کھل جاتا ہے اور ہوا چھاتی اس میں سے ہو کر گذرتی ہے۔ انہی گھٹتے (Nasal consonants) اور انہی منصوبے (Nasalized vowels) کی حالت میں تشبیل پاتے ہیں، مثلاً صرین انہی گھٹتے ہیں جو ہوا سے نکلے راستے سے ہو کر گذرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ نون غنہ یا انہی محو قوں کی تشبیل سے دوران بھی دیا جاتا ہے جس سے ناک کا راستہ کھل جاتا ہے اور زبان کے اوپر دیوانوں راستوں سے ہو کر گذرتی ہے۔

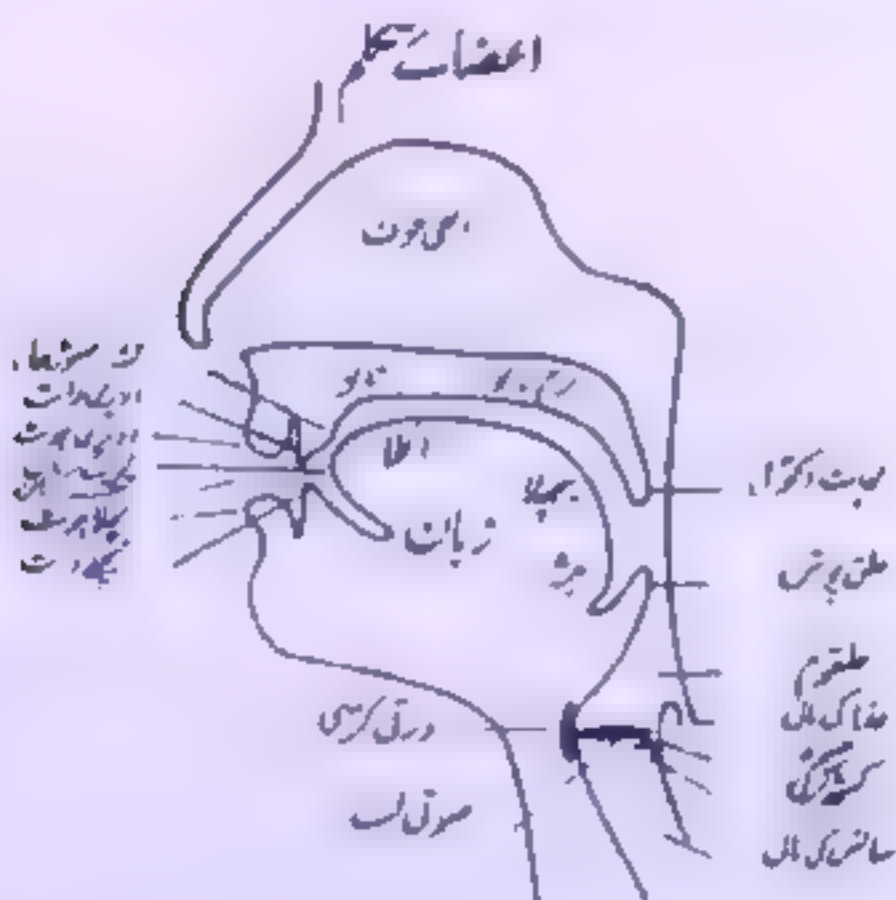
۲۲۸ - سید بن طاووس

منہ ایک ایسا جوف (Cavity) ہے جس میں زیادہ تر آوازیں (Consonants) اور مصوتے (Vowels) تشکیل پاتے ہیں۔ اردو اصوات کے زیادہ تر مخفی رفق منہ ہی سے جوف میں واقع ہیں۔ منہ کے عقبی حصے میں علقہ (Pharynx) واقع ہے جس کے دونوں جانب کان کی نالیوں کی دھاریں ہیں اور سامنے کی جانب یہ دونوں کے منہ سے باہر کی جاتی ہیں جو نچلے کی طرف ہے، علقہ (Palate) کہلاتے ہیں۔ تالو کے نیچے زبان (Tongue) واقع ہے۔ منہ جوف میں زبان کی حرکت کی وجہ سے تبدیلی واقع ہوتی رہتی ہے۔ زبان ایک انتہائی چپ اور مضبوط ہے جو بڑے عضلات سے بننا ہے۔ اس کے سامنے حصے کو حرکت دی جاسکتی ہے۔ زبان کے تمام حصے اوپر کی جانب اپنے متقابل میں واقع اعضا کے ساتھ جا کر ملتے ہیں یا ان کی قربت اختیار کرتے ہیں، مثلاً حلقوم کی دیوار کے متقابل آنے والے حصے کو زبان کی جزاء نرم تالو کے متقابل آنے والے حصے کو عقب زبان سخت تالو (Tongue) کہتے ہیں اور انگوٹوں کے مقابل آنے والے حصے کو زبان کا تیغہ (Blade) کہتے ہیں۔ زبان کے اگلے حصے کو نوک زبان (Apex) کہتے ہیں۔ نوک زبان واہ پر اٹھایا جاسکتا ہے اور منہ کے پیچھے کی جانب بھی موڑا جاسکتا ہے ایسی صورت میں معلوم کی آوازاں

(Retroflex sounds) ورتکس سائونڈز میں آتی ہے مثلاً: ت، ٹ، ڈ، ڈھ، ڙ، ڙھ۔

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے۔ منہ کی چپست کا پچیدہ حصہ جس سے لہنی ہوا تپتا رہتا ہے۔ اسے آگے منہ کی چپست کا جو حصہ بغیر ہڈی کا ہے اسے نرم تاویا 'غشاء' (Velum) کہتے ہیں۔ غشاء سے آگے کا حصہ سخت تاویا صرف تاویا 'دب' (Palate) کہلاتا ہے۔ دب سے آگے کے حصے و مسوڑھا، لہنی 'لٹا' (Alveolar ridge) کہتے ہیں۔ اسے Teeth-ridge بھی کہتے ہیں۔ یہ منہ کی چپست کا آخری حصہ ہے جس میں دانت جڑے ہوتے ہیں۔ منہ کی چپست سے یہ تمام حصے مختلف صوتی مخارج کا ماحول پیدا کرتے ہیں جن سے 'بہاتی' (Uvular)، 'غشاءنی' (Velar)، 'دبنی' (Palatal)، 'لہنی' (Alveolar) اور 'دبانی' (Dental) آوازیں پیدا ہوتی ہیں، اور جب زبان اوپری دانت کے مقابل آتی ہے تو 'دبانی' (Dental) آوازیں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ تمام اصناف آوازیں آوازوں کی تشکیل میں مدد و معاون ثابت ہوتے ہیں۔ اسی سے انھیں 'اصنافِ قلم' (Organs of Speech) یا آوازیں 'اصناف' کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

ذیل بحث میں تمام اعضاء نامہ اور ان کے محل وقوع و یہ ہیں



منصوبوں کی کل تعداد 26 ہے۔ ان سے فارغ ہونے والے طلبہ (Aspirated) آگست 2017ء میں جس سے اردو کے کل منصوبوں کی تعداد 37 ہو جاتی ہے۔ یہ فارغ ہونے والے طلبہ یہ ہیں

پہلے، دوسرے، تیسرے، چوتھے، پانچویں، چھٹے، سابعہ، اسیاتہ۔

3.1۔ اردو محسوسوں کی درجہ بندی

3.1.1- مقام ادائیگی یا مخارج

جو آواز منہ کے جس مقام سے ادا ہوتی ہے وہی اس کا تخریج ہلاتا ہے۔ مخارج کا
مسلسلہ ہونٹوں سے لے کر حلق تک پھیلا ہوا ہے۔ مخارج دراصل دو اعضا کے قلم ہیں جہاں
سے اصوات برآمد ہوتی ہیں۔ اسی سے ان اصوات کے نام متعینہ اعضا کے حکم سے نام پر
رہے جاتے ہیں، مثلاً، نون ہونٹوں کے مخارج سے ادا ہونے والی صوت (Bilabial)
(بہلاتی ہے، جیسے پ اور ب۔ اسی طرح تھ (مسوڑھا) سے ادا ہونے والی صوت 'ثوبی'
(Alveolar) بہلاتی ہے، جیسے ت اور د، نیز غش (زیر تالو) سے ادا ہونے والی
صوت 'غشلی' (Velar) بہلاتی ہے، جیسے ک اور گ وغیرہ۔

اردو مصمتوں کی کل تعداد 37 ہے جو درج ذیل میں مختصرت (Points of Articulation) سے دوائے جاتے ہیں۔ ان مصمتوں سے نا مانہی مختصرت پر رکتے کے میں

- (1) دہلیسی (Bilabial) پ پچھ ب بچھ م۔
- (2) لب دندانہائی (Labio-dental) ف و۔
- (3) دندانہائی (Dental) ت تھ د دھ ن۔
- (4) لثوی (Alveolar) س ز ال ر۔
- (5) معکوسی یا ریز (Retroflex) ٹ ٹھ ڈ ڈھ ڙ۔
- (6) حنک لثوی (Palato-alveolar) ش ژ۔

- (7) دھنی یا تالوئی (Palatal) - چ، ج، ٹ، ٹھ، ی۔
- (8) غشیائی (Velar) - گ، خ، ک، ق، گھ، گٹھ، یخ۔
- (9) لبہائی یا زبانی (Labial) - ف، ب، پ، م۔
- (10) صغتی (Glottal) - ع، ہ۔

2 | 3 | 4 | 5

۱۔ اصوات کی درجہ بندی 'طرزِ ادا' یعنی (Manner of Articulation) سے
 قیاس سے بھی کی گئی ہے۔ طرزِ ادا یعنی سے مراد اصوات کی ادا یعنی سے مراد ان پیچیدوں سے
 'نے' والے خراج سے 'نہ' یا 'طہ' (Manner) سے ہے۔ اصوات کی ادا یعنی سے
 مراد ان پیچیدوں سے 'نے' والے بھی مختلف طریق پر عمل کر رہے جاتی ہیں۔ یہ بھی رُخ سے
 سادہ نظر آتی ہے، اور بھی نام سے راستے سے خارج ہوتی ہے، اور بھی زبان کی بغل سے ہو کر
 نکل جاتی ہے۔ ہوائے اخراج کے یہی طور طریقے اور مختلف انداز مختلف قسم کے حصوں کی
 تشکیل کا سبب بنتے ہیں، اور جن کے نام ان کی طرزِ ادا یعنی پر رکھے جاتے ہیں۔ اور ان کے
 ۲۔ حصوں کی درجہ بندی 'طرزِ ادا' یعنی سے قیاس سے کی گئی ہے۔

- (1) بندش (Stop یا Plosive) پ، پچھ، ب، بچھ، ت، تچھ، د، دچھ، ن، نچھ، ٹ، ٹچھ، ڈ، ڈچھ۔
- (2) صغیری (Fricative) ف، س، ز، ش، ث، خ، ع، ہ۔
- (3) انگی (Nasal) م، ن۔
- (4) تلمیری (Roll) ر۔
- (5) پہلوئی یا بغلی (Lateral) ل۔
- (6) تھپک دار (Flapped) ڑ، ڑھ۔
- (7) نیم مصوٰیہ (Semi-vowel) ی۔

۳۱۳۔ مصطفیٰ جلد ۱

مستعمل ہونے والی ہند کی صوتی ہارس (Vocal lips) کی حالتوں کے اعتبار سے بھی دو جاتی ہے۔ دہسب صوتی ہارس کے تحت آتے ہیں، یعنی ان میں ارتعاش (Vibration) پیدا ہوجاتی ہے تو صامت (Voiced) سماتے یہ صوتی ہارس، مثلاً ب، د، گ، وغیرہ۔ اور دہسب یہ مانتے یہ غیر تحت آتے ہوتے ہیں تو غیر صامت (Voiceless) سماتے، مثلاً پ، ت، ک، وغیرہ۔

[illegible]

اردو کے ۲۰ الفاظوں میں دو گنتے صوتی جوڑوں (Sound pairs) کی حیثیت رکھتے ہیں، اس کی پہلی صوت غیر مسومع ہوتی ہے، اردو کی صوت مسومع - مثلاً یہ بات کہتے ہیں کہ اردو کے صوتی جوڑوں کی پہلی آوازیں مثلاً کی بات کہ غیر مسومع ہیں اردو کی صوت مسومع - مثلاً یہ بات کہتے ہیں کہ اردو کے صوتی جوڑوں میں ۱۶ گنتے غیر مسومع اور ۲۱ گنتے مسومع ہیں جن کا ذکر ذیل میں کیا جاتا ہے

(۱) غیر مومن مسکت پہ بہرہ تہمت بخورنی، بچہ بے حواس، دلفریب۔

ش.خ۔

مصطلحات کی درجہ بندی

حلق	طعری	ہات	مشاق	حکی	حک شری	سکوی	نہال نہال	لب ذہنی	دہی	
		ق	ک گ	عاج		ش د	ت د		پ ب	بندش
							ن		م	الغی
										پہول صغری
							ل			پہول لڑ صغری
							ر			تکریزی
										تھیک دار
ہ			خ غ		ش ث			ت و		صغری
				ک						سیر کردہ جاریہ اور نہر طعری

[illegible]

3.2۔ مصغروں کی صوتیاتی خصوصیات

جیسا کہ ہم نے دیکھا، محصوروں کی درجہ بندی تین باتوں کو پیش نظر رکھ کر کی جاتی ہے
(۱) مختار ج، (۲) طرز، (۳) ایسی، (۴) صوتی یوں کی حالت (نفاذ، خراب، غیر خراب، وغیرہ)۔ یہ
تین باتیں ہی محصوروں کی صوتیاتی خصوصیات (Phonetic features) قرار پاتی ہیں۔
مثلاً کے طور پر پ جو اردو میں ایک محصور ہے، بہ اعتبار ترتیب، وہیں ہے اور نہ وہاں اس کے
اعتبار کے بندش ہے۔ اور جب یہ پیدا ہوتا ہے تو صوتی یوں میں ریش نہیں ہوتی، اس لیے یہ
غیر مسموع ہے، چنانچہ یہ محصور تین متذکرہ صوتیاتی خصوصیات کے مختلف ہے۔ اس طرح
محصور ب، و، ای، بندش اور مسموع ہے۔ ان دونوں محصوروں میں صوتی یوں کے ریش نہ
ہونے اور نہ ہی وہ بے فرق پیدا ہوتا ہے۔ ورنہ دونوں وہیں در بندش محصور ہیں۔ صوتی
خصوصیات کے اسی فرق کی وجہ سے ایک محصور و، اور بے محصور کے مختلف تین
ممیز (Distinctive) ہو جاتا ہے۔

۱۲۱۔ چند قصوں کی صوتیاتی نمونہ

- (1) اپ: غیر مسموع، ددلی، بندشی۔
- (2) اب: مسموع، ددلی، بندشی۔
- (3) ات: غیر مسموع، لثوی، بندشی۔
- (4) اد: مسموع، لثوی، بندشی۔
- (5) اٹ: غیر مسموع، معکوسی، بندشی۔
- (6) اڈ: مسموع، معکوسی، بندشی۔
- (7) ٲ: غیر مسموع، جہلی، بندشی۔

- (8) اج: مسموع، جھکی، بندشی۔
 (9) اک: غیر مسموع، غشائی، بندشی۔
 (10) اگ: مسموع، غشائی، بندشی۔
 (11) اق: غیر مسموع، لہائی، بندشی۔
 (12) او: غیر مسموع، چلتی، صفیری۔
 (13) ن: مسموع، آئی، توی۔
 (14) م: مسموع، آئی، آئی۔
 (15) اس: غیر مسموع، لٹوی، صفیری۔
 (16) از: مسموع، لٹوی، صفیری۔
 (17) آل: غیر مسموع، جب لٹوی، صفیری۔
 (18) اژ: مسموع، جھکی لٹوی، صفیری۔
 (19) ارخ: غیر مسموع، غشائی، صفیری۔
 (20) ارغ: مسموع، غشائی، صفیری۔

(اسی طرح بقیہ مسمووں کا بھی بیان)

3.2.2- اقلی جوڑے

انہی صوتیاتی خصوصیات کی بنا پر ایک صوت اور دوسری صوت سے ممتاز ہو جاتی ہے، اور ان میں تشاد (Contrast) پیدا ہو جاتا ہے۔ وہ اصوات میں متنس دیا تھی انہی رشتہ اسی وقت قمر ہوگا جب ان کے درمیان مازم کی ایک صوتیاتی صفت میں تشاد پیدا جاتا ہو مثلاً ق کی صوت، ک کی صوت سے اس لیے ممیزہ مختلف ہے کہ ق ایک لہائی آواز ہے اور ک ایک غشائی، یعنی دونوں کے مخارج الگ الگ ہیں۔ ورنہ طرز اولیٰ اور صوتی سب کی حالت کے اعتبار سے دونوں یکساں ہیں۔ دونوں بندشی اصوات ہیں اور دونوں غیر مسموع ہیں۔ ان دونوں اصوات میں جو چیز ماہر امتیاز ہے، وہ مخارج ہے۔ مخارج کے اعتبار سے دونوں متنس اصوات ہیں۔ اسی تشاد کی وجہ سے الفاظ کے معنی میں فرق پیدا ہو جاتا ہے، مثلاً

- (1) کمر (waist) قم (moon)۔
- (2) ہن (black) کان (abuse)۔
- (3) سادگی (plain) شادی (marriage)۔
- (4) خالی (vacant) : چالی (net)۔
- (5) لوہ (people) روہ (disease) وغیرہ۔

3.3۔ ہکارتی نفسی معنی

3.3.1۔ نفسی معنی پیدائشیت، حد صوتیاتی ہیں

روہ سے 23 مصنفوں (Consonants) میں سے 11 مصنف ہیں۔ مقنومہ (Aspirated) میں جن کی روہ سے پہلی سے پہلی فی نفس روہ کا جھکاؤ (Pull of air) ہوتا ہے۔ ان مصنفوں کو یہ چومہ پرمانے سے پہلے پختی ہے (یعنی) ہاتھوں یا جوتا ہے، مثلاً، پھر، پھر، پھر، پھر، وغیرہ۔ صوتیاتی اعتبار سے یہ روہ صوتیاتی ہیں (Small phonetic units) ہیں، نہ کہ وہ اصوات کا جوڑ اور اس اعتبار سے یہ منفرد صوتیہ (Separate Phonemes) ہیں۔ صوتیاتی صحت میں انہیں ہکارتی نفسی اصوات (Aspirates) کہتے ہیں۔

روہ سے نظام صوت میں نفسی اصوات کی تعداد کمیت ہے۔ روہ سے مدنی اصل نمائندگی میں نفسی اصوات مثلاً پائی جاتی ہیں۔ ہکارتیت یا 'نفسیت' (Aspiration) روہ میں 'متمینہ' (Distinctive) ہے، یعنی اسے صوتیہ (Phoneme) کا درجہ حاصل ہے۔ اس کی تبدیلی سے لفظی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً

- (1) ہاؤ (sand) بھڑ (bear)
- (2) کوہ (one eyed) کوہ (food)
- (3) سات (seven) ساتھ (with) وغیرہ۔

3.3.2۔ نفسی مصنفوں کی درجہ بندی

(Tongue) (مردنی) : ہونٹوں کی حالت (Position of Lips)

3.4.1- زبان کا حصہ

زبان سے جسے سے مراد زبان کا وہ حصہ ہے جو دانتوں سے پہلے ہے۔ زبان سے یہ تینوں حصے مصوتوں کی تشکیل میں حصہ لیتے ہوتے ہیں۔ حصہ زبان سے انہی ناموں سے مصوتوں کو ان کے (Front)، پیچھے (Back) اور وسطی (Central) مصوتوں کے یا یہ جاتا ہے

(1) اگلے مصوتے: /i/، /e/، /a/۔

(2) پیچھے مصوتے: /u/، /o/، /ɔ/۔

(3) وسطی مصوتے: /ɪ/، /ʊ/، /ə/۔

3.4.2- زبان کی اونچائی

مصوتوں کی اونچائی زبان کی اونچائی سے متعلق ہے۔ زبان سے یہ تینوں حصے (flexible) حصہ لیتے ہیں۔ زبان میں بھی وہ حصے ہیں جو بائیں قریب چنچ جاتی ہیں اور بھی اس سے دور چلی جاتی ہیں۔ زبان میں کئی حالت میں رہنے سے جو حصے زبان کی اونچائی سے دور ہیں وہ حصے بند ہوتے ہیں۔ ان کے حصے میں بند مصوتوں (Close vowels) کی تشکیل ملتی ہے۔ زبان سے جو حصے زبان سے دور جاتی ہیں وہ حصے (Open vowels) تشکیل دیتے ہیں۔ ان کے حصے میں درمیانی مصوتے ہوتے ہیں

(1) اونچے (بند) مصوتے: /i/، /e/، /a/۔

(2) نیچے (بند) مصوتے: /u/، /o/، /ɔ/۔

(3) درمیانی مصوتے: /ɪ/، /ʊ/، /ə/۔

3.4.3- ہونٹوں کی حالت

ہونٹوں کی حالت سے متعلق ہے۔ ہونٹوں کی حالت سے یہ تینوں حصے

مصوتوں کی درجہ بندی

دھلا	وسل	دھلا	
ا، آ، اُ،		او، اُو،	بند (یا اور کھا)
ا، آ، اُ،		او، اُو،	نیم بند
ا، آ، اُ،		او، اُو،	درمیان
	ا، آ، اُ،		نیم کھلا
	ا، آ، اُ،		کھلا (یا کھلا)

اردو کے سارے مصوتے بشمول 'ہ' کے مصوتے جدا گانہ صوتیوں (Separate phonemes) کا درجہ رکھتے ہیں۔ وہ ہرے مصوتوں کی صوتی تحریری نمائندگی پرچہ 'ہ' مصوتی نشانات (Vowel signs) کے ذریعے کی جاتی ہے، لیکن صوتیاتی اعتبار سے یہ جدا صوتی اکائیاں (Single sound units) ہیں۔

3.5.1- خالص مصوتے

اردو میں تینہ خالص مصوتے پائے جاتے ہیں جو یہ ہیں

- (1) /ا/ : اَب، اُوب، اُاگر۔
- (2) /آ/ : آپ، آم، آدمی۔
- (3) /ا/ : اراد، انسان، شارو۔
- (4) /ی/ : ایجا، ایمان، میچ۔
- (5) /اُ/ : اُدھر، اُجالا، اُردو۔
- (6) /اُو/ : لوپر، اُون، اوتھ۔
- (7) /ای/ : ایب۔
- (8) /او/ : اوس، او، مہلی۔

3.5.2- مختصر اور طویل مصوتے

مختتمہ مسوتے وہ ہیں جن کی صوتی اور لسانی میں وقت مصروف ہوتا ہے۔ اس سے برعکس طویل مصوتوں و زیاہ و یرتک میں دیر جا سکتا ہے۔ اردو زبان کے صوتی تانے بانے دونوں طرح کے مصوتوں سے تشکیل پاتے ہیں۔ اردو کے متذمر و تنہی خاص مصوتوں میں سے تین مختتمہ مسوتے ہیں اور پانچ طویل مسوتے۔

اردو مصوتوں کا طویل (Length) مُمیّہ (Distinctive) ہے، یعنی اس کی وجہ

سے فونی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً:

(1) /i:/، /i/، مثلاً:

• آب (now)، آب (water)۔

• طل (tomorrow)، طل (tamine)۔

• کھی (lane)، گالی (abuse)۔

(2) /a:/، /a/، مثلاً:

• دن (day)، دین (religion)۔

• کھلہ (complaint)، گھلا (wet)۔

(3) /u:/، /u/، مثلاً:

• ذر (pearl)، ذر (far)۔

• سُن (heard)، سَن (lonely)۔

3.5.3۔ دو ہرے مصوتے

اردو کے ایک مصوت میں تنہی خاص مصوتوں کے علاوہ دو ہرے مصوتے بھی پائے

جاتے ہیں جو یہ ہیں:

(1) /ʔ/، مثلاً: ایسا، عیب۔

(2) /h/، مثلاً: اوتار، عورت۔

متذمر و تنہی مصوتے اگرچہ وہ ہرے مصوتے کہے جاتے ہیں لیکن ان میں سے کوئی

بھی دو مصوتوں کا مجموعہ نہیں۔ صوتیاتی اعتبار سے یہ واحد صوتیاتی عناصر ہیں۔ ان کی تبدیلی سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے مثلاً:

(1) (age) عمر (temple) مندر

(2) پیدا (born) پونڈ (plant)

(3) منڈا (dirty) مولا (master)۔

4.5.4 مصوتوں کی انفیت

اردو مصوتوں کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ ن میں غنہ یا نثیت (Nasalization) پیدا کی جاسکتی ہے۔ ایسی صورت میں نرم تالو (Velum) نیچے جاتا ہے جس کی وجہ سے ناک کا راستہ یا انٹی جوف محل جاتا ہے اور پیچیدہ ن سے آنے والی ہوا ناک سے براہ راست نہیں ہو رہی بلکہ ن میں غنہ یا نثیت پیدا ہو جاتی ہے۔ انٹی مصوتے اردو میں 'نون غنہ' کہلاتے ہیں۔ اردو کے سارے مصوتے اور 'ہ' کے مصوتے غنہ کے ساتھ بھی آسکتے ہیں۔

صوتیاتی رسم خط میں غنہ و نثیت ہر ن کے لیے ایک علامت [~] استعمال کی جاتی ہے مثلاً سانیا کی اصطلاح میں 'Tilda' (ٹلڈا) کہتے ہیں۔ صوتیاتی رسم خط میں 'زماں' یعنی ہوا کیوں نہیں لے [mā]۔

اردو کے سارے وں انٹیا کے مصوتے (Nasalized Vowels) یہ ہیں

(1) /ā/ = ہنڈا۔

(2) /a/ = کھانسی۔

(3) /ɔ/ = سنگار (سنگمار)۔

(4) /ai/ = سینگ۔

(5) /i/ = انگلی۔

(6) /u/ = گیبوں

(7) — سینہ

(8) /او/ = گوند

(9) /اے/ = بھینس

(10) او جھونکا

نوں غنہ، یعنی انیت (Nasalization) سے صوتیاتی نظام میں مبینہ (Distinctive) ہے، یعنی اس سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ اسے صوتیاتی کا درجہ حاصل ہے، لیکن اس سے اس طرح کے صوتیاتی صوتیاتی (Segmental phoneme) نہیں، بلکہ فوق صوتیاتی صوتیاتی (Supra-segmental phoneme) ہے۔ اس میں چند مثالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے:

- ہے 'is'؛ 'are'۔
- تھی 'was'؛ تھیں 'were'۔
- کہا 'said'؛ کہاں 'where'۔
- نے 'wine'؛ میں 'I'۔
- سانس 'mother-in-law'؛ سانس 'breath'۔
- گود 'lap'؛ گوند 'gum'۔
- آدمی 'half'؛ آدمی 'storm'۔

کتابیات

- 1۔ سید محی مدین قادری، *Hindustani Phonetics* (پیش، 1930ء)۔
- 2۔ عبدالحق، اردو کی زبان اور علم زبان (حیدرآباد، 1970ء)۔ مجلس تحقیقات اردو، 1970ء)۔
- 3۔ مسعود حسین خان، "اردو صوتیات کی روشنی میں" مشمولہ مقالات شاعر و زبان ارس، جلد سوم، ص 1-10 (حیدرآباد، 1966ء)۔

- 4- مسعود حسین خان، اردو لفظ کا صوتیاتی اور ترجمہ صوتیاتی مطالعہ، ترجمہ مرزا غلیل احمد بیگ (علی گڑھ شعبہ ادبیات، پی ایچ ڈی سلمہ یونیورسٹی، 1986ء)۔

Original title "A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu."

- 5- Peter Ladefoged, *A Course in Phonetics*, 6th edition (Noida: Cengage Learning, 2012).
- 6- Winitred P. Lehmann, *Descriptive Linguistics: An Introduction*, 2nd edition (New York: Random House, Inc., 1976) Chapters 4-5 "The Study of Speech Sounds"



اردو میں لسانی تحقیق

زبان اظہار خیال کا ایک بہترین وسیعہ، اور ترسیل و ابلاغ کا ایک موثر ذریعہ ہے۔ زبان شعور انسانی کا ایک نادر کرشمہ بھی ہے جس نے انسان کو دوسری ذی روح مخلوقات سے ممتاز بنا دیا ہے۔ انسان کی شخصیت کی تعمیر اور انسانی تہذیب کی تشکیل میں زبان جو کردار ادا کرتی ہے اس سے صاف نظر نہیں آیا جاسکتا۔ زبان ہر سماج، ہر طبقے اور ہر خطے میں پائی جاتی ہے۔ ہر دور میں کچھ ایسے ذی علم بھی ندرے ہیں جو زبان کے بارے میں غور و خوش کرتے رہے ہیں۔ لسانی مطبوعہ تحقیق کے ارتقاء کی تاریخ یہیں سے شروع ہوتی ہے۔

قدیم ہندوستان میں پانچویں (پانچویں صدی قبل مسیح) نے اپنی معرکہ الآراء تصنیف اخصا، حسیلی کے ذریعے سے سنسکرت زبان کے مطالعے کو با معرور تک پہنچا دیا تھا جس کا اعتراف مغربی ماہرین سنیات نے بھی کیا ہے۔^(۱) ادھ قدیم یونان میں فلسفیانہ مسائل، مباحث کے ساتھ ساتھ لسانی مسائل پر بھی غور و فکر کا سلسلہ جاری تھا جس کی شہادت افلاطون (Plato) کی تصنیف Cratylus اور دیگر یونانی تصانیف سے ملتی ہے۔ عہد قدیم میں عربوں کے یہاں بھی لسانی شعور کی بیداری اور لسانی مسائل پر غور و فکر کی مثالیں پائی جاتی ہیں۔ اس ضمن میں تدوین قواعد لسان سے متعلق ابوالاسود اور سیبویہ کی اولین کوششیں قابل قدر ہیں۔ انھار تھویں اور انیسویں صدیوں کے دوران میں یورپ میں زبانوں کے تاریخی و تقابلی مطالعات کو کافی فروغ

حاصل ہوا۔⁽²⁾ بیسویں صدی کے آغاز سے ہی یورپ میں فنیٹک لسانی سسٹم (Ferdinand de Saussure) اور امریکہ میں فرینز بواس (Franz Boas) رابنڈ (Edward Sapir) اور ایونٹا ہوم فیلڈ (Leonard Bloomfield) کے پیش کر، ولسانی افکار و نظریات سے لسانیات جدید (Modern Linguistics) کا ارتقاء عمل میں آیا جس نے زبان کے مطالعے کو سائنس کا درجہ دیا۔ اب زبانوں کا مطالعہ بائبل کے انداز سے کیا جانے لگا۔ اب زبان کی ساخت اور اس کی ہیئت کے قیاس و تقاب میں معرہ نئی، تجزیاتی اور سائنسی طریق کار و اہلیت دی جانے لگی۔ اس طرح روز بروز مطالعہ زبان کے منت نے نظریات کے فروغ کے ساتھ زبان کا علم جہاں سے جہاں پہنچ گیا۔

اردو زبان اور اس کے سانیاتی پہلوؤں سے اولین واپسی اہل یورپ کو پیدا ہوئی جن میں ڈچ، پرتگالی، فرانسیسی، جرمن، اطالوی اور انگریز علماء شامل تھے، جنہوں نے نہایت اشتیاق و انہماک کے ساتھ اردو کی قواعد میں مرتب میں، لغات ترتیب دیے اور اصول زبان سے متعلق کتابچے لکھے۔ اس ضمن میں جوشا کیلر (Joshua Kellaar)، بنیمن سٹیز (Benjamin Schultze)، چارچ ہیڈلے (George Hadley)، جان گلدرسٹ (John Gilchrist)، جان شیکسپیر (John Shakespear)، گارساں کی تاسی (Garcin de Tassy)، ڈنکن فوربس (Duncan Forbes)، جان ڈوسن (John Dowson)، جان ٹی۔ پلٹس (John T. Platts)، ہنری پامر (Henry Palmer)، چارچ اسمال (George Small)، اور اس ڈبلیو اسمین (A.W. Allen)، وغیرہ کی خدمات نہایت قابل قدر ہیں لیکن ان عالموں نے انگریزی اور دیگر یورپی زبانوں کے توسط سے کام لیا تھا۔

جس زمانے میں یہ یورپی علماء اردو قواعد کی ترتیب اور لغات کی تدوین سے کام میں مصروف تھے، اسی زمانے میں دو ہندوستانی مصنفین سرائے اردین علی خاں آرزو (1688-1756) اور یدائش، اللہ خاں، نش (1752-1817)، وجہی اردو سے لسانی مسائل سے واپسی پیدا ہوئی۔ چنانچہ خاں آرزو نے ’تواریخ اللغات‘ (1751-52) میں اردو

غت نویسی (Lexicography) کے بہت سے مسائل کو، اور انشانے 'دریائے لطافت' (1807ء) (3) میں زبان اردو کی صرف و نحو سے بحث کی اور اس کی 'طبعاتی بویوں' (Social dialects) کے باریک اختلافت کو اپنے دائرہ بحث میں لیا۔ لیکن جس طرح یورپی علماء نے 'انے مطلب کے لیے انگریزی اور دیگر یورپی زبانوں سے کام لیا تھا، اسی طرح ان مصنفین نے اپنے اظہار خیال کے لیے فارسی کو وسیع بنایا۔ اردو زبان کے وسیلے سے، اردو کے لسانی مسائل پر اظہار خیال کا سہرا سید احمد خاں (1817-1898ء) کے سر ہے جنہوں نے اردو صرف و نحو پر (1840ء) میں ایک رسالہ تالیف کیا۔ اس کے بعد، دو کی امام بخش صہبانی، مولوی احمد علی اور مولوی کریم الدین نے اردو قواعد نویسی سے کام لیا۔ بڑھاپے پر بعد از ان میں اردو کے لسانی پہلوؤں اور لسانی مسائل پر غور و فکر کا اردو بہت وسیع ہو چکا ہے اور لسانی مطالعہ و تحقیق کا کام کافی حد تک پھیل چکا ہے۔ اب لغت نویسی قواعد کی ترتیب اور اصناف زبان، نیز لسانی معیار بندی کے علاوہ بہت سے دوسرے لسانی مسائل اور پہلو بھی سامنے آئے ہیں جن پر علمی و تحقیقی کاموں کا سلسلہ جاری ہے۔

اردو میں لسانی تحقیق کے اس جائزے وچار حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ اس کا پہلا حصہ اردو میں لسانی مطالعہ و تحقیق کی ابتدا کے درمیان صدی عیسوی کے آخر تک کے علمی کارناموں سے متعلق ہے، اور بعد کے تین حصوں میں بیسویں صدی کے دوران میں اردو کے حوالے سے لسانی کاموں کا جائزہ پیش کیا گیا ہے۔

1- اردو میں لسانی مطالعہ و تحقیق کی ابتدا

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ اردو کے لسانی مسائل سے 'میں' ٹیپو اٹل یورپ پیدا ہوئی، لیکن انہوں نے مختلف یورپی زبانوں واپس فارسی اظہار بنایا۔ اسے بعد اٹل اردو اس طرف متوجہ ہوئے، لیکن انہوں نے اظہار خیال کے لیے فارسی کا سہارا لیا۔ اٹل اردو نے اردو کے لسانی مسائل، مباحث پر اردو میں، اس وقت صحت شروع کیا جب انیسویں صدی نصف اول کے اختتام پر چھپنے، اٹل تھی، اور سید احمد خاں، پہلے شخص ہیں جن سے اس کام کی ابتدا ہوتی ہے۔

1.1 - قواعد نویسی

مرسید احمد خاں پہلے اردو گو ہیں جنہوں نے اردو قواعد پر اردو میں ایک مختصر کتاب لکھی جو ’صرف و لغت زبان اردو‘ کے نام سے مشہور ہوئی۔ اس کا قلمی نام جو مرسید احمد خاں کے ہاتھ لکھا ہوا ہے مولانا آزاد بریلوی (علی گڑھ مسلم یونیورسٹی) میں محفوظ ہے۔ اس کتاب میں اردو صرف و لغت کے قواعد درج ہیں اور میں اردو فیہ دست جمعی بحث کی ہے۔ یہ اردو میں لکھی ہوئی اردو کی پہلی قواعد ہے جس کا مصنف بل زبان ہے۔ اس کا سن 1840ء ہے۔ جب یہ قواعد لکھی گئی تو اس وقت مرسید منیر علی (23) برس تھے۔ یہ ان دنوں میں تصنیف ہے۔ یہ قواعد ابتدائی نوعیت کے ہیں جس کی زبان بھی نجیب ہے، نیز جملوں میں ناچستکی اور ثنائیات پائی جاتی ہے۔ بقول مولوی عبدالحمق ”اگرچہ یہ کتاب بہت ہی سلیقہ خیز نہیں، لیکن اس سے اس بات کا پتا چلتا ہے کہ مراد احمد اردو زبان سے اس قدر واقف تھے“۔^(۱)

مرسید احمد خاں کے بعد مولوی مہتمش صہبانی (1802-1857ء) نے، جو دہلی کا تاجر میں فاری کے استاد تھے، قواعد صرف و لغت اردو کے نام سے اردو میں ایک کتاب لکھی۔ یہ کتاب 1845ء میں دہلی سے شائع ہوئی۔ اس کتاب میں اگرچہ اردو صرف و لغت کے مسائل بیان کیے گئے ہیں، لیکن اردو محاورات و ضرب الامثال بھی کافی تعداد میں درج ہیں۔ اسی زمانے میں مولوی احمد علی دہلوی نے بھی اردو صرف و لغت پر ایک کتاب ’فیش کا چشمہ‘ کے نام سے ترتیب دی۔ یہ کتاب بھی 1845ء ہی میں دہلی سے شائع ہوئی۔^(۲) مولوی بی کے مولوی کریم الدین نے بھی اردو قواعد پر قواعد مبتدئی کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ اہم بخش صہبانی اور کریم الدین کی اردو قواعد پر لکھی ہوئی کتابوں سے مشہور بریل نوی اردو قواعد نویس اور مستشرق جان ٹی پلٹس (John T. Platts) نے بھی استفادہ کیا ہے جس کا ذکر اردو قواعد پر لکھی ہوئی اس کی کتاب اردو Grammar of the Hindustani or Urdu Language کے دیباچے (”Preface“) میں ملتا ہے۔ یہ کتاب 1874ء میں لندن سے شائع ہوئی تھی۔

اردو - اردو قواعد نویسی کی ابتدا اگرچہ دہلی سے ہوئی، لیکن رفتہ رفتہ، درسی ضروریات کے

تحت، ہندوستان کے دوسرے مقامات میں بھی اردو قواعد نویسی کا سلسلہ شروع ہوا۔ انیسویں صدی کے نصف دوم میں مکھی جانے والی بخش اردو قواعدوں کے نام یہ ہیں۔⁽⁸⁾

1۔ 'رسالہ قواعد اردو' (مرزا نثار علی بیگ)، حیدرآباد، (دکن)، 1860ء۔

2۔ 'مقتب قواعد اردو' (محمد حسین خاں)، مدراس، 1873ء۔

3۔ 'اردو صف و نحو' (راجا شیو پرساد)، کانپور، 1875ء۔

4۔ 'مختصر قواعد اردو' (ہاکم رام)، امرتسر، 1875ء۔

5۔ 'قواعد اردو' (پیارے لال)، 1879ء۔

6۔ 'قواعد اردو' (مہدی محمد حسن)، الہ آباد، 1882ء۔

7۔ 'امین القواعد' (گوبند لال)، پٹنہ، 1890ء۔

8۔ 'قواعد اردو' (ہاشمی سلیم)، راولپنڈی، 1891ء۔

9۔ 'مقتب القواعد' (سیدنا من علی جلال الحسنی)، بمبئی، 1892-93ء۔⁽⁹⁾

10۔ 'اردو قواعد فیہ وزی' (مہدی فیہ وزادین دسوی)، سیالکوٹ، 1892ء۔

11۔ 'امید القواعد' (غنی نصیر)، بمبئی، 1893ء۔

12۔ 'شمس القواعد' (حسن سلیم)، بہاولپور، 1898ء۔

1.2۔ لغت نویسی

اردو قواعد نویسی کے ساتھ ساتھ ہی عربی و اردو لغات کی ترتیب و تدوین میں بھی اچھی چیز ملاحظہ کی۔ لغتیں یہ تمام لغات وہ سانی (Bilingual)، یعنی اردو۔ انگریزی کی لغات تھیں۔ اسی زمانے میں ہندوستانی عاموں نے بھی بڑے پیمانے پر لغت نویسی کا کام انجام دیا۔ لیکن یہ لغات بھی، دراصل وہ سانی، یعنی اردو۔ فارسی لغات ہیں۔ اردو۔ فارسی لغت نویسی کا سلسلہ عیدید بواج ہائے سانی و غراب لغات سے شروع ہوتا ہے۔ اس کے بعد سراج الدین علی خاں آرزو، 1751-52ء میں نوادر اللغات ترتیب دیتے ہیں جو دراصل غراب لغات کی تصحیح ہے۔ خان آرزو نے چند در لغات بھی مرتب کی ہیں جن میں 'مرغ اللغات'، 'خاص

اہمیت حاصل ہے۔ 'فوز الافاض' کو سید مہد اند نے مدون (Ldii) کر کے 1951ء میں انجمن ترقی اردو (پاکستان) سے شائع کیا۔ 'سوانح اللغات' چھپ نہ سکا۔ اس کا ایک قلمی نسخہ رضا لانجہ بری، رام پور (یوپی) میں محفوظ ہے۔ خان آرزو کا ایک دوسرا لغت 'چراغ ہدایت' ہے جس کے مطبوعہ نسخے دستیاب ہیں۔ بعد کے دور میں میراوسط علی رشک⁽¹⁰⁾ کے 'انفس اللغات' (11) (سال تکمیل 1256 ہجری، بمطابق 1840-41ء) جہاں لکھنؤی کے 'کلشن فیض' (سال تکمیل 1290 ہجری، بمطابق 1873-74ء)، اور احمد لدین بدر می سے 'انفس اللغات' (سال تکمیل 1837ء) کو بعد مقبولیت حاصل ہوئی۔⁽¹²⁾ جہاں لکھنؤی کے لغت 'کلشن فیض' کا دوسرا نام 'گنجینہ زبان اردو' ہے۔⁽¹³⁾ یہ تمام لغات 'چراغ ہدایت' ہیں، لیکن ان کی زبان فارسی ہے، اور یہ بیسویں صدی سے قبل ملتے جلتے ہیں۔⁽¹⁴⁾

بیسویں صدی سے قبل اردو کے منظوم لغات کا بھی زبردست سلسلہ پایا جاتا ہے۔ اس سلسلے کا سب سے اہم لغت 'خائق باری' (سال تکمیل 1031 ہجری) (بمطابق 1621-22ء) ہے۔ اس کے مصنف جہانگیر کے عہد کے فیاض احمد دین خسرہ ہیں۔ اسے بہت دنوں تک امیر خسرہ و (1253-1325ء) سے منسوب کیا جاتا رہا ہے۔ حافظ محمود خاں شیرانی نے اسے مدون کر کے 1944ء میں انجمن ترقی اردو، دہلی سے شائع کیا ہے،⁽¹⁵⁾ اور اپنے دیباچے میں دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ امیر خسرہ کی تصنیف نہیں ہے۔ ہر چند کہ یہ کتاب 'خائق باری' کے نام سے معروف ہے، لیکن اس کا اصلی نام 'لفظ اللسان' ہے۔⁽¹⁶⁾ 'خائق باری' کے تتبع میں سب سے مشہور منظوم لغات لکھتے جہن میں سے چند کے نام یہ ہیں، مثلاً 'صمد باری'،⁽¹⁷⁾ 'حمد باری'،⁽¹⁸⁾ 'رازق باری'،⁽¹⁹⁾ 'قدر باری'،⁽²⁰⁾ 'اند باری'،⁽²¹⁾ وغیرہ۔ یہ بات دلچسپ ہے کہ 'خائق باری' کے نام سے کئی محققین نے منظوم لغات ترتیب دیے، مثلاً محمد ارم، سید خد مد علی شاہ امر و ہوی اور احمد لدین خاں وغیرہ کے نام خصوصیت سے ساتھ قائل ذکر ہیں۔⁽²²⁾

اردو - اردو لغات کی ترتیب و تالیف کا سلسلہ انیسویں صدی سے، آخرت شروع ہوتا ہے۔ اس سلسلے کا سب سے پہلا جامع لغت سید احمد دہلوی (1844-1918ء) کا مرتب یا

ہوا 'فرہنگ آصفیہ' ہے جس کی دو جلدیں (جلد اول و دوم) 1888ء میں پایہ تکمیل کو پہنچیں، لیکن 'فرہنگ آصفیہ' کی تالیف سے بہت پہلے سید احمد دہلوی 'منہجی' اردو و فارسی لغت دہلی، ترتیب دے چکے تھے۔ 'ارمغان دہلی' کو بنیاد بنا کر انھوں نے لغت اردو کی ترتیب کا کام شروع کیا، پھر اس میں بہ شرافت نے اور ترجمہ میں اور اسے 'بندہ ستانی اردو لغت' کے نام سے از سر نو ترتیب دینا شروع کیا۔ یہی لغت 'فرہنگ آصفیہ' کے نام سے چار جلدوں میں شائع ہوا۔ 'فرہنگ آصفیہ' کی تالیف سے ذرا پہلے، یعنی 1886ء میں، 'اردو و فارسی لغت' طبع ہو کر منظر عام پر آئے۔ پہلے نیاز علی بیگ نے 'مختار فرائد' اور دوسرا افشاری نے 'مختار' دہلی کے 'مختار' لغت اردو میں بقول مسعود ہاشمی 'موقف' نے کافی تلاش و تحقیق کے بعد اردو لغت جمع کیے، ورنہ یہ اردو کی سند کی نہ کسی لغت کے شعر کے پیش کرنے کی کوشش کی۔ (23) 'مختار' لغت اردو لغت کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ "اس سے بنیاد کی اندراجات اردو کے تقریباً دس ہزار محاورات پر مشتمل ہیں۔" (24) 'مختار' لغت اردو دہلی (1831-1905ء) کے شاعر و محقق، مولانا حسن دہلوی نے 'فتح اللغات' کے نام سے ایک اردو - اردو لغت کی ترتیب کا کام شروع کیا۔ بقول حسن دہلوی 'فتح' کو بھی اس لغت سے وہابی تھی، لیکن نہایت افسوس ہے کہ یہ لغت پایہ تکمیل نہ پہنچی۔ کہا جاتا ہے کہ اس لغت کے لیے سند کے اشعار و لغت کہا کرتے تھے، ورنہ اس کا اثر اس پر کیا تھا کہ اس لغت میں سند کے شعر صرف لغت کے لیے ہوں گے۔" (25)

اسی زمانے میں جلال ماسنوی (1832-1909ء) نے 'گلشن عشق' یا 'کنجید زبان اردو' کے نام سے اردو کا جو لغت فارسی میں مرتب کیا تھا، اس کا انھوں نے اردو میں ترجمہ کر دیا۔ زبان اردو کے نام سے یہ اردو 1304 ہجری (بہ مطابق 1886-87ء) میں ماسنوی سے شائع ہوا۔ 'مختار' زبان اردو میں الفاظ و محاورات ورائے کی ترتیب بالکل وہی ہے جو 'کنجید زبان اردو' میں ہے، بہت الفاظ و محاورات کی تعداد اسے اردو میں چھوڑی ہوئی ہے۔ انہیں ان الفاظ کے معنی و درجہ خطاب کے بیان میں بھی بعض ترمیمیں کی گئی ہیں۔ 'کنجید زبان اردو' میں میراوسطی رشید کے لغت 'نفس المذاہب' کی کچھ ہی چھاپے موجود ہیں۔ (26) رشید حسن خاں

(1925-2006ء) لکھتے ہیں ”جہاں ارتکب کے شاعر رہے۔ انہوں نے اپنے لغت نگارشن فیض میں ’غس لغت‘ کی بہت سی عبارتوں کو بہ غلط یا معمولی ترمیم کے ساتھ نقل کر لیا ہے، اور کہیں حوالہ نہیں دیا ہے۔“ (27)

مرزا محمد مرتضیٰ عرف مرزا مچھو بیگ عاشق لکھنوی (متوفی 1311 ہجری) (برطانیہ 1893-94ء) نے اردو محاورات پر مشتمل ایک لغت ’بہار ہند‘ نام سے ترتیب دیا تھا جس کا پہلا حصہ جو صرف الف کی تینٹی پر مشتمل تھا 1889ء میں لکھنؤ سے شائع ہوا۔ باقی حصے طبع نہ ہو سکے۔ اگر باقی حصے بھی چھپ جاتے تو یہ اردو کا ایک جامع لغت ہوتا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ عاشق لکھنوی لکھنؤ کے ”ارباب اعتبار“ میں سے تھے۔ (28) ابرق نرسن چہست نے بھی اپنے ایک مضمون میں ان کی تحریف کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”لکھنوی زبان اور محاوروں کی جتنی تحقیق مرزا نے مرحوم کو تھی اس کا اندازہ ان کی مشہور تالیف ’بہار ہند‘ کو دیکھنے سے بخوبی کیا جاسکتا ہے۔“ (29) یہ وہی زمانہ ہے جب امیر مینائی (1829-1900ء) نے بھی ”نہ جلدوں پر مشتمل اپنا ایک لغت ’امیر اللغات‘ کے نام سے ترتیب دیا۔ اس کی پہلی جلد (الف محدودہ) منیہ عام پریس، آگرہ سے 1891ء میں شائع ہوئی۔ باقی چھ جلدوں سے بارے میں خیال کیا جاتا ہے کہ وہ طبع نہ ہو سکیں۔“ (30)

’امیر اللغات‘ کے بارے میں سید احمد دہلوی مولف ’فرہنگ آصفیہ‘ کا خیال ہے کہ امیر مینائی نے اس لغت میں جو بہو اور مغان، بلی کا چرہ اتارا ہے۔ (31) لیکن رشید حسن خاں کے خیال میں سید احمد دہلوی کا امیر مینائی پر یہ الزام درست نہیں ہے، معاصرانہ چشمک ایسے خیال پیدا کر رہی دیا کرتی ہے۔ (32) امیر مینائی نے ’بہار ہند‘ کے نام سے ایک اور لغت ترتیب دیا تھا جو نامکمل رہ گیا۔ (33)

1.3- اصلاح زبان اور زبان کی معیار بندی

بیسویں صدی سے قبل اصلاح زبان اردو اور اردو زبان کی معیار بندی سے متعلق بھی خاصا مواد ملتا ہے۔ اس کا سلسلہ اٹھارھویں صدی کے وسط میں دہلی کے شاہ ظہور الدین حاتم

(1791-1699ء) اور مرزا مظہر جان جاناں (1781-1699ء) کی قریب صدیوں
زبان سے شروع ہوتا ہے۔ اس کے بعد میر تقی میر (1810-1723ء)، میر محمد رفیع سودا
(1781-1713ء) بھی زبان کی صدی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ لیکن ان میں شیخ ہامد بخش
کاشی (1838-1772ء) کے ہاتھوں صدیوں زبان کی قریب و فروع کا مکمل ہوا ہے۔
صدیوں زبان کی تاریخات کے لیے زبانوں کی معیار بندی مکمل میں آئی اور اس کے
پر اسے انگریزوں، عرب و مرزا کی قدیم نظموں و متون کا مطالعہ ہوا۔ اس کے بعد اس کے
معیاری اور فنی بنیاد پر اس شعبہ میں فارغ نہ رہا۔ میر تقی میر (1891-1834ء) کے
ابھور، ناصر جہاں، سید محمد جہاں میں انھوں نے اردو زبان کی صدیوں کی تاریخات میں
ماتر پارہاں کی رو سے اس کا مطالعہ کیا۔ اس کے بعد اس کے لیے ان کی تاریخات میں
تاریخیں بن گئیں۔ ان کے متون کا مطالعہ ہوا۔ ان کی صدیوں کے قائل ہو گئے۔ ان کی صدیوں
کتابی کے تحقیقی قدیم تصانیف (1886-1883ء) کی کتاب "تاریخات" اور چاروں محکمہ زبان
و ادب کی تاریخ میں میر تقی میر کی تاریخ کا مطالعہ کیا گیا۔ اس کے بعد اس کے لیے ان کی
کتابی کے مطالعہ کے بعد اس کے ہاتھ آئے۔ اس کے لیے ان کی تاریخ کا مطالعہ کیا گیا۔
اس کے بعد اس کے لیے ان کی تاریخ کا مطالعہ کیا گیا۔

صدیوں زبان کی صدیوں کی صدیوں کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے
اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے اس کے لیے

مشہور ہوا۔ (۶۴) اسی طرح جلال لکھنوی کے ایک مخاف سید ظہیر احسن شوق نیوی (متوفی ۱۹۰۴ء) کے رسالہ اصلاح کو بھی اس زمانے میں کافی مقبولیت حاصل ہوئی۔ صغیر بلگرامی کا ذکر اصلاح زبان اور متواتر کات کے ضمن میں پہلے آچکا ہے۔ انھوں نے تذکیر و تانیث کے مسئلے پر بھی غور کیا اور اس موضوع پر ایک رسالہ 'رشتہ تانیث' کے نام سے مرتب کیا۔ تذکیر و تانیث کے اختلافات و مسائل پر ان کے علاوہ اور بھی نئی رسائل لکھے گئے، مثلاً آغا ججو بندی لکھنوی نے 'رسالہ بسیط تحریر' کیا۔ شیخ احمد علی بکر لکھنوی نے 'بحر ابیان' کے نام سے ایک رسالہ ترتیب دیا اور اشرف علی اشرف لکھنوی نے 'دستور الشعراء' کے نام سے رسالہ تذکیر و تانیث تصنیف کیا۔ ان رسائل سے قطع نظر تذکیر و تانیث کے اختلافات و مسائل سے متعلق بحثیں اس زمانے کی قواعد و اخت پر مشتمل کتابوں اور رسالوں میں بھی دیکھنے کو مل جاتی ہیں۔

1.4- اردو زبان کا آغاز و ارتقاء

بیسویں صدی سے قبل کا ایک اہم سانی موضوع اردو زبان کا آغاز و ارتقاء بھی رہا ہے۔ اس موضوع سے متعلق میرامن (۱۷۴۸-۱۸۰۶ء)، سر سید احمد خاں (۱۸۱۷-۱۸۹۸ء)، امام بخش صہبائی (۱۸۰۲-۱۸۵۷ء)، اور محمد حسین آزاد (۱۸۳۰-۱۹۱۰ء) کی تحریروں میں حوالے ملتے ہیں۔ میرامن اردو کے ارتقاء کو شہنشاہ اکبر (متوفی ۱۶۰۵ء) کے عہد سے جوڑتے ہیں، جب کہ سر سید احمد خاں شاہجہاں (متوفی ۱۶۵۸ء) کے عہد کو اردو کے آغاز کا زمانہ تصور کرتے ہیں، لیکن دونوں ہی اردو کو مختلف زبانوں کے اختلاط کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔

میرامن 'باغ و بہار' (۱۸۰۴ء) میں لکھتے ہیں

”جب اکبر بادشاہ تخت پر بیٹھے، تب چاروں طرف کے ملکوں کے سب قوم، قدر وانی اور فیض رسائی اس خاندان اثنائی کی سن کر حضور میں آکر جمع ہوئے۔ لیکن ہر ایک کی گویائی اور بولی جدی جدی تھی۔ اکٹھے ہونے سے آپس میں لین دین، سودا سلف، سوال جواب کرتے، ایک زبان اردو کی

مقرر ہوئی۔" (35)

مرسید احمد خاں لکھتے ہیں:

"جب کہ شہاب مدین شاہجہاں بادشاہ ہوا اور اس نے انتظام سلطنت کا کیا
اور سب ملکوں کے وکلاء کے ساتھ رہنے کا حکم دیا اور دینی کوئے سرے سے
تھاڑ دیا اور قلعہ بنایا اور شاہجہاں آباد اس کا نام رکھا۔ اس وقت شہر میں تمام
ملکوں کے لوگوں کا مجمع ہوا۔ ہر ایک کی گفتار جدا تھی۔ ہر ایک کا رنگ و صنف
مختلف تھا۔ جب آپس میں معاملہ کرتے، تاچہ راہ ایک لفظ اپنی زبان کا دوسرا لفظ
اس کی زبان سے، تین لفظ دوسری کی زبان سے، چار لفظ تیسری کی زبان سے اور سوا سوا
پیتے۔ رفتہ رفتہ اس زبان نے ایک ترکیب پائی۔ خواہ مخواہ ایک ہی زبان
ہو گئی۔" (۳۶)

مرسید کا تتبع کرتے ہوئے ہمارے بخش صہبائی بھی اردو خوش جہاں کے عہد کی پیداوار
مانتے ہیں۔ ان کا یہ بھی خیال ہے کہ یہ فارسی اور ہندی کے "خط ملط" سے وجود میں آئی
ہے۔ صہبائی اپنی تصنیف 'تہ امد صرف و نہ اردو' (۱۸۴۵ء) میں لکھتے ہیں

"شاہجہاں آبادیہ یہ خاندان کے شاہجہاں کے آباد کیا۔ اس وقت فارسی کے
بخش و لفظ اور ہندی کے لفظ انہی میں ثابت استقامت سے رہے۔ واقعہ یہ کہ
اور اس خط ملط سے جو بول و لعل ہوئی اس کا نام اردو مشہور ہوا۔" (۳۷)

محمد حسین آزاد نے اردو کی ابتدا کے بارے میں اظہار خیال کرتے ہوئے 'آب حیات'
(۱۸۸۰ء) کے دیباچے میں یہ عبارت رقم کی

"اتنی بات ہر شخص جانتا ہے کہ ہماری اردو زبان، ہندی بھاشا سے آئی ہے۔"
برج بھاشا خاص ہندوستانی زبان ہے۔" (38)

اردو کے تنازعہ ارتقا کے بارے میں یہ تمام نظریات بیسویں صدی کی جدید لسانیاتی
تحقیقات کی روشنی میں باطل قرار دیے جاتے ہیں۔ یہ بخش قیاس آرائی پر مبنی ہیں۔ ان کا کوئی
لسانیاتی جواز نہیں۔

2۔ بیسویں صدی میں لسانی تحقیق

اردو میں لسانی مطالعہ تحقیق کے جدید دور کا آغاز بیسویں سے ہوتا ہے۔ یہ دور ہے جب یورپ اور امریکہ میں سانیات جدید یا خصوصاً توضیحی سانیات (Descriptive Linguistics) کی داغ بیل پڑتی ہے، اور زبانوں کے سائنسی نقطہ نظر سے مطالعے کی ابتدا ہوتی ہے۔ سائنسی مطالعے سے مراد زبان کی ساخت و ہیئت (Structure) کا منظم، باقاعدہ اور معروضی مطالعہ ہے۔ زبانوں کا اس قسم کا مطالعہ مشاہداتی و تجرباتی (Empirical)، نیز تجزیاتی (Analytical) بنیادوں پر مبنی ہوتا ہے۔ بیسویں صدی سے قبل مغرب میں زبانوں کے مطالعے کی یہ خصوصیات ناپید تھیں۔ زبانوں کا مطالعہ روایتی اور فرسودہ انداز سے کیا جاتا تھا جو کافی حد تک غیہ معروضی اور قیاسی ہوتا تھا۔ علاوہ ازیں عالموں کی تمام تر توجہ کلاسیکی یا ماضی میں بولی جانے والی زبانوں کی تاریخ اور ان میں عہد بہ عہد رہنما ہونے والی لسانی تبدیلیوں پر صرف ہوتی تھی۔ زبانوں کے اس نوع کے مطالعے کی بنیاد تحریری مواد پر قائم کی جاتی تھی، بلکہ تحریری زبان ہی کو اصل زبان تصور کیا جاتا تھا۔ اس کے علی الرغم زندہ زبانوں کو یہ تو بالکل نظر انداز کیا جاتا تھا یا انہیں ثانوی حیثیت دی جاتی تھی، اور ان کے مطالعے اور توضیح کی جانب عالموں کی توجہ بہت کم مبذول ہوتی تھی۔

یہ بات دلچسپی سے خالی نہیں کہ سانیات یا سانیات جدید کا ارتقا یورپ اور امریکہ میں خود مختار نہ طور پر بیک وقت عمل میں آیا، لیکن ان دونوں مقامات پر اس کے ارتقا کا محرک اور پس منظر ایک دوسرے سے بالکل مختلف رہا ہے۔ یورپ میں فلسفیانہ غور و فکر کی ایک شاندار روایت موجود تھی، اور لسانی مسائل پر غور و فکر کو فلسفیانہ غور و فکر کا ایک اہم جزو تصور کیا جاتا تھا۔ اس کے علاوہ یورپ میں کلاسیکی زبانوں اور کسی حد تک جدید یورپی زبانوں کے تاریخی و تہذیبی مطالعے کا کام بھی جاری تھا، نیز ان زبانوں کے تحریری نمونے بکثرت دستیاب تھے۔ لیکن امریکہ میں صورت حال اس کے بالکل برعکس تھی۔ یہاں کے تمام تر لسانیاتی مطالعات اور تحقیقات کا دارومدار یہاں بولی جانے والی 'ریڈ انڈین' (Red Indian) زبانوں پر تھا۔ یہ

زبانیں اپنی ساخت، ہیئت اور نوعیت کے اعتبار سے یورپی زبانوں سے بالکل مختلف تھیں۔ ان زبانوں کے نہ تو تحریری نمونے دستیاب تھے اور نہ ہی ان سے قبل ان کا کبھی مطالعہ ہوا تھا۔ بعض وجوہ کی بنا پر ان زبانوں کے بولنے والوں کی تعداد بھی روز بروز کم ہوتی جا رہی تھی، اور یہ زبانیں رفتہ رفتہ کا عدم ہوتی جا رہی تھیں۔ یہ زبانیں رسم خط سے بھی نا آشنا تھیں۔ امریکی محققوں نے ان زبانوں کا مطالعہ ایک مخصوص نظریہ کے تحت کیا جس میں جیسائیت کی تبلیغ کو خاصا دخل تھا۔ ان زبانوں کا مطالعہ تہذیبی اور بشریاتی (Anthropological) نقطہ نظر سے بھی کیا گیا۔ یہیں سے ریڈنڈین زبانوں کے سانیاتی مطالعے کی بنیاد پڑتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امریکہ کے اولین ماہرین سانیات، مثلاً فریڈرک بوار (Franz Boas)، ایڈوارڈ سپیرو (Edward Sapir) وغیرہ بنیادی طور پر ماہرین سانیات (Anthropologists) تھے۔

یورپ میں 1916ء میں فرانسیسی زبان دان سسیر (Ferdinand de Saussure) کی تصنیف *Cours de linguistique generale* کی جس ازمراء اشاعت عمل میں آئی جو جدید سانیات کے رشتہ میں ایک سنگ میل کی حیثیت رکھتی ہے۔ یہ کتاب (جو سسیر کے لکچر نوٹس کا مجموعہ ہے) فرانسیسی زبان میں ہے۔ اس کا انگریزی ترجمہ *Course in General Linguistics* نام سے Wade Baskin نے کیا جو 1959ء میں نیویارک سے شائع ہوا۔ سسیر نے زبان کے مطالعے سے مراد قواعد و نظریات سے انجاف کیا اور ایک نئی علمی بنیاد کے ساتھ زبان کے مطالعے کا آغاز کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کتاب کی اشاعت نے سانیات وائیک کے افق سے آشنائیدہ کیا۔ اس لیے سسیر کو سانیات جدید کا باپ (Father of Modern Linguistics) کہا جاتا ہے۔ اٹھارہ امریکہ میں یونٹارو یوم فیلڈ (Leonard Bloomfield) نے 1933ء میں نیویارک سے اپنی محکمۃ الامرا تصنیف *Language* شائع کی جس نے سانیات کو دنیا میں ایک مجموعہ بنائی۔ اس کتاب کی اشاعت سے زبانوں کے مطالعے و سانیاتی قضیہ حاصل ہوئی اور سانیات میں ایک جدید نظریہ نیوہاریت (Behaviourism) فروغ حاصل ہوا۔ یوم فیلڈ نے سانیات کے دلچسپی رکھنے والوں کی ایک پوری نسل کو متاثر کیا اور پانچ صدی

گزر جانے کے بعد بھی اس کے پیش کردہ نظریات سانیات کی دنیا میں ازکار رفتہ نہ ہو سکے۔
 اردو میں سائنسی طرز پر سانیاتی مطالعہ تحقیق کا آغاز بھی اسی دور سے ہوتا ہے اور
 سید محی الدین قادری زور (1904-1962ء) جنہوں نے یورپ میں رہ کر سانیات کی
 باقاعدہ تربیت حاصل کی تھی وہ جدید کے اردو کے سب سے سانی محقق قرار پاتے ہیں۔ اس
 حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ زور سے پہلے بھی اردو میں زبانوں کے مطالعے کی روایت
 موجود رہی ہے، لیکن اسے ہم بوجہ سانیات جدید (Modern Linguistics) کا نام
 نہیں دے سکتے۔

2.1- قواعد نویسی

بیسویں صدی کے آغاز میں مولوی عبدالحق (1870-1961ء) کی 'قواعد اردو'
 (1914ء) نظر عام پر آئی۔ عبدالحق نے اس قواعد کی ترتیب میں فارسی و عربی قواعد نویسی
 کو نمونہ نہیں بنایا، بلکہ اس میں خاصی ترمیم پیدائی اور اردو زبان کے اپنے مزاج کو مد نظر رکھتے
 ہوئے انگریزی قواعد نویسی کے جدید صواوے سے بھی استفادہ کیا۔ عبدالحق کی یہ قواعد آج بھی
 اردو کی سب سے جامع اور معیاری قواعد سمجھی جاتی ہے، اگرچہ یہ قواعد روایتی قواعد
 (Traditional Grammar) ہی کے زمرے میں آتی ہے جس میں تدریسی
 (Pedagogical) نقطہ نظر حاوی ہے۔ اس قواعد کا اثر بہ نظر غامض ملاحظہ کیا جائے تو پتا چلے گا
 کہ اس میں اردو صرف و نحو کے تمام پہلوؤں کا بڑی خوبی کے ساتھ احاطہ کیا گیا ہے۔ اس میں
 اجزائے کلام کی تمام قسموں اور ذیلی قسموں کا بڑی تفصیل کے ساتھ بیان ملتا ہے۔ یہ قواعد اردو
 زبان کے عربی و فارسی عناصر کا بھی بڑی تفصیل کے ساتھ احاطہ کرتی ہے۔ جہاں اردو کے
 ہندی عناصر کا بیان آیا ہے وہاں ان کے تاریخی ارتقا پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے، اور قدیم ہندی،
 پرکرت اور سنسکرت میں ان کے ماخذ کی نشاندہی کی گئی ہے۔

اس دور میں اردو قواعد اور اردو صرف و نحو کے مسئل پر کئی چھوٹے چھوٹے رسائل بھی
 لکھے گئے، لیکن انھیں وہ مقبولیت حاصل نہ ہو سکی جو مولوی عبدالحق کی 'قواعد اردو' کو حاصل

ہوئی۔ اردو صرف ونحو کے مسائل پر ایسا ہی ایک مختصر رسالہ خواجہ عبدالرؤف عشرت لکھنوی (1868-1936ء) نے اصول اردو کے نام سے ترتیب دیا۔ یہ قواعد 1920ء میں لکھنؤ سے شائع ہوئی۔ رز، لکھنوی (1873-1951ء) اگرچہ بنیادی طور پر شاعر تھے اور سریلی بانسری کی وجہ سے آج بھی ان کا نام زندہ ہے، لیکن اردو کے لسانی پسروں سے بھی انھیں بچد و بچپی تھی۔ اردو زبان کو عربی و فارسی کی مرثیہ سے آزاد کرانے کی انھوں نے جوش و خروش کو ششیں میں ان سے ہر شخص واقف ہے۔ قواعد زبان اردو پر مشتمل انھوں نے ایک مختصر رسالہ بھی ترتیب دیا جو انھیں اردو کے نام سے شائع ہوا۔ اس ضمن میں مولوی اسماعیل میرٹھی (1844-1917ء) کی اردو قواعد کا، راجہ نند لال، علی بن، علی بن یہ قواعد نہایت مختصر اور ابتدائی درجات کی ضروریات کو مدنظر رکھتے ہوئے بھی نہیں۔ یہ بات نہایت اہم ہے۔ ان قواعد کی ترتیب میں اسمیں میرٹھی نے عربی صرف و لغت کو متبع نہیں کیا ہے اور تعلیم سے الگ ہٹ کر جدت سے کام لیا ہے۔

ان قواعد کے علاوہ بیسویں صدی میں چند اور اردو قواعد بھی شائع ہوئے جن میں قابل ذکر یہ ہیں: (39)

- 1- 'مصابح القواعد' (فتح محمد چاند لکھنوی)، سورہ، 1904ء۔
- 2- 'شرف القواعد' (محمد عبدتی انجیز)، امرتسر، 1912ء۔
- 3- 'نورین القواعد' (سید جبار حسن)، لاہور، 1917ء۔
- 4- 'قواعد اردو' (علی احمد خان ایف)، بدایوں، 1919ء۔
- 5- 'قواعد اردو' (جبار الدین حیدر)، لاہور، 1928ء۔
- 6- 'مصابح القواعد' (فتح الدین چاند لکھنوی)، سورہ، 1930ء۔
- 7- 'اردو قواعد' (سید قاسم رضا نسیم)، لاہور، 1936ء۔
- 8- 'نقدیہ قواعد اردو' (مولوی امام الدین)، لاہور، 1951ء۔
- 9- 'لسانی قواعد' (خواجہ محمد صدیقی)، لاہور، 1952ء۔
- 10- 'لسانِ روا' (سید قدیر ستاری)، لاہور، 1957ء۔

- 11- 'اردو قواعد' (ابواللیث صدیقی)، لاہور، 1958ء۔
- 12- 'ہمارے نئی قواعد اردو' (ابوالحسن علی)، کراچی، 1969ء۔
- 13- 'جامع القواعد' (ابواللیث صدیقی)، لاہور، 1971ء۔
- 14- 'اردو قواعد و انش' (سید وقار عظیم و دیگر)، لاہور، 1977ء۔
- 15- 'نئی اردو قواعد' (عصمت جاوید)، نئی دہلی، 1981ء۔
- 16- 'اردو قواعد' (شوکت سہروردی)، کراچی، 1982ء۔
- 17- 'اردو افعال' (سونیا چٹنگوا)، نئی دہلی، 1989ء۔
- 18- 'اردو زبان و قواعد' (شفیع احمد صدیقی)، 1991ء۔

2.2- لغت نویسی

اردو لغت نویسی کا آغاز انیسویں صدی کے اخیر ہی سے ہو گیا تھا۔ بیسویں صدی میں بھی یہ سلسلہ جاری رہتا ہے جبکہ اردو کے بعض اچھے اچھے لغت نویسوں صدی ہی میں مکمل ہو گئے۔ اس ضمن میں سب سے پہلے محسن کاکوروی کے فن زندگی و راجن نیر کاکوروی (1865-1924ء) کا ذکر آتا ہے جنہوں نے 'نور اللغات' چار جلدوں میں مرتب کیا۔ یہ چاروں جلدیں 1924ء اور 1931ء کے درمیان مکمل ہوئیں۔ 'نور اللغات' کے بارے میں عام خیال ہے کہ نیر کاکوروی نے یہ لغت امیر مینائی کے لغت 'امیر اللغات' سے متاثر ہو کر مرتب کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جہاں تک کہ لغت نویسی کا تعلق ہے نیر، امیر مینائی سے بہت زیادہ متاثر تھے، بعد انہوں نے 'امیر اللغات' ہی کو بنیاد بنا کر اپنا کام شروع کیا تھا۔ 'نور اللغات' اور 'امیر اللغات' کے تقابلی مطالعے سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے۔ ان دونوں لغات میں "الفاظ و معانی و تراجم کی ترتیب، اسناد و امثال کا انداز اور معانی و مطالب کی تفصیلات ایک جیسی ہیں۔" (40)

'نور اللغات' کے دیباچے میں مؤلف نے تدوین لغت سے متعلق بہت سی باتوں کا ذکر کیا ہے اور متر و کات کی ایک طویل فہرست بھی دی ہے، نیز لغت کی تالیف میں جن اصول و

قواعد کو پیش نظر رکھا ہے ان کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ امیر سینا نے اردو لغت کی ترتیب کا جو کام ادھورا چھوڑا تھا اسے ختم کا ورہی نے پورا کر دکھایا۔ سی زمانے میں عربی لکھنوی نے 'عزیز اللغات' کے نام سے ایک لغت مرتب کیا، اور عشرت لکھنوی نے لغت اردو چار جلدوں میں ترتیب دیا۔ یہ چاروں جلدیں 1923ء اور 1924ء میں نامی پر میں، لکھنؤ سے شائع ہوئیں۔ لغت اردو کی پہلی جلد کے شروع میں اردو کے قواعد و قواعد سے بھی بحث کی گئی ہے۔ خواجہ عبدالحمید لاہوری نے 1932ء اور 1935ء کے دوران میں جامع لغات کے نام سے چار جلدوں پر مشتمل اپنا لغت شائع کیا۔

سنہ 1950ء کے بعد سے اردو لغت نویس کے میدان میں ہند اور ہما کام ہو رہے۔ اختر علی خاں لکھنوی نے اپنا ایک ایک جلدی لغت جو پانچ جلدوں پر مشتمل ہے فربنگ اثر کے نام سے 1961ء میں لکھنؤ سے شائع کیا۔ یہ اصل اردو کی اصل یا اور جمل لغت نہیں ہے بلکہ سرمایہ زبان اردو (جس لکھنوی) اور نور لغات (نور حسن خیر کا ورہی) کا ناقدانہ جائزہ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ زبان اور معنی وراثت کے معاملے میں اثر و تجدید کا عقیدہ اور سخت گیر واقع ہوئے تھے۔ اس میں ان کی اپنی نا اور خود مری بھی شامل تھی۔ متذکرہ دونوں لغتوں میں انھیں بخش انطا و معنی وراثت مثال نظر نہیں ہے۔ بخش انطا و انھیں صاحب 'نور لغات' نے مترادف قرار دے دیا تھا ان پر اثر نے اختلاف کیا۔ ان اختلافات اور مباحث نے ایک کتابی صورت اختیار کر لی جس کا نام انھوں نے 'فربنگ اثر' رکھا۔ بیسویں صدی کے نصف دوم میں تدوین لغت کے سلسلے میں سب سے بڑا کارنامہ وراثت لکھنوی نے ایک اور کارسید محمد سرزمیندب لکھنوی (1906-1985ء) نے انجام دیا ہے۔ انھوں نے اپنے لغت 'مہذب لغات' کو سہ جلدوں میں مرتب کرنے کا خیال تیار کیا تھا۔ اس کی پہلی جلد 1968ء میں لکھنؤ سے اشاعت پذیر ہوئی۔ اس کے دو سال بعد دوسری جلد، پھر اس کے دو سال بعد اس کی تیسری جلد شائع ہوئی۔ اس طرح 'مہذب لغات' کی یہ جلد تیسری تیار ہوئی۔ اس کی چوتھی جلد کی ترتیب کا کام جاری تھا۔ 1985ء میں 'مہذب لکھنوی' کا انتقال ہوا۔ 'مہذب لغات' کی ترتیب کے سلسلے میں 'مہذب لکھنوی' نے

’فرہنگ آصفیہ‘، ’امیر لغات‘، ’ذواللغات‘، ’جامع لغات‘ جیسے مستند لغات کو سامنے رکھا اور ان سے حسب ضرورت استفادہ کیا۔ اس لغت کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ مؤلف نے الفاظ و محاورات کے معانی بیان کرنے کے بعد جلد جلد سند میں اشعار پیش کیے ہیں۔ الفاظ و محاورات کے سلسلے میں نہیں نہیں تو مختصر اپنی راے کو اہلیت دی ہے، اور خواہ اپنی زبان کو سند مانا ہے، اور ’’قوال فیصل‘‘ کے عنوان سے اپنے جملے نقل کیے ہیں۔

اردو لغت نویسی کے سلسلے میں پاکستان سے شائع شدہ دو لغات ’لغت کبیر‘ اور ’اردو لغت‘ کا ذکر بھی بیجا نہ ہوگا۔ ’لغت کبیر‘ کے مرتب مولوی عبدالحق (1870-1960ء) ہیں۔ انھوں نے اس لغت کی ترتیب کا منصوبہ بہت بڑے پیمانے پر تیار کیا تھا، لیکن ان کی عمر نے وفات کی اور یہ کام صرف چار حروف، یعنی الف ممدودہ، الف مقصورہ، ب، اور بھ تک ہی پہنچ کر رک گیا۔ اس لغت پر مولوی عبدالحق نے ایک مبسوط مقدمہ بعنوان ’’اردو لغات اور لغت نویسی‘‘ بھی سپرد قلم کیا تھا، (41) جو بقول مسعود حسین خان ’’اردو میں لغت نویسی پر یہ سب سے اہم دستاویز ہے۔‘‘ (42) ’لغت کبیر‘ کی جداول جو الف ممدودہ پر مشتمل ہے جمیل الدین حالی کے پیش لفظ (’’حرفے چند‘‘) اور شواکت سبزواری کے ’’تعارف‘‘ کے ساتھ 1973ء میں، انجمن ترقی اردو (پاکستان)، راجپی سے شائع ہوئی۔ ’لغت کبیر‘ اردو کی جلد دوم (حصہ اول) جو الف مقصورہ پر مشتمل ہے، انجمن ترقی اردو (پاکستان) سے 1977ء میں شائع ہوئی۔ اس جلد میں بھی جمیل الدین حالی کا ’’حرفے چند‘‘ اور شواکت سبزواری کا ’’تعارف‘‘ شامل ہے۔

پاکستان سے شائع ہونے والا دوسرا اہم اور ضخیم لغت، ’اردو لغت‘ ہے۔ یہ حکومت کی سرپرستی میں قائم شدہ اردو ڈکشنری بورڈ کے زیر اہتمام تاریخی اصولوں پر ترتیب دیا ہوا اب تک کا سب سے ضخیم اردو لغت ہے۔ اس جامع لغت کی ترتیب کا منصب پہلے ابوسفور ڈاکٹر ڈکشنری (Oxford English Dictionary) کے نمونے پر تیار کیا گیا تھا۔ اردو ڈکشنری بورڈ کو اردو لغت بورڈ کے نام سے بھی جانا جاتا ہے۔ (43) اردو لغت بورڈ سے اردو کی ممتاز علمی و ادبی شخصیتیں وابستہ رہی ہیں جن میں سے چند کے نام یہ ہیں۔ مولوی عبدالحق، جوش ملیح آبادی، ابوالیث صدیقی، شان الحق حقی، فرمان فتح پوری، جمیل الدین حالی،

جہیل جاسی، ممتاز حسین، عبادت بریلوی، شوکت بنزوار کی، تہیل بخاری، سید عبداللہ، یونس حسنی، رؤف پارکھی، فہمیدہ ریاض، وغیرہ۔ مولوی عبدالحق اردو لغت بورڈ کے پہلے مدیر اعلیٰ تھے جنہیں اردو لغت کی ترتیب و تدوین کا خاصہ تجربہ تھا۔ اردو لغت بائیس (22) جلدوں پر محیط ایک جامع اردو لغت ہے جس کو پانچ تکمیل تک پہنچنے میں ہاں (52) سال لگ گئے۔ اس کی بامیسوں اور آخری جلد فہمیدہ ریاض کی ادارت میں 2010ء میں مکمل ہوئی۔ اردو لغت بورڈ پاکستان کی وزارت تعلیم کی ایک قرار داد کے مطابق 1958ء میں قائم ہو تھا۔ اس کی پہلی جلد 1977ء میں شائع ہوئی۔ یہ اپنی نوعیت کا ایک منفرد لغت ہے جس میں 11 لاکھ پونسٹہ ہزار (2,64,000) الفاظ شامل کیے گئے ہیں۔ بائیس جلدوں پر مشتمل یہ عظیم اردو لغت بیس ہزار (20,000) صفحات پر محیط ہے۔ یہ اردو زبان کا دنیا کا سب سے بڑا لغت بن گیا ہے۔ یہ قسید المثنیٰ اردو لغت 2017ء سے اثنیثیت پر بھی دستیاب ہے۔

ادھر ہندوستان میں بھی حکومت کے قائم کردہ ادارے ترقی اردو بورڈ (ب قومی و ملی برائے فروغ اردو زبان National Council for Promotion of Urdu Language) کے زیر اہتمام پانچ جلدوں پر مشتمل ایک جامع اردو لغت کی تدوین کا منصوبہ 1972ء میں تیار کیا گیا تھا۔ اس کام سے پہلے یو این ایڈیٹرز (Editors) کا انتخاب عمل میں آیا تھا⁽⁴⁴⁾ اور ہائیڈرو وائیک ریسیج تفسیر فراہم کیا گیا تھا جو معائنہ کی حیثیت سے لغت کی تیاری میں ایڈیٹر کی مدد کرتا تھا۔ تقریباً ہر سال تک اس طرح کا کام ہوتا رہا، لیکن فی طر خواہ پیش رفت نہ ہو سکی، چنانچہ یہ کاری ٹھہر گئی۔ اسے پایا کہ یہ چیف ایڈیٹر (مدیر اعلیٰ) مترجم کے باقی ماندہ سارا کام اس کی نگرانی میں لے دیا جائے۔ چنانچہ دہائی 1983ء کے بعد اردو لغت کی پانچوں جلدوں کی تدوین و تکمیل کا کام مسعود حسین خان (جو ابتدا میں پانچ ایڈیٹرزمیں سے ایک ایڈیٹر تھے) کے سپرد کیا گیا۔ مسعود حسین خان ابھی تیسری جلد (3) کی مکمل کر رہے تھے کہ مانی وٹھاریوں کے سبب حکومت کی جانب سے کام میں قائل پیدا ہوا، اور یہ لغت پانچ تکمیل و نہ پہنچ سکا۔

2.3- اردو زبان کی ابتدا کی تحقیق اور تاریخی مطالعہ

بیسویں صدی میں اردو کی تاریخی و ثقافتی مطالعے اور اردو کے آغاز و ارتقاء کے متعلق نہایت اہم تحقیقی کارنامے سامنے آئے۔ اہل علم نے اس مسئلے پر گہری سائنسی بنیادیں ڈالیں اور وقت و فکر کے ساتھ نو روغنوش یہ بیسویں صدی کے اردو کی تحقیق میں جنہوں نے اردو کے آغاز و ارتقاء کے مسئلے پر نہایت عمیق و گہری نظر دیا ہے، اس سے پہلے نامور سائنسدانوں کی شیعہ فی (1880-1946ء) کا نام میں آتا ہے۔ وہ اردو کے پہلے محقق ہیں جن کی تحقیقی مہم اور تلاش سے اردو کی ابتدا کے بارے میں بے شک و شبہ قیاس و گمان کا ماحول پیدا ہوا ہے۔ انہوں نے اردو کے قدیم سائنسی مواد کا تجزیہ بھی کیا اور اس کا متعلق اردو کی زبان سے کرنے کے بعد اردو کی ابتدا کے متعلق یہ نئے نئے نظریے کی تخلیق کی جو پنجاب میں اردو (1928ء) کی صورت میں اردو کے سامنے آئے۔ انہوں نے اپنی اس مہم کی تحقیقی تصنیف میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی، اور پنجاب ہی سے ہجرت کر کے یہاں پہنچی۔ وہ لکھتے ہیں:

”اردو اپنی قدیم زبان نہیں، بلکہ مسلمانوں کے ساتھ پہلی جاتی ہے،

اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے آئے ہیں اس لیے ضروری

ہے کہ وہ پنجاب سے اپنی زبان اپنے ساتھ لے کر آئے ہوں گے۔“ (49)

شیعہ فی نے اپنے اس نظریے کی تخلیق کوشش تاریخی حقائق، اور اردو اور پنجابی زبانوں کے ثقافتی مطالعے کی بنیاد پر کی ہے۔ وہ پنجابی اور اردو کے ثقافتی مطالعے سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں:

”اردو اپنی صرف و نحو سے پنجابی و مقامی زبان سے بہت قریب ہے۔ دونوں میں

ایک ہی افعال کے خاتمے میں الٹا آتا ہے۔ دونوں میں جمع کا طریقہ مشترک ہے

یہاں تک کہ دونوں میں جمع کے جملوں میں نہ صرف جملوں کے اہم اجزاء

بدان کے قواعد و ضوابط پر بھی ایک ہی قاعدہ جاری ہے۔ دونوں

زبانیں مذکورہ تالیفات کے قواعد، افہام مرید، و توالیہ میں متحد ہیں۔ پنجابی اور اردو میں ساٹھویں صدی سے زیادہ غلط فہمیاں ہیں۔ (46)

محمود شیرانی کے اس نظریے کی تردید مسعود حسین خاں نے بڑی قطعیت کے ساتھ کی ہے جس کا ذکر آگے آئے گا۔ یہاں اس امر کا ذکر یہی نہ ہوگا کہ اردو کے پنجابی زبان سے ماخوذ ہونے کا نظریہ کوئی نیا نظریہ نہیں۔ شیرانی سے قبل یہ نظریہ شیر علی خاں سرخوش اپنے تذکرے 'اعجاز سخن' (1923ء) میں پیش کر چکے تھے، (47) لیکن جس تفصیل، تہہ تیغ اور سانی پہچان بین کے ساتھ شیرانی نے اس نظریے کو پیش کیا ہے وہ انھیں کا حصہ ہے۔ سنہ 1928ء میں پنجاب میں اردو کی اشاعت سے ایک سال قبل سید علی الدین قادری زور (1904-1962ء) باب اردو کے آغاز و ارتقاء کے موضوع پر لندن و نیورسٹی میں سانی تحقیقات میں مصروف تھے تو ان کے ذہن میں بھی یہ بات آتی تھی کہ "اردو پنجاب میں بنی۔" اس خیال کا اظہار انھوں نے اپنے ایک مضمون "اردو کی ابتدا" (48) میں کیا ہے۔

محمود شیرانی کے بعد سید علی الدین قادری زور کے انہم سانی محقق ہیں جن کے اردو کی ابتدا سے متعلق سانی نظریے کا ذکر کیا جاتا ہے۔ زور کا تاریخی کارنامہ ان کی اس قدر تصنیف 'ہندوستانی سانیات' (1932ء) ہے جس میں انھوں نے اردو کی ابتدا کے متعلق نہ صرف اپنا نظریہ پیش کیا ہے، بلکہ اردو، رشکانی ہندی اردو کے سانیاتی اختلافات و جہی مثالوں سے واضح کیا ہے۔ زور نے اردو کے پنجاب میں "بننے" کا سب سے پہلا پٹی انگریزی تصنیف، *Hindustani Phonetics* میں 1930ء میں پیرس سے شائع ہوئی۔ اس کے بعد ہندوستانی سانیات (1932ء) میں انھوں نے اپنے اس نظریے کی مزید تفصیلات پیش کیں۔ زور اردو و اس زبان پر "بنی" تسلیم کرتے ہیں "جو پنجاب میں بارہویں صدی عیسوی میں ہوئی جاتی تھی۔" ہندوستانی سانیات میں لکھتے ہیں

"اردو کا سنگ بنیہ، راجپوت مسلمانوں کی فتح و آمد سے پہلے ہی صحابہ پڑھا

تھا۔ یہ اور بات ہے۔ اس نے اس وقت تک ایک مستقل زبان کی حیثیت

نہیں حاصل کی، جب تک کہ مسلمانوں نے اس شہر کو اپنا پایہ تخت نہ بنایا

..... انگریز یہ کہا جائے تو صحیح ہے کہ اردو اس زبان پر مبنی ہے جو پنجاب میں بارہویں صدی عیسوی میں بولی جاتی تھی۔“ (49)

اردو کے آغاز، اس کے عہد بعهد ارتقاء اور اس کی لسانی تاریخ سے متعلق ایک جامع تحقیقی تصنیف مسعود حسین خاں (1919-2010ء) کی ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ ہے جو پہلی بار 1948ء میں دہلی سے شائع ہوئی۔ اس کتاب کے ہندو پاک میں اب تک متعدد ایڈیشن منظر عام پر آچکے ہیں۔ مسعود حسین خاں نے پاکستان اور فرانس کی اعلیٰ دانش گاہوں میں لسانیات جدید (Modern Linguistics) کی اعلیٰ تربیت حاصل کی تھی، اور امریکہ کا بھی علمی سفر کیا تھا۔ (50) وہ توضیحی لسانیات اور جدید لسانیاتی طریق کار سے بخوبی واقفیت رکھنے کے علاوہ، تاریخی و تقابلی لسانیات کا علم بھی رکھتے تھے۔ علاوہ ازیں وہ ہندو آریائی لسانیات کے بھی رمز شناس تھے۔

مسعود حسین خاں کا ادبی سفر شاعری سے شروع ہوا، پھر وہ تنقید کی جانب مائل ہوئے۔ لیکن جدید انھوں نے ایک ماہر لسانیات کی حیثیت سے اپنی پہچان بنالی۔ بحیثیت ماہر لسانیات ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ جس کا ذکر اوپر آچکا ہے، ان کا بنیادی کام ہے۔ اس کتاب میں انھوں نے اردو کے آغاز و ارتقاء سے متعلق ایک نیا نظریہ پیش کیا ہے جسے ہم اردو کا سب سے قابل قبول نظریہ (Most acceptable theory) کہہ سکتے ہیں۔ مسعود حسین خاں نے اردو کے آغاز و ارتقاء کی بحث کو خاص لسانیاتی تناظر میں رکھ کر پیش کیا ہے۔ دستیاب شدہ لسانیاتی مواد کے مختلف تجزیے کے بعد انھوں نے اردو کے آغاز کے مختلف نظریوں کی بڑی خوبی کے ساتھ تنقید کی ہے، اور دہلی اور نواب ولی کی ان بویوں کی نشاندہی کی ہے جنھوں نے اردو کے آغاز و ارتقاء کی تاریخ میں اہم کردار ادا کیا ہے۔ اس کے بعد انھوں نے ایک بنیادی نظریے کی تشکیل کی ہے جس کی رو سے ”قدیم اردو کی تشکیل براہ راست ہریانی کے زیر اثر ہوئی ہے۔ اس پر رفتہ رفتہ کھڑی بولی کے اثرات پڑے ہیں۔“ (51) اس نظریے کا اعادہ انھوں نے اپنے ایک انگریزی مضمون ”Urdu“ میں بھی کیا ہے جو انڈیانا یونیورسٹی (امریکہ) سے شائع شدہ مجلے Current Trends in Linguistics کی پانچویں جلد

Linguistics in South Asia میں 1969ء میں شائع ہوا۔⁽⁵²⁾ اس مضمون میں وہ لکھتے ہیں

"Old Urdu was based on the Haryani dialect of Delhi, while Modern Urdu is standardized on the basis of another Delhi dialect, known as Khadi Boli "

("قدیم اردو کی ساس بولی کی ہ یانی بولی پر قائم ہے، جب کہ جدید اردو ذرائع بولی کی ایک دوسری بولی، کھڑی بولی کی بنیاد پر معیاری بنائی گئی ہے۔")⁽⁵³⁾

مسیح، سمیٹن خاص نے مقدمہ تاریخ زبان اردو پر نظر ثانی کرنے کے بعد اس کا ایک جدید یڈیشن تیار کیا جو اس کتاب کا سا قوس یڈیشن ہے۔ یہ مئی 1987ء میں شائع ہوا۔ وہ اس کے بارے میں اس کتاب کے "پیش لفظ" میں لکھتے ہیں

"اب اس سا قوس شامت میں نہ صرف پیچھے اٹھا میں ساس کی مصلحتات کی روشنی میں اضافہ و ترمیمات کی گئی ہیں، بلکہ اس کا تیسرا باب اردو کی تاریخ، ایک نئے سے تہی باب اس تحقیقی کتاب کی جانب سے اس کے علاوہ اردو کے مافذ کے بارے میں تمویزی کی نظر یاتی ترجمہ بھی کی گئی ہے۔ اور اخیر خسرو کی "نہ پیم" میں کی گئی بارہ بند، تانی زبانوں کی فہرست سے زبان "ادبی و غیر منشی" (ادبی اور اس کے ذرائع کی ویں) کو رد کیا گیا۔

جس "نثر یاتی ترمیم" کا مسعود، سمیٹن خاص نے اپنے متذکرہ پیش لفظ میں یہ ہے اس کی رو سے اردو کی پیدائش کے سلسلے میں اب کھڑی بولی کو ولایت حاصل ہوئی ہے، اور نہ اس سے پہلے ہ یانی (ہ یانوی) کو ولایت حاصل تھی۔ وہ لکھتے ہیں

"قدیم اردو کی تھیں، اور مست و آہ کی کڑی ادبی و ہنر پار ہ یانوی کے زیر شمولی ہے۔" ⁽⁵⁴⁾

مسعود حسین خاں نے اردو کی پیدائش کے سلسلے میں بھی طور پرکھڑی ہوئی اور یہ یا نوئی پر زور دیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اردو کا بنیادی ڈھانچہ یا کینڈا کھڑی ہوئی پر قائم ہے اور یہی اس زبان کی اصل و اساس ہے۔ ہر چند کہ قدیم دور میں اردو پر یہ یا نوئی کے اثرات بھی پڑے ہیں اور دکنی متون سے اس کی تصدیق بھی ہوتی ہے، لیکن جیسے اردو معیاری شکل اختیار کرتی گئی، ہر یا نوئی کے اثرات زائل ہوتے گئے۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ مسعود حسین خاں نے محمود شیرانی کے اس نظریہ کی کہ اردو سرزمین پنجاب میں پیدا ہوئی بڑی خوبی کے ساتھ تنقید کی ہے اور متعدد مثالوں اور دیکھوں سے یہ ثابت کیا ہے کہ قدیم اردو اور دکنی کی جو خصوصیات محمود شیرانی پنجابی سے منسوب کرتے ہیں وہ ہر یا نوئی میں بھی پائی جاتی ہیں۔ مسعود حسین خاں کے نزدیک قدیم اردو کا ”پنجابی پن“ اس کا ”ہر یا نوئی پن“ بھی ہے۔

اردو کے آغاز و ارتقا کے لسانی مسائل و مباحث سے دلچسپی رکھنے والوں میں شوکت سہزاداری (1905-1973ء) اور گیون چند جین (1923-2007ء) کے نام بھی خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ سہیل بخاری (1914-1990) نے بھی اپنے بعض مضامین اور اپنی کتاب ’اردو کا روپ‘ (1971ء) میں اردو کے آغاز و ارتقا کے بارے میں اپنے نظریات پیش کیے ہیں، لیکن ان میں تضاد بہت ہے۔ ان کی بعض باتیں تو محض مفروضہ ہیں جنہیں ایسا دہندہ سمجھ کر نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔

اردو کی لسانی تاریخ سے متعلق شوکت سہزاداری کی تحقیقی تصنیف ’اردو زبان کا ارتقا‘ 1956ء میں ڈھاکہ سے شائع ہوئی۔ اس کتاب میں انھوں نے اردو کے آغاز کا ایک بالکل الگ نظریہ پیش کیا ہے جو اردو کے پالی زبان سے رشتے کے متعلق ہے۔ اس نظریے کی رو سے اردو کی اصل قدیم پراکرت (پہلی پراکرت) قرار پاتی ہے جس میں پالی اور اشوک کے کتبوں کی زبانیں شامل ہیں۔ شوکت سہزاداری کا یہ نظریہ اردو زبان کی تاریخ کو سولہ سو سال پیچھے ماضی کے دھندلکے میں لے جاتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”اردو اور پالی دونوں کا منبع ایک ہے۔“ (۹۹)

شکست سبزواری کی ایک دوسری کتاب 'داستان زبان اردو' کے نام سے 1961ء میں شائع ہوئی جس میں انھوں نے اردو کی ابتدا سے متعلق اپنے قدیم نظریے میں ترمیم پیدا کی۔ اس نظریے کی رو سے اردو کھڑی ہوئی سے ترقی پا کر بنی جو دہلی اور میرٹھ کے نواح میں گیارہویں صدی عیسوی میں ہوئی جاتی تھی۔^(۶۰) وہ لکھتے ہیں

”اردو کھڑی ہوئی سے ترقی کر کے بنی جس کی بدولت عربی یا چھٹا بن گیا۔ وہ دہلی اور میرٹھ کے نواح میں ہوئی جاتی تھی۔“^(۶۱)

شکست سبزواری کے اس نظریے سے کہ ”اردو کھڑی ہوئی سے ترقی کر کے بنی“، بیان چند جہن کو، تحقق ہے۔^(۶۲) وہ شکست سبزواری کے تتبع میں کھڑی ہوئی، اردو کی اصل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اردو کی اصل کھڑی ہوئی، عربی کھڑی ہوئی ہے۔ کھڑی ہوئی، دہلی اور مغربی یوپی کی ہوئی ہے۔ اس کی جگہاں نہیں کہ یہ بدولت ہے۔ یہ پنجاب کی زبان پنجابی کی ہے۔ اگر کھڑی ہوئی، پنجابی سے نہیں آئی تو اردو بھی پنجابی سے نہیں نکلی۔“⁽⁵⁹⁾

وہ مزید لکھتے ہیں:

”سانیا کی تھوڑے نثر سے رو، ہندی، کھڑی ہوئی ایک ہیں۔ رو، کھڑی ہوئی ہ اور وہ ہے جس میں عربی فارسی الفاظ کی قدر زیادہ اور بہت مغلطرت لکھا کرتے ہیں انہیں سے پر ہر ہوتے ہیں، لیکن اس خصوصیت سے باعث رو، کھڑی ہوئی سے علاحدہ زبان نہیں ہو جاتی۔“⁽⁶⁰⁾

ان عالموں اور ماہرین سانیات سے علامہ سید علیہان ندوی (1884-1953ء) نے اپنی تصنیف 'تفایش سیمائی' (1939ء) میں اردو، ہندی، عربی سندھ میں تیار ہونے کی بات ہی ہے۔ اسی طرح نسیم الدین ہاشمی (1895-1964ء) نے 'ان میں اردو' (1922ء) میں، اور آغا خان نے 'ان کی ابتدا' (1971ء) میں اردو، سرائیکی میں لکھنے کی بات ہی ہے لیکن ان مفروضات (نہ نظریات) و جدید سانیاتی تحقیق کی روشنی میں واپس لے لی جاتی ہیں۔

راقم السطور گزشتہ پچاس برسوں سے پیشہ ورانہ طور پر لسانیاتی تحقیق میں مصروف ہے جس میں اردو کے آغاز و ارتقا اور اس کی لسانی تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ اس سلسلے کا اس کا ایک بنیادی تحقیقی کام 1985ء میں 'اردو کی لسانی تشکیل' کی اشاعت ہے جس کی علمی حلقوں میں خاطر خواہ پذیرائی ہوئی۔ اس کتاب کے اب تک پانچ ایڈیشن اور متعدد ری پرنٹس (Reprints) شائع ہو چکے ہیں۔

'اردو کی لسانی تشکیل' میں اس امر کی صراحت کی گئی ہے کہ اردو نہ تو کوئی 'پھڑی زبان' ہے، اور نہ ہی یہ 'ہجن' (Pidgin) یا کری اول (Creole) ہے۔ یہ لشکری زبان بھی نہیں، بلکہ اس کی اساس کھڑی بولی پر قائم ہے جس کی سلسلہ وار ایک لسانی تاریخ موجود ہے۔

دکن کے سید حمید الدین قادری شرفی نے اپنی کتاب 'ہند آریائی اور اردو' (1986ء) میں اردو کے آغاز کے تمام نظریوں سے مدلل انداز میں بحث کی ہے اور اردو کے عہد بعد ارتقا پر روشنی ڈالی ہے۔ خورشید حمرا صدیقی نے بھی اپنی تصنیف 'اردو زبان کا آغاز' (1993ء) میں اردو کے آغاز کے مختلف نظریوں کا تحقیقی جائزہ پیش کیا ہے۔

سید احتشام حسین (1912-1972ء) اگرچہ ایک معروف ادبی نقاد تھے، لیکن اردو کے لسانی مسائل سے انہیں گہری دلچسپی تھی۔ انہوں نے اردو کی لسانی تاریخ بڑے پھلے اور نہایت سلیس انداز میں 'اردو کی کہانی' (1956ء) کے نام سے لکھی جو بچوں اور بڑوں دونوں کے لیے یکساں طور پر مفید ثابت ہوئی۔ اس کتاب کی مدد سے اردو زبان کے عہد بعد ارتقا کو بڑی آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے۔ اس کے متعدد ایڈیشن چھپ چکے ہیں۔ احتشام حسین کا دوسرا علمی کارنامہ 'ہندوستانی لسانیات کا خاکہ' (1948ء) ہے جو دراصل جان ہیمر (John

Beams) کی انگریزی کتاب *An Outline of Indian Philology* کا ترجمہ ہے، لیکن اردو میں اس کتاب کی اہمیت اس وجہ سے زیادہ ہو گئی کہ اس میں احتشام حسین کا ایک نہایت وقیع اور عالمانہ مقدمہ شامل ہے جو اردو کے حوالے سے لسانی تحقیق کی اہمیت کو واضح کرتا ہے۔ اس مقدمے میں اردو کے آغاز و ارتقا پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے اور اس کے آغاز کے نظریوں سے بھی مدلل بحث کی گئی ہے۔

اردو کے آغاز و ارتقاء اور اس کے نظریوں کے ذکر کے ساتھ ہندی، اور اردو کے لسانیاتی رشتوں کا ذکر بھی ضروری ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سماجی لسانیاتی (Sociolinguistic) سطح پر، نیز تہذیبی، ادبی اور رسم الخط کے نقطہ نظر سے اردو اور ہندی دو الگ الگ زبانیں ہیں، لیکن اگر خالص لسانیاتی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو ان دونوں کا خد ایک ہی زبان قرار پاتی ہے جو کھڑی بولی ہے۔ اسی لیے بول چال کی سطح پر اردو اور ہندی میں فرق کرنا بڑا مشکل ہو جاتا ہے، بند اگرچہ پوچھا جائے تو بول چال کی سطح پر یہ دونوں زبانیں آپس میں ضم ہو جاتی ہیں یا اپنے اصلی روپ کھڑی بولی میں جلوہ گر ہوتی ہیں۔ اردو اور ہندی کے لسانیاتی رشتوں پر علمی اور تحقیقی نقطہ نظر سے بھی کافی غور کیا گیا ہے۔ اس موضوع پر سید سجاد ظہیر نے 'اردو، ہندی، ہندوستانی' (1947ء) کے نام سے ایک کتاب شائع کی، اور رام چندر اترا نے 'اردو اور ہندی کا لسانیاتی رشتہ' کے عنوان سے اپنا تحقیقی مقالہ رقم بند کیا۔ علاوہ ان کے بیان چند جین، کوپی چند نارنگ، عبد الستار دہوی اور راقم الحضور نے بھی اپنے پیشہ منہ میں و مقامات میں اردو اور ہندی کے باہمی اشتراک و تعلق اور لسانیاتی رشتوں پر غور و فکر سے کام لیا ہے۔

اردو کے دیگر لسانیاتی زبانوں کے ساتھ رشتوں پر بھی غور و فکر کیا گیا ہے اور ان کے درمیان پائے جانے والے لسانیاتی اشتراک و افتراق کی نشان دہی کی ہے۔ اس ضمن میں امتیاز علی حاشی کی اردو میں پشتو کا حصہ (1960ء)، عبد الستار دہوی کی لسانیاتی زبان اور اس کا اردو سے تعلق (1967ء)، شرف الدین صدیقی کی اردو اور سندھی کے لسانیاتی روابط (1970ء)، اور محمد یوسف بخاری کی 'شمیری اور اردو زبان کا تقابلی مطالعہ' (1982ء) جیسی مفید اور معلوماتی کتابوں کا ذکر بجا نہ ہوگا۔

2.4۔ اصطلاحات سازی

شعبہ میں صدی کے آغاز میں اردو میں اصطلاحات سازی کی طرف بھی خاص توجہ دی گئی ہے۔ اس سلسلے میں انجمن ترقی اردو، اورنگ آباد، انجمن (موجودہ انجمن ترقی اردو) ہند، اور عثمانیہ یونیورسٹی، حیدرآباد (دکن) کے ادارات جمعی خدمات لسانیاتی تلاش ہیں۔ عثمانیہ

یونیورسٹی ہندوستان کا واحد ادارہ ہے جہاں 1947ء سے قبل جامعاتی سطح پر ذریعہ تعلیم اردو تھی۔ یہاں اعلیٰ تعلیم کی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہوئے، قیام یں کی رہنمائی میں سائنسی اور سماجی علوم، نیز طب اور انجینئرنگ وغیرہ کی اردو اصطلاحات کی تالیف تعداد میں وضع کی گئیں۔ انجمن ترقی اردو نے جس کا صدر مقام اس زمانے میں اورنگ آباد (دکن) تھا مولوی عبدالحق (تذریعی سکریٹری) کی رہنمائی میں علمی اصطلاحات سازی کا کام 1917ء سے شروع ہوا اور آٹھ دس سال کے عرصے میں مختلف علوم و فنون سے متعلق ماہرین کی مدد سے نئی ہزار علمی اصطلاحات وضع کر لی گئیں جن میں سیاسیات، نفسیات، معاشیات، فلسفیات، طبیعیات، نباتیات، حیاتیات، منطق، آثار قدیمہ، علم مثنوی، الجبر، تاریخ وغیرہ شامل ہیں۔ ان اصطلاحات کی اشاعت فرہنگ اصطلاحات عامیہ کے نام سے مولوی عبدالحق کے دیوانے کے ساتھ 1925ء میں عمل میں آئی۔ اس سے پہلے اس کے اجزاء، انجمن کے رسالے اردو میں وقت فوقت شائع ہوتے رہتے تھے۔ انجمن نے مذکورہ فرہنگ کا حصہ دوم (دسمبر 1940ء) میں شائع کیا۔ ان میں سے بعض علوم کی اصطلاحات میں اضافے کیے گئے اور پہلے سے وضع شدہ اصطلاحات پر نظر ثانی کی گئی۔ عمرانیات کی اصطلاحات جو حصہ اول میں نہیں تھیں از سر نو حصہ دوم میں شامل کی گئیں۔ انجمن نے اصطلاحات سازی سے متعلق رہنما اصول بھی مرتب کیے اور اپنے رسالے اردو میں اس سے متعلق نئی منہا میں شائع کیے جن میں ”علمی اصطلاحات دیکی زبانوں میں“ (سید حسین بلگرامی)، ”اصطلاحات عامیہ“ (عبد الرحمن بجنوری)، ”اصول وضع اصطلاحات“ (وحید الدین سلیم)، اور ”اردو میں علمی اصطلاحات“ (مولوی عبدالحق) خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ وحید الدین سلیم (1869-1928ء) نے وضع اصطلاحات کے نام سے اردو میں ایک کتاب بھی لکھی جو 1921ء میں انجمن ترقی اردو کی جانب سے شائع ہوئی۔ اس کتاب میں انہوں نے اصطلاحات سازی سے متعلق اصول بیان کیے ہیں اور مسائل سے بحث کی ہے۔ علاوہ ازیں انہوں نے اردو کی پیش رفتی اصطلاحات وضع کیں جو اس کتاب میں محفوظ برائی گئی ہیں۔ اصطلاحات سازی سے متعلق انجمن ترقی اردو کا ایک وراہم کارنامہ آٹھ جلدوں میں فرہنگ اصطلاحات پیشہ واران کی اشاعت ہے جسے مولوی ظفر الرحمن نے

ترتیب دیا ہے۔ ایک مختط اندازے کے مطابق "اس فرہنگ کی "ٹھوں جہدوں میں تقریباً ڈیڑھ سو پیشوں کی اصطلاحات اور ان کے معانی و معی ورات درج ہیں جن کی مجموعی تعداد کا تخمینہ بارہ ہزار کے قریب ہے"۔⁽⁶¹⁾ اس کی پہلی جہد 1939ء میں اور آخری (ٹھوں) جہد 1944ء میں شائع ہوئی۔ ہر جہد میں الگ الگ پیشوں سے متعلق اصطلاحات درج ہیں۔

اردو میں اصطلاحات ساری سے متعلق ایک اور اہم نام پنڈت برہمچرن دتا تریہ کئی (1866-1955ء) کا ہے۔ کئی کوٹے نے الفاظ و تراویب اختراع کرنے اور نئی نئی اصطلاحات وضع کرنے میں ایک خاص ممد حاصل تھا۔ اس میدان میں دو وحید الدین سلیم سے کسی طرح پہچنے نہیں تھے۔ کئی نے اردو "ٹھوں" میں زبانت است اخلافیات اور بعض ایسی اصطلاحات وضع کی ہیں جن کی طرف اس سے پہلے کسی کی توجہ مبذول نہیں ہوئی تھی۔ کئی نے ادب، سائنس، سیاسیات، معاشیات، نفسیات، ثنائیات، جغرافیہ، اور دیگر علوم سے متعلق بے شمار اصطلاحات وضع کرنا لیں۔ ان میں سے بعض اصطلاحات "کئی" بھی اسی طرح رچ رہی ہیں اور بعض متروک ہو چکی ہیں۔ کئی نے اصطلاحات ساری پر اردو کی کتاب نہیں لکھی، تاہم اردو زبان کی تاریخ اور اس کے نشا و نما سے متعلق ان کی "تہذیب" (1942ء) "کئی" باب میں انھوں نے الفاظ و تراویب اور وضع اصطلاحات سے بحث کی ہے۔⁽⁶²⁾

حکومت ہند کے ادارے ترقی اردو بورڈ (اب قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان) نے اپنے قیام 1969ء کے ابتدائی دور میں بنی اجتماعی سطح پر سائنسی اور سماجی علوم سے متعلق اصطلاحات وضع کرنے کا بڑے پیمانے پر منصوبہ تیار کیا اور اس سے بے شمار ٹھوں کے ماہرین پر مشتمل الخارہ (18) اصطلاحات ساز کمیٹیاں قائم ہیں۔ ترقی اردو بورڈ نے اس سے بے شمار ہنرماں اصول بھی وضع کیے جس میں دارالترجمہ (عثمانیہ یونیورسٹی، حیدرآباد) کے کاموں سے بھی مدد لی گئی۔ بورڈ نے اب تک جو الفاظ اصطلاحات شائع کی ہیں ان میں ادبیات، ہمدیا، نباتیات، حیوانیات، معاشیات، ادب اور سائنس کی فائنل کمیٹیاں سمیت رہتی ہیں۔ یہ تمام انگریزی۔ اردو کمیٹیاں ہیں۔ فائنل اصطلاحات ساریات 1987ء میں شائع ہوئی۔

اس کی تیاری کے لیے ماہرین سانیات پر مشتمل ایک س رنی مینی تشکیل دی گئی تھی جس کے صدر مسعود حسین خاں تھے اور راقم السطور اس کا ایک رکن تھا۔ (۶۶)

پاکستان میں مقتدر وقومی زبان (اسلام آباد) کے زیر اہتمام بھی بڑے پیمانے پر اردو اصطلاحات سازی کا کام ہوا ہے۔ وہاں یہ کام انفرادی و اجتماعی دونوں حیثیتوں سے ہوا ہے، لیکن وہاں اب اور سہتی و سانسی علوم کے علاوہ دیگر شعبوں سے متعلق بھی فہرست اصطلاحات شاع ہوتی ہیں، مثلاً اصطلاحات فنی، اصطلاحات حساب، اری و میچی، اصطلاحات عدیہ و مال اندازی، فہرست اصطلاحات و می و رات قانون، اصطلاحات فن طباعت و ترسیم، اصطلاحات بیمہ کاری، اصطلاحات کسم، اصطلاحات کتب خانہ، اصطلاحات برقیات وغیرہ۔ جن سہتی و سانسی علوم کی اصطلاحات شاع ہو چکی ہیں ان میں سیاسیات، لسانیات، قانون، تعلیم، تاریخ، ارضیات و جغرافیہ، موسمیات، کیمیا، برقیات، حیوانیات، وغیرہ شامل ہیں۔ مقتدر وقومی زبان کے زیر اہتمام اصطلاحات سازی کا کام اب بھی جاری ہے۔

2.5- اردو رسم الخط کی اصلاح اور معیار بندی

رسم الخط اور اس کے ارتقاء کی تاریخ کا مطالعہ بھی لسانیات کا ایک اہم موضوع رہا ہے۔ اردو رسم الخط کی اصلاح، صحت املا اور املا کی معیار بندی کے مسائل کا تعلق بھی دراصل سانی مسائل سے ہے۔ اس مسئلے پر اہل علم پر بغور و خوش کرتے رہے ہیں۔ اس کے نمونوں میں عہد بعد فرق اس کی زندہ مثال ہے۔ شاہ جہان کی تحریک اصلاح زبان کے زیر اثر نہ صرف الفاظ کے ترک و اختیار کا خیال رچا گیا، بلکہ تلفظ اور املا کی درستی پر بھی خاص زور دیا گیا۔ اردو املا کی اصلاح کی ایک اہم اور کامیاب کوشش انیسویں صدی کے آغاز میں فورٹ ویلم کالج، کلکتہ (اب کوئٹہ) میں کی گئی جب طباعت کی سہولیات کو مد نظر رکھتے ہوئے اردو حروف و نستعلیق ناسپ میں ڈھالا گیا۔ بیسویں صدی کے آغاز میں دینی متون کی بازیافت اور ایڈیٹنگ، نیز شعراء کے دواوین و کلیات اور تذکروں کی ترتیب و تدوین کے دوران مرتبین کے سامنے رسم خط اور املا کے بہت سے مسائل سامنے آئے۔ بیسویں صدی کے نصف اول میں صحت املا اور

اعدا کی معیار بندی پر خاص زور دیا گیا اور اردو رسم خط کی اصلاح اور سہل کاری کی طرف بھی لوگوں کی توجہ مبذول ہوئی۔ اردو رسم خط کا علمی اور فنی نقطہ نظر سے بھی مطالعہ کیا گیا ہے۔ بیشتر مضامین محض اردو رسم خط کی مداخلت میں شائع ہوئے۔ اردو رسم خط کی اصلاح اور معیار بندی کی کوششیں نثر کی طور پر بھی ہوئی ہیں اور اجتماعی طور پر بھی۔

سنہ 1950ء سے قبل جعفر حسن کی آسان رسم خط (1940ء)، محمد الیاس برنی کی 'اردو بندی رسم الخط' (1946ء)، سید مسعود حسن رنجوی کی 'ایب کی اردو زبان اور اس کا رسم الخط' (1948ء)، اور عبدالقادر ہاشمی کی 'اردو رسم الخط' (1949ء) جیسی کچھ کتابیں شائع ہوئیں۔ علامہ زین پندت بریل میں مکتبہ ترقی یافتہ نے اپنی کتاب 'ایب' (1942ء) میں اردو املہ کے مسائل سے بھی بحث کی ہے۔ مذکورہ تصدی کے دوران میں اردو رسم خط اور املہ کے مسائل سے دلچسپی رکھنے والوں میں مولوی مہدی حق، احسن کارموی، عبدالستار صدیقی، سید ہاشمی فید آبادی، جوامر، ہارون خاں شروانی، عبدالغفار رحمانی، علی احمد مراد، مسعود حسین خاں، فرمان فتح پوری، گوپی چند نارنگ، رشید حسن خاں، ابو محمد سحر کے نام خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں رشید حسن خاں کی ضخیم کتاب 'اردو املہ' (1974ء) کا بھاری مس ذکر کرنا چاہوں گا جو اس عہد کی علمی و سرائی تحقیق کا ایک اہم نام ہے۔ گوپی چند نارنگ کا کتاب 'اردو املہ نامہ' (1974ء) بھی اردو املہ کی معیار بندی کے متعلق ایک اہم دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے۔ اردو املہ کی اصلاح اور اس کے اختلافی مسائل پر ابو محمد سحر نے بھی قلم اٹھایا اور 'اردو املہ اور اس کی اصلاح' (1982ء) کے نام سے ایک کتاب شائع کی۔ نئی طبع راقم نے بھی تدریسی نقطہ نظر سے اردو رسم خط اور املہ کا تجزیہ اپنی کتاب 'ایب اردو' (1987ء) میں پیش کیا۔

ہندوستان میں اردو املہ کی اصلاح اور معیار بندی کے سلسلے میں اجتماعی کوششیں سب سے پہلے ان ترقی اردو (ہند) کی جانب سے ہوئی۔ مولوی مہدی حق کی سربراہی میں شپ کے زمانے میں انجمن ترقی اردو نے 1943ء میں یہ اصلاح رسم خط کی مقرر کی۔ سید ہاشمی فید آبادی کی ابتدائی تجاویز پر غور کرنے سے اس کمیٹی کی میٹنگ 21 مارچ 1943ء کو دہلی میں انجمن

کے دفتر میں ہوئی جس میں مولوی عبدالحق، سید ہاشمی فرید آبادی، عبد الستار صدیقی، پنڈت برج موہن دتا تریہ کیٹی اور وہاب الدین منظور نے شرکت کی۔ کمیٹی کی تجاویز جن کے مرتب عبد الستار صدیقی تھے، 16 ستمبر 1943ء کے ہماری زبان میں شائع کی گئیں۔ 21 جنوری 1944ء کو کل ہند اردو کانفرنس، ناپور کی رسم خط کی مجلس نے ترمیم، اضافے کے بعد ان کو منظوری دی اور یہ تجاویز جنوری 1944ء کے رسالہ اردو میں شائع ہوئیں۔ (64) لیکن انجمن کی ان تجاویز کو نہ طرخواہ مقبوضیت حاصل نہ ہو سکی۔ تقریباً بارہ سال بعد انجمن ترقی اردو، (ہند) نے رسم خط کی اصلاح کی جانب اپنی قوجہ پھر مبذول کی۔ اس مرتبہ آل اہم سرور انجمن کے آئری سکریٹری تھے۔ انھوں نے 1956ء میں اردو رسم خط اور املا کی اصلاح کے لیے ماہرین کی ایک کمیٹی مقرر کی۔ ایک سو اٹھ ماہ بھی ترتیب دیا گیا جس کے ذریعے رسم خط اور املا میں اصلاح اور ناپ اختیار کرنے کے بارے میں لوگوں کی رائے معلوم کی گئی۔ بقول ابو محمد سحر "رسم خط اور املا کی اصلاح کے مقصد جو پتہ بھی رہے ہوں، لیکن اتنا ناپڑے گا کہ آزادی کے بعد انجمن ترقی اردو (ہند) نے اس معاملے میں انتہا پسندی سے کام نہیں لیا، اور جو اصلاحیں نامعقول ہو چکی تھیں ان کو چلانے کی ضد نہیں کی۔" (65)

اردو املا اور معیار بندی کی دوسری اجتماعی کوشش 1969ء میں حکومت ہند کے زیر انتظام ترقی اردو بورڈ (اب قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان) کے قیام کے بعد کی گئی۔ چوں کہ بورڈ کا بنیادی کام اردو کی نصابی کتابوں کی تیاری اور بعض درسی کتب کا انگریزی سے اردو میں ترجمہ کرانا تھا، اس لیے اردو کے معیاری املا کو سامنے رکھنا ضروری تھا۔ چنانچہ اردو املا کے متعلق بعض امور کو طے کرنے کے لیے ترقی اردو بورڈ نے 1973ء میں ایک املا کمیٹی مقرر کی جس کے صدر سید عابد حسین تھے اور اراکین میں گوپی چند نارنگ اور رشید حسن خاں بھی شامل تھے۔ کمیٹی نے اپنی کئی نشستوں میں اردو املا کے مسائل اور اس کی معیار بندی پر غور کیا اور اب تک اس سلسلے میں جو کچھ بھی کام ہو چکا تھا اسے بھی سامنے رکھا اور بحث و تحقیق کے بعد املا سے متعلق متفقہ طور پر ٹھوس سفارشات مرتب کیں۔ سفارشات مرتب کرتے وقت چند رہنما اصول بھی املا کمیٹی کے پیش نظر رہے۔ گوپی چند نارنگ نے سفارشات کے سلسلے میں اس امر کا

بھی اعتراف کیا ہے کہ ”ان میں زیادہ تر ان اصلاً حالت کو اپنایا گیا ہے جو انجمن کی کمیٹی اصلاً رسم خط نے پیش کی تھیں۔“ (66) اعلیٰ کمیٹی کی سفارشات کو پی چند نارنگ نے مد نامہ کے نام سے مرتب کر کے 1974ء میں شائع کیں۔ امداد نامہ کا دوسرا نظر ثانی شدہ ایڈیشن 1995ء میں شائع ہوا۔

اردو رسم خط اور امداد کے مسائل پر پاکستان میں بھی غور و خوض ہوتا رہا ہے۔ اس سلسلے میں مستند رو قومی زبان (اسلام آباد) نے نمایاں خدمات انجام دی ہیں۔ مقتدرہ قومی زبان کے زیر اہتمام اردو امداد و رسم خط و اوقاف کے مسائل کے موضوع پر جون 1985ء میں ایک سہ روزہ سمینار منعقد ہوا جس کی تمام کارروائی و پڑھنے سے متعلقہ اعلیٰ زمرہ کی اعلیٰ اور مہر اوقاف کے مسائل (1985ء) کے نام سے کتابی صورت میں شائع ہو گیا ہے۔ بقول اجازت رانی ”اس سمینار کا بنیادی مقصد اردو امداد و رسم خط و اوقاف کے استعمال میں یکسانیت پیدا کرنے کے لیے ایک اصول و ضابطہ وضع کرنا تھا جنہیں اعلیٰ محکمہ اب بھی نہیں، بلکہ محکمہ جی اپنا نہیں۔“ (67) اس سمینار کے چار اجلاسوں میں متعلقہ پڑھنے سے متعلقہ اور نشستیں ہوئیں۔ پانچواں اجلاس سفارشات کے لیے وقف تھا۔ کل ملا کر 14 سفارشات پیش کی گئیں، جن میں چوں کہ یہ ”مستعمل“ نشست تھیں، مذاکرہ کی حیثیت سے مرتب کرنے کے لیے سب اعلیٰ اراکین نے تعلق ایب مینی تشکیل دی گئی۔ فرمان فتح پوری، شریف آبادی، مظفر علی سید، نو جہ محمد زریا، ممتاز زہرہ پوری و محمد صدیق خان شمل۔ کو پی چند نارنگ کی اطلاع کے مطابق ”اس کمیٹی کے اجلاس اکتوبر 1985ء میں روپنڈی میں منعقد ہوئے۔ سمینار کی سفارشات پر غور کیا گیا اور ہر سفارش کے بعد شائیں ارجح کی گئیں، اور جن مسائل جو پہلے پیش کی گئی سفارشات میں شامل نہیں تھے، انہیں بھی زیر بحث لایا گیا۔ 24 سفارشات منظور کی گئیں۔“ (68) اردو امداد و رسم خط و قومی زبان کے اردو رسم خط اور امداد میں معیار بندی پر مبنی کتابیں شائع میں جن میں اردو رسم الخط (سید محمد سلیم)، اردو رسم الخط کے بنیادی مباحث (کنیل بنوری)، اردو امداد و قواعد مسائل و مباحث (فرمان فتح پوری)، اردو امداد و رسم خط و اوقاف (مرتبہ و ہوشیاری)، اردو رسم الخط (مرتبہ شمس مجید) کی اس اہمیت کی حامل ہیں۔

3- اردو میں جدید لسانیاتی تحقیق

3.1- لسانیاتِ جدید کی ابتدا

ہندوستان میں لسانیاتِ جدید (Modern Linguistics) کا فروغ 1953ء میں پونا میں لسانیات کے مختصر مدتی سرما اور طویل مدتی کرما سہولوں کے آغاز سے ہوتا ہے اور یہیں سے خالص لسانیاتی نقطہ نظر سے اردو زبان کے مطالعے کی بنیاد پڑتی ہے۔ اس کے بعد سے بشمول ملی نژاد ملک کی مختلف یونیورسٹیوں میں لسانیات کے شعبہ قائم ہوتے ہیں (مرچہ کلکتہ یونیورسٹی اور دکن کالج، پونا میں لسانیات کی اسی تعلیم کا پہلے سے انتظام موجود تھا)۔ سنہ 1953ء کے بعد سے لسانیات کے میدان میں جو بھی کام ہوا ہے اس میں پونا کے سرما اسکولوں اور یونیورسٹیوں کے لسانیات کے سند یافتگان ہی پیش پیش رہے ہیں۔⁽⁶⁹⁾

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ زبان کے لسانیاتی مطالعے کے دو خاص پہلو ہیں تاریخی اور توضیحی۔ زبان کے تاریخی (اور تہذیبی) مطالعے کی ابتدا اٹھارھویں صدی کے آخر سے ہوتی ہے جب سر ولیم جونز (Sir William Jones) رائل ایشیائی سوسائٹی، کلکتہ کے ایک جلسے میں 27 ستمبر 1786ء کو اپنا معرکہ الآرامتہ پیش کرتا ہے۔ انیسویں صدی میں تاریخی لسانیات کا علم اپنے حروج کو پہنچ جاتا ہے۔ بیسویں صدی میں توضیحی لسانیات (Descriptive Linguistics) کا ارتقاء عمل میں آتا ہے اور فرڈی نینڈ ڈی سسیو (Ferdinand de Saussure) کی کتاب *Course in General Linguistics* (جو اس کی وفات کے بعد اس کے شاگردوں نے اس کے پچھ نوٹس کی مدد سے ترتیب دے کر 1916ء میں شائع کی)، یورپ میں توضیحی لسانیات کے فروغ میں نشان راہ قرار پاتی ہے۔

تاریخی لسانیات کسی زبان کے عہد بہ عہد ارتقاء اور اس میں رونم ہونے والی لسانیاتی تبدیلیوں سے سروکار رکھتی ہے، جب کہ توضیحی لسانیات کسی زبان کی کسی ایک وقت میں پائی جانے والی حالت کو بیان کرتی ہے۔ بیسویں صدی میں عالموں کی توجہ 'لسانیاتی تبدیلیوں' (Linguistic Change) سے بہت کر 'لسانیاتی توضیح' (Linguistic

(Description) کی جانب متعطف ہوتی ہے۔ بیسویں صدی کے آغاز کے دوران امریکہ میں بشریات (Anthropology) کی ایک شاخ کے طور پر رفتہ رفتہ لسانیات جدید کا ارتقاء عمل میں آیا، اور یونٹارڈ بلوم فیلڈ (Leonard Bloomfield) کی جامع تصنیف *Language* کی نیویارک سے 1933ء میں اشاعت نے زبانوں کے توضیحی مطالعے کے لیے راہ ہموار کر دی۔

توضیحی لسانیات کی پانچ شاخیں ہیں (1) صوتیات (Phonetics)، (2) تجربہ صوتیات (Phonemics)، (3) صرف یا تشکیلات (Morphology)، (4) نحو یا نحویات (Syntax)، اور معنیات (Semantics)۔ صوتیات تعلیمی تہذیبوں کے مطالعے کا نام ہے جس میں انسان کے تھرا (Organs of Speech) کی ذیت و حرکت کا مطالعہ بھی شامل ہے۔ تعلیمی اصوات کی باہمی یا معنی ترتیب و تنظیم کو تجربہ صوتیات کہتے ہیں۔ صرف یا تشکیلات انفرادی تشکیلات و تعمیر کا نام ہے۔ نحو یا نحویات توضیحی لسانیات کی وہ شاخ ہے جس میں جملوں کی تشکیلات کا مطالعہ کیا جاتا ہے اور معنیات معنی کا مطالعہ ہے۔ لسانی صوتیات و تجربہ صوتیات و صرف و علم اصوات (Phonology) کا نام ہے یا پڑتا ہے۔ اسی طرح صرف و نحو و علم قواعد (Grammar) کہتے ہیں۔

توضیحی لسانیات کی ان شاخوں کے علاوہ لسانیات کی چند اور شاخیں بھی ہیں جو زبان و باہر کی دنیا سے جوڑتی ہیں، مثلاً نفسیاتی لسانیات (Psycholinguistics) جو زبان اور انسانی ذہن کی طرف مافیہ مطالعے کا نام ہے، دینی لسانیات (Sociolinguistics) جو سماج سے جوڑنے سے زبان کے مطالعے کا نام ہے، اطلاقی لسانیات (Applied Linguistics) جس میں زبان کی درس و تدریس نیز ادب کے مطالعے اور ترجمہ نگاری میں لسانیات سے اطلاق سے کام لیا جاتا ہے۔ علاوہ ان میں بشریاتی لسانیات (Anthropological Linguistics) ہے جو زبان کا مطالعہ متنوع تہذیبی تناظر میں کرتی ہے، ویرفائیٹ لسانیات (Philosophical Linguistics) ہے جو زبان اور عقلی فکر کے درمیان رشتے کا نام ہے۔ نیز 1953ء کے بعد سے اردو میں ان میں سے پیشہ میدانوں میں کام ہوا ہے۔

3.2- عمومی لسانیات

بیسویں صدی کے نصف دوم میں اردو میں لسانیاتی تالیفات شائع ہوئیں جن میں عمومی لسانیات (General Linguistics) وٹس سے کام لیا گیا ہے۔ عمومی لسانیات میں لسانیات اور اس کے تمام شعبوں کی مبادیات سے بحث کی جاتی ہے، نیز اس کی تمام تر جہات و احوال کا احاطہ کیا جاتا ہے۔ عمومی لسانیات و علم لسانیات اور اس کے تمام پیمانوں کا ایک جامع تعارف بھی کہا جاتا ہے۔ عمومی لسانیات پر اردو میں شائع ہونے والی فارسی زبان سے پہلی کتاب عبد الشکور سرور کی 'زبان و علم زبان' (1956ء) ہے جس میں زبان و اس کی ماہیت و زبان سے آغاز و ارتقاء، علم زبان و اس کی شاخوں (مثلاً صوتیات، آواز، صوتیات، تشبیہات، نحو اور معنیات) سے بحث کی گئی ہے۔ نیز اس کتاب میں تاریخی طریق کار، زبانوں کی خاندانی تقسیم اور ہندوستان کی زبانوں کا ماحول بھی پیش کیا گیا ہے۔ عاویہ زبیر نے 'زبان و ادب' میں علم زبان کی تاریخ اور اس سے آغاز و ارتقاء پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ کتاب بے وقت میں بھی لکھی گئی جب اردو میں لسانیات جدید کی جتنی صرف ابتدا ہوئی تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ موضوعی اعتبار سے اس کتاب و اردو میں ولایت کا درجہ حاصل ہے۔ لیکن اب جب کہ لسانیات کا علم کہاں سے کہاں پہنچ چکا ہے، یہ کتاب عمومی لسانیات کے جدید تقاضوں کو پورا نہیں کرتی۔ ایک دوسرا مسداس کتاب میں لسانیاتی اصطلاحات کا بھی ہے۔ جس زمانے میں عبد الشکور سرور نے یہ کتاب لکھی تھی، اس وقت اردو میں لسانیاتی اصطلاحات اتنی عام نہیں ہوئی تھیں، بلکہ یہ اصطلاحات سرے سے اردو میں تھیں ہی نہیں۔ سرور کی کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے فارسی اور عربی کا سہارا لے کر اردو میں لسانیاتی اصطلاحات وضع کیں اور اس کتاب میں پہلی بار استعمال کیں۔ ان میں سے بعض اصطلاحات آج بھی مروج ہیں، لیکن بعض اصطلاحات انہوں نے ایسی وضع کیں جو چل نہ سکیں۔ زبان اور علم زبان انٹرنیشنل کے جلد دہری بار (1970ء) میں شائع ہوئی۔

عمومی لسانیات پر دوسری اہم کتاب بیان چند جہتوں کی عام لسانیات ہے جو ترقی اردو

بیورو کی جانب سے 1985ء میں شائع ہوئی، لیکن اس سے قبل ان کی ایک اور کتاب 1973ء میں اسی بیورو کی جانب سے 'اسانی مٹا لے کے نام سے شائع ہوئی تھی جس میں زبان کا آغاز، زبان اور علم زبان، زبان اور بولی، اردو صوتیات، رسم خط کے مسائل، اور اردو ہندی کا لسانیاتی رشتہ جیسے موضوعات پر مقالات شامل تھیں۔ یہ کتاب 'اسانیات سے شغف رکھنے والے طلبہ اور عام اردو دان جتنے میں بیحد مقبول ہوئی تھی، چنانچہ پانچ سال بعد 1979ء میں ترقی اردو بیورو کو اس کا دوسرا ایڈیشن شائع کرنا پڑا۔ پھر اس کا تیسرا ایڈیشن بھی شائع ہوا۔

'عام اسانیات' (1985ء) کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ یہ بیان چند جین کی ایک اہم اور بھاری جرم کتاب ہے۔⁽¹⁾ اس کے مٹا لے کے اندازہ ہوتا ہے۔ یہ کتاب کافی پیمانہ پر بین الاقوامی سطح پر اور غور و فکر کے بعد نامی کی ہے۔ اس میں اسانیات کے تمام شعبوں کی مباحثات سے بحث کی گئی ہے، نیز اسانیات کے میدان میں جو جدید رہنمائیات سامنے آئے ہیں ان کا بھی احاطہ کیا گیا ہے۔ اسانیات کے نصاب میں درسی کتاب کی حیثیت سے اس کی شمولیت طلبہ کے لیے بیحد مفید و معاون ثابت ہو سکتی ہے۔

عمومی اسانیات سے تحقیقی شہادت بنواری کی 'اردو اسانیات' (1986ء)، اقتدار حسین خاں کی 'اسانیات سے بنیادی اصول' (1985ء)، ورغیش صدیقی کی 'زبان یا ہے' (1980ء) اور بھی بچانے والے۔ اردو اسانیات شہادت بنواری سے تاریخی اور توثیقی اسانیات پر مضامین کا مجموعہ ہے۔ یہ مضامین اسانیات سے سرف چند پہلوؤں کا بنیادی احاطہ کرتے ہیں، لہذا یہ کتاب عمومی اسانیات کے تقاضوں و ملاحظہ پر انہیں بڑی۔ اور درسی کتاب 'اسانیات سے بنیادی اصول' جدید اسانیاتی تناظر و مائے رہنمائی کی ہے۔ اس کتاب میں اقتدار حسین خاں نے 'اسانیات کی تعریف سے' روقشینی اسانیات کی تمام شاخوں، نیز بنیادی قواعد اور تاریخی اسانیات کا ایک اچھا تعارف پیش کیا ہے۔ خلیل صدیقی کی کتاب 'زبان یا ہے' 1980ء میں ملتان سے شائع ہوئی، لیکن عمومی اسانیات کے نقطہ نظر سے یہ ایک استوری کتاب ہے، کیوں کہ اس میں زبان سے تاریخی پہلوؤں اور خاندان ان کے بیان پر زیادہ زور دیا گیا ہے، نیز زبان کی تعریف، ماہیت، نظام و ارتقاء وغیرہ سے بھی بحث کی گئی

ہے، لیکن توضیحی لسانیات پر اس کتاب میں مواد نہ ہونے کے برابر ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کو اردو میں وضع کی گئی جدید لسانیاتی اصطلاحات سے بہت کم واقفیت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ زیادہ تر انگریزی اصطلاحوں سے ہی کام لیتے ہیں۔

شوکت سبزواری اور خلیل صدیقی کے بعد پاکستان میں زبان اور علم زبان کے موضوع پر معروضی اور تحقیقی نقطہ نظر سے لکھی گئی ایک قابل قدر کتاب فائزہ بٹ کی 'اردو میں لسانی تحقیق' ہے جو مغربی پاکستان اردو ایڈمی، لاہور سے 2017ء میں شائع ہوئی ہے۔ اس کتاب کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ لسانی مسائل و مباحث پر فائزہ بٹ کی نظر بہت گہری ہے، اور اس ضمن میں ان کا مطالعہ بہت وسیع ہے۔ انہوں نے بڑی محنت اور دیدہ ریزی کے ساتھ لسانیات کی تاریخ اور اس کی مبادیات کو قلم بند کیا ہے۔ فائزہ بٹ نے اس کتاب میں زبان کی پیدائش نیز لسانیات کے آغاز و ارتقاء اور اس کے مختلف شعبوں اور جہتوں کا فاضلانہ محالہ کیا ہے۔ علاوہ ازیں اردو لسانیات کے ارتقاء پر بھی تحقیقی نظر ڈالی ہے۔ فائزہ بٹ کا (700) صفحات سے زائد پر پھیلا ہوا یہ لسانیاتی تحقیقی کام پاکستان میں اپنی نوعیت کا نایاب پہلا کام ہے جو مستقبل کے تحقیق کاروں کے لیے مشعل راہ ثابت ہوگا۔

3.3۔ علم الاصوات

توضیحی لسانیات کی پانچ سطحیں ہیں۔ ان میں سے پہلی سطح 'صوتیات' (Phonetics) ہے جو تکلمی آوازوں کے سائنسی مطالعے کا نام ہے۔ اس میں اعضاءِ تکلم کی حرکت سے پیدا کی جانے والی تکلمی آوازوں اور ان کے مخارج نیز ان کی درجہ بندی سے بحث کی جاتی ہے۔ توضیحی لسانیات کی دوسری سطح تجربہ صوتیات (Phonemics) ہے۔ اس میں تکلمی آوازوں کی پہچان بین، نیز ممیز آوازوں یعنی صوتیوں (Phonemes) کی شناخت اور ان کی ترتیب و تنظیم سے بحث کی جاتی ہے۔ صوتیات اور تجربہ صوتیات کو ملا کر علم الاصوات (Phonology) کا نام دیا گیا ہے۔ اردو کے صوتیاتی مسائل پر لکھنے والوں میں مسعود حسین خاں، بیان چند جین، کوئی چند نارنگ، ابوالدین صدیقی، شوکت سبزواری اور جمیل بنی و غیرہ کے نام خصوصیت

کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔

اردو کے صوتیاتی مسائل پر اویس مسعود حسین خان نے نکتہ شروع کیا۔ ان کا مضمون "اردو حروف تہجی کی صوتیاتی ترتیب" اگست 1954ء کے رسالے "نماؤں" (لاہور) میں شائع ہوا۔ یہ مضمون ان کی کتاب "اردو زبان اور ادب" میں بھی شامل ہے۔ ان کا ایک اور مضمون "اردو صوتیات کا خاکہ" ان کی ایک دوسری کتاب "شعرو زبان" (1966ء) میں شامل ہے۔ صوتیات اور تجربہ صوتیات کے موضوع پر ان کا "مراسم قدر بھی کارنامہ اردو لفظ کا صوتیاتی اور تجربہ صوتیاتی مطالعہ" (انگریزی) ہے۔ یہ دراصل دو تحقیقی مقالے ہیں جس پر انہیں 1983ء میں پیرس یونیورسٹی سے ڈی۔ اے (D Litt) کی ڈگری تفہیم ہوئی تھی۔ یہ پہلی بار "A"

"Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu" نام سے 1954ء میں تہجہ راء، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی جانب سے شائع ہوا۔ اس کا ترجمہ راقم الحروف نے "اردو لفظ کا صوتیاتی اور تجربہ صوتیاتی مطالعہ" نام سے یہ جو 1986ء میں شعبہ سانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی جانب سے اشاعت پذیر ہوا۔ اس کتاب میں اردو کے حوالے سے صوتیات کے "عروضی" (Prosodic) نظریے نے بحث کی ہے جسے برطانوی، داستان سانیات سے منسلک ہے۔ (UR Luth) نے وضع کیا تھا۔

مسعود حسین خان سے جدا اردو صوتیات پر جن کاموں نے انہماک سے ساتھ کام کیا ان میں بیان چند جہیں کا نام سرفہرست ہے۔ جہیں کے اردو صوتیات سے متعلق مضامین ان کی کتاب "لسانی مطالعے" (1973ء) میں شامل ہیں جن میں اردو کے مستعمل مصوتوں، جڑواں مصوتوں، غنی اسوات، صوت رن اور اردو میں بل اور زور کا لحاظ آیا ہے۔ علاوہ ازیں "اردو کی ہجائی، آڑیں اور حروف" بھی ان کا ایک عامانہ مضمون ہے جو ان کی کتاب "کھوج" (1990ء) میں شامل ہے۔

کہ پی چند نارنگ نے بھی اردو صوتیات پر اپنی اہم مضامین لکھے ہیں جن میں قابل ذکر یہ ہیں "اردو کی آڑیں" (مطبوعہ اردو نامہ، کراچی، جولائی 1962ء)، "اردو کی غنی، غنی اور غنی آڑیں" (مطبوعہ اردو نامہ، اپریل، اکتوبر 1963ء)، "اردو مصوتوں کی درجہ بندی"

(مشمولہ ارمغان، مالک رام، اتنی دہلی، 1971ء)۔ ابوالیث صدیقی نے بھی اپنے بعض مضامین میں اردو کے صوتی نظام کا تجزیہ پیش کیا ہے اور لسانی تغیرات سے بحث کی ہے۔ ان کے یہ مضامین 'ادب و لسانیات' (کراچی)، 'نگار پاکستان' (کراچی) اور 'فنون' (لاہور) وغیرہ میں شائع ہوئے ہیں۔ صوتیات کے موضوع پر شونت سبھاری کے مضامین بھی خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان کے بعض مضامین یہ ہیں "اردو کے صوتیے" (مطبوعہ اردو نامہ، جنوری 1964ء)، "اردو کی مستعار آوازیں" (مطبوعہ اردو نامہ، اپریل 1967ء)، "اردو کی غنیہ آوازیں" (تحریک، اکتوبر 1966ء)، "اردو نظام اصوات و علامات جدید صوتیات کی روشنی میں" (صحیفہ، اپریل 1963ء)، "اردو مصوتے اور ان کی صفات" (مطبوعہ اردو نامہ، جنوری 1967ء)، "اردو کی آوازیں" (مطبوعہ اردو نامہ، اکتوبر 1966ء) وغیرہ۔

3.4۔ قواعد نویسی

صوتیات کے بعد توضیحی لسانیات کی دوسری سطح صرف یا تشلییات (Morphology) اور تیسری سطح نحو (Syntax) ہے۔ صرف اور نحو کے مجموعے کو قواعد (Grammar) کہتے ہیں۔ جدید لسانیات کی روشنی میں اردو میں صرف و نحو یا قواعد پر بہت کم کام ہوا ہے۔ مولوی عبدالحق کی 'قواعد اردو' اور اس قبیل کی دوسری تمام اردو قواعدیں جو درسی ضروریات کے پیش نظر لکھی گئی ہیں (جن کی تعداد کم نہیں) روایتی طرز کی ہیں۔ جدید لسانیات کی روشنی میں اور خالص توضیحی طرز پر لکھی جانے والی قواعدیں اردو میں بہت کم ہیں۔ اس ضمن میں عصمت جدید کی 'نئی اردو قواعد' (1981ء) کا ذکر سب سے پہلے کیا جانا چاہیے جو اردو کی سب سے پہلی توضیحی قواعد (Descriptive Grammar) ہے۔ اس میں زبان کی توضیحی لسانیات جدید کی روشنی میں کی گئی ہے۔ اس قواعد میں ہمیں پہلی بار نئے لسانیاتی مباحث ملتے ہیں۔ توضیحی قواعد روایتی قواعد (Traditional Grammar) سے کئی معنی میں مختلف ہوتی ہے۔ توضیحی قواعد صرف زبان کی توضیح (Description) پر اپنی توجہ مرکوز کرتی ہے، معیار صحت قائم نہیں کرتی۔ روایتی قواعد ہدایتی (Prescriptive) اور امتناعی (Proscriptive)

ہوتی ہے جو زبان کو بونے اور مکھنے کے قوانین وضع کرتی ہے۔ توضیحی قواعد زبان کو بونے اور مکھنے کے قوانین وضع نہیں کرتی، بلکہ صرف اس کے اصول دریافت کرتی ہے۔ روایتی قواعد 'حرف' کو بنیاد مانتی ہے اور صوت سے صرف نظر کرتی ہے، جبکہ توضیحی قواعد میں زبان کے تکلمی یا تحریری پہلو کو اہمیت دی جاتی ہے۔ روایتی قواعد میں 'معنی' کو ولایت دی جاتی ہے، جبکہ توضیحی قواعد میں اجزائے کلام کی معنوی تعریفوں سے گریز کیا جاتا ہے۔ عصمت جاوید کی 'نئی اردو قواعد' اس لحاظ سے ہم ہے کہ اس میں پہلی بار روایتی قواعد کی سی انحراف کرتے ہوئے زبان کی محض توضیح سے کام لیا گیا ہے، اور روایتی قواعد کے ملے اور غلطی کے بجائے 'صوت' و زبان کی بنیاد پر بحث کا آغاز کیا گیا ہے۔ یہی اس کتاب کا پہلا حصہ ہے۔

اور اس حصہ کے متعلق ہے جس میں الفاظ کی تثنیٰ اقسام اور ان سے پابند روپوں (Bound forms) سے بحث کی گئی ہے، نیز الفاظ کی درجہ بندی اور ان کی تصانیف اور تثنیٰ پر بھی غور کیا گیا ہے۔ اس کتاب کے تیسرے حصے کا تعلق نحو سے ہے جس میں تثنیٰ، ماضی، امر اور جملوں کی قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ چوتھا حصہ مشتقات و مرکبات اور تشبیل و انتزاع پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب اردو کے سرائی مثنوی پر مبنی ہے اور اردو میں جدید سرائی کی روشنی میں لکھی گئی تثنیٰ قواعد ہے۔

جدید سرائی نقطہ نظر سے اردو قواعد کی ترتیب کا ملاحظہ از مسبقین خاص نے بھی انجام دیا ہے۔ ان کی کتاب 'اردو صرف و نحو' 1985ء میں ترقی اردو بیورو، نئی دہلی کی جانب سے شائع ہوئی۔ اس میں انگریزی کے توضیحی ماہر اوسٹن ریکرارد کی توضیح بیان کی گئی ہے۔ اردو کے حوالے سے صرف اور نحو کے تمام پہلوؤں کا توضیحی سرائی کی روشنی میں احاطہ کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں اردو کے حوالے سے سرائی قواعد (Transformational Grammar) کا ماننا بھی پیش کیا گیا ہے۔ اردو قواعد کی قواعد کی طرز پر احاطہ کیا گیا ہے۔

اردو قواعد کے بعض پہلوؤں پر وہی اردو رز نے بھی بہت عمدہ کام کیا ہے۔ چینیہ و اردو کی ایک ایسی ہی رہی اردو رز ہیں جن کی اردو قواعد سے متعلق اردو زبان میں اب تک وہ کتابیں شائع ہو چکی ہیں۔ ان کی پہلی کتاب 'اردو کے تصانیف' 1996ء میں

شائع ہوئی تھی، اور دوسری کتاب 'اردو افعال' ان کے ہندوستان میں قیام کے دوران میں ترقی اردو بیورو، نئی دہلی سے 1989ء میں شائع ہوئی۔ یہ دونوں کتابیں سونیا چرنیکووا کی اردو قواعد سے دلچسپی کا بین ثبوت ہیں۔ اردو افعال کا توضیحی تجزیہ جس شرح و وسط کے ساتھ سونیا چرنیکووا کی کتاب 'اردو افعال' (1989ء) میں ملتا ہے، وہ کہیں اور نہیں پایا جاتا۔ افعال کو کسی زبان کی قواعد میں بنیادی حیثیت حاصل ہوتی ہے، تاہم قواعد نویسوں نے افعال اور فعلی صیغوں کی جانب خاطر خواہ توجہ نہیں دی ہے۔ سونیا نے اپنی اس کتاب میں افعال کے 52 صیغوں کا توضیحی تجزیہ پیش کیا ہے جن میں حال کے 14، ماضی کے 29 اور مستقبل کے 9 صیغے شامل ہیں۔ ہر صیغے کو انھوں نے کوئی نہ کوئی نام دیا ہے اور اس کی تفصیلات بیان کی ہیں۔ سند کے طور پر انھوں نے ڈپٹی نذیر احمد، خواجہ الطاف حسین حالی، رسوا، مرزا فرحت اللہ بیگ، ابوالکلام آزاد، نیاز فتح پوری، راشد الخیری، خواجہ حسن نظامی، منشی پریم چند، شوکت تھانوی، سعادت حسن منٹو، خواجہ احمد عباس، عصمت چغتائی، قرۃ العین حیدر اور انتظار حسین جیسے ارباب قلم کی نگارشات سے مثالیں پیش کی ہیں۔ سونیا چرنیکووا کی یہ کتاب بلاشبہ اردو قواعد نویسی میں ایک گراں قدر اضافہ ہے۔

روایتی انداز سے ہٹ کر ترتیب دی جانے والی ایک اور قواعد بھی ہے جسے 'اردو قواعد' کہتے ہیں۔ یہ شوکت سبزواری کی تصنیف ہے جو مشفق خواجہ کے پیش لفظ کے ساتھ مکتبہ اسلوب، کراچی کی جانب سے 1982ء میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں اردو زبان کے اصول و قواعد، اس کے مزاج و منہاج کو سامنے رکھ کر مرتب کیے گئے ہیں۔ اس میں قواعد کے صرف حصہ صرف کا بیان ملتا ہے جو بڑی حد تک ادھورا ہے۔ نحو سے متعلق اس کتاب میں کچھ بھی نہیں پایا جاتا، تاہم جدید لسانیاتی تناظر میں نکاحی جانے کی وجہ سے اس کی بحیدر اہمیت ہے۔ توضیحی قواعد کی رو سے اسم کی اس میں صرف دو حالتیں بیان کی گئی ہیں، یعنی قائم (Direct) اور محرف (Oblique)، جب کہ روایتی قواعد میں سنسکرت کی طرز پر اسم کی آٹھ حالتیں، یعنی فاعلی، مفعولی، مفعولی ثانوی، تالی، مجروری، اضافی، ظرفی اور ندائی بیان کی جاتی ہیں۔

اردو قواعد کے بعض مسائل پر جدید لسانیاتی انداز سے روشنی ڈالنے والوں میں گوپی چند

ٹارگٹ، یوالیٹ صدیقی، فرمان فتح پوری، رشید حسن خاں، نیر اقبال اور عطش، رانی وغیرہ کے نام بھی خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔

3.5- معنیات

معنیات (Semantics) توضیحی سائنس کی پانچویں اور آخری سطح ہے۔ اس میں معنی کا سائنسی طور سے مطالعہ کیا جاتا ہے۔ معنی زبان کا ایک پیچیدہ عنصر ہے جس کی جڑیں سلسلہ رسسہ فلسفہ، منطق، نفسیات اور دیگر علوم تک پہنچی ہوئی ہیں۔ معنی کی بیشتر تحقیقات بیان و کئی ہیں اور مختلف نقطہ ہائے نظر سے اس کا مطالعہ کیا گیا ہے۔ بعض ماہرین سائنس زبان سے لسانی کے معنی کے تصور سے کام نہیں لیتے، مثلاً یہ تاہم مفید زبان کی صرف بالائی ساخت پر اس کی عام و نسبت کی قطع کاری (Segmentation) اور درج بندی سے عمل پر اکتفا کرتے ہیں اور زبان کی زیریں ساخت (Deep structure) یا معنی سے صرف نظر کرتے ہیں، مثلاً یہ بعد کے دور میں زبان کے مطالعے اور تجزیے میں معنی کی اہمیت و تسلیم کیا گیا ہے، مثلاً یہ مفید کے بعد دور سے ہمارے ماہر سائنس نوام پوسکی (Noam Chomsky) نے قواعدی توضیح میں تبدیلی دلائی، ساخت (Surface structure) کے علاوہ اس کی زیریں ساخت یا حتمی تعمیر یہ ہے، اور معنی و ہی زبان کی قواعد کا جزو اینف قرار دیا ہے۔ اب کسی ماہر سائنس یا قواعد نویس کے لیے زبان کے مطالعے اور تجزیے میں معنی سے صرف نظر کرنا ممکن نہیں۔

اردو میں معنیات کے مطالعے کی طرف مائوں کی بہت مستوجب مبالغہ ہوئی ہے۔ معنیاتی مسائل و مباحث پر اردو میں اب تک کوئی باقاعدہ کتاب شائع نہیں ہوئی۔ اس موضوع کے متعلق اردو میں متعاصمین بھی شہنا و ما رہی ملے کے ہیں۔ البتہ عمومی سائنس کی کتابوں میں معنیات پر ابواب اور بحثیں نہ ور مل جاتی ہیں۔ مثلاً زبان اور علم زبان (مباحثات و رد و رد) اور علم سائنس (بیان چند معین) میں معنیات کے بھی ابواب قمریے کے ہیں اور کئی تحقیقوں کے علاوہ صوت و معنی کا تحقیق، معنی کا ارتقا، شی و صوت، معنیاتی تبدیلی،

معدیاتی توسیع و تحدید، تراوفات اور تاریخی معدیات جیسے مسائل سے بھی بحث کی گئی ہے۔

4۔ اطلاقی لسانیاتی تحقیق

جیسے جیسے لسانیات کا علم ترقی کرتا گیا، اس کی افادیت میں بھی اضافہ ہوتا گیا، چنانچہ لسانیاتی نظریات و تصورات اور لسانیاتی طریقہ کار، نیز لسانیاتی مصطلحات سے برآمد ہونے والے نتائج کا اطلاق زبان کے استعمال کے دوسرے میدانوں میں بھی کیا جانے لگا۔ اس طرح لسانیات کے ایک شعبے کی حیثیت سے اطلاقی لسانیات (Applied Linguistics) کا فروغ ہوا۔ تدریس و تحصیل زبان بالخصوص غیر ملکی زبان، اسلوبیات، لغت نویسی، ترجمہ نگاری، اور زبان کے تجزیہ و تحصیل میں کمپیوٹر کا استعمال چند ایسے میدان ہیں جہاں لسانیات کے اطلاق کے امکانات کافی روشن ہیں۔

4.1۔ تدریس زبان

اطلاقی لسانیات کی سب سے ترقی یافتہ شاخ تدریس و تحصیل زبان ہے۔ لسانیات کا تدریس زبان سے اتنا گہرا تعلق ہے کہ اسے اطلاقی لسانیات سے تدریس زبان ہی مراد لیا جاتا ہے۔ عالمی سطح پر تریل و ابداع کی ضرورت کی وجہ سے غیر ملکی زبانوں کی تدریس و تحصیل کی اہمیت بہت بڑھ گئی ہے۔ عہد حاضر میں یورپ، امریکہ، روس، چین، جاپان، نیز خلیجی ممالک میں اردو کی مقبولیت کی وجہ سے اردو ثانوی یا غیر ملکی زبان کی حیثیت سے سیکھے سکھانے کا رجحان بھی بہت بڑھ گیا ہے۔ ہندو پاک کی مختلف یونیورسٹیوں میں غیر ملکیوں کو اردو سکھانے کا انتظام موجود ہے۔ حکومت ہند کے قائم کردہ ادارے سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف انڈین لینگویجز (Central Institute of Indian Languages) کے زیر انتظام کام کرنے والے تدریس زبان کے تین مراکز پنیا، سلون^(۱) اور لکھنؤ میں ثانوی زبان کی حیثیت سے اردو کی تعلیم کا باقاعدہ انتظام موجود ہے۔ وہاں کے اساتذہ تدریسی مواد خود تیار کرتے ہیں۔ مرکزی ادارے سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف انڈین لینگویجز کے زیر اہتم م بھی اردو سکھانے کی ابتدائی نوعیت کی کتابیں تیار کی گئی ہیں جو بحد مفید ہیں۔

مادری زبان کی حیثیت سے بھی اردو زبان کی تدریس میں بہت سے مسائل سامنے آتے ہیں جنہیں انسانیت کی مدد سے حل کیا جاسکتا ہے۔ اردو زبان کی تدریس خواہاں مادری زبان کی حیثیت سے ہو یا ثانوی یا غیر ملکی زبان کی حیثیت سے، لیکن ہوتی وہ زبان ہی ہے اور زبان کا انسانیت سے گہرا رشتہ ہے۔ انسانیت کا مواد و مضموع ہی زبان ہے، لہٰذا انسانیت میں زبان ہی کا سامنی ملتا ہے۔ لہٰذا انسانیت اور تدریس زبان میں اشتراک کا پایا جانا امر لازمی ہے۔ انسانیت قدم قدم پر تدریس زبان کی معاونت کرتی ہے۔ اسی لیے انسانیت سے واقفیت رکھنے والے دانشمندان زبان کا ایک نیا معیار بن سکتا ہے، اور زبان کی تدریس بہت طور پر انجام دے سکتا ہے۔

وہ تعلیم کے سانیاتی پیمانوں سے انہیں انہیں اپنی پسند نہ آئے، پھر سانیاتی منصوبوں کے اس منصوبہ پر ایک مختصر کتاب "وہ تعلیم کے سانیاتی پہلو" نام سے (۱۹۸۱ء) میں شائع کی۔ اس کتاب میں زبان کے روایتی اور فوسو، بطور یہ تعلیم کے صرف نظر کرتے ہوئے اردو زبان کی تعلیم و تدریس کے سانیاتی طریقہ کار کے بحث کی گئی ہے۔ یہ کتاب زبان کے علاوہ اساتذہ اور طلبہ تینوں میں یکجہ مقبول ہوئی اور اس کے بعد سے یہ تدریس زبان پر سانیاتی، صوتیاتی اطلاقی کی راہیں استوار ہوئیں۔

تاریخ کے بعد تدریس و تحقیقات زبان کے مضمون پر بہت مباحث ہوئے۔ انہوں نے اپنے اپنے
چند مضامین کے قطع نامہ، وہی باقی عدد تصنیف اس مضمون پر لکھے تھے۔ اہل پاکستان
میں فرمان فتح پوری نے تدریس اور ان کے نام سے 1962ء میں یہ کتاب شائع کی جس میں
انہوں نے اردو زبان کی تدریس کے نقش و نگار پر روشنی ڈالی۔ یہ کتاب تدریس
انسان کے بعد 1962ء میں دوبارہ شائع ہوئی۔

خصوصیت مند کے بارے میں اردو بیورو (نئی دہلی) کے 1983ء میں طبع شدہ اردو زبان کی تدریس کا شائع ہونے پر جو نیچے زمرہ میں کتاب کے اردو طالبوں کی بات کی ضروریات و ملاحظہ کرتے ہوئے ترتیب دی گئی ہے۔ اس نے اس میں تدریس کا تدریس نظم، تدریس غزل اور تدریس انشائیہ کی ایک ایک باب ملے ہیں۔ غیر اردو اس سے ہے

تدریس اردو پر ایک علاحدہ باب قائم کیا گیا ہے، تاہم یہ کتاب تعلیم و تدریس اردو پر لسانیات کے اطلاق کے تقاضوں کو مکمل طور پر نہیں برتی۔

دہلی اردو اکادمی کے زیر اہتمام 1985ء میں دہلی کے اسکولوں میں اردو نصاب کے مسائل پر ایک سمینار منعقد ہوا جس میں بعض ممتاز ماہری و غیر ماہری زبان کی حیثیت سے اردو کی تدریس پر بھی پڑھے گئے جن میں لسانیاتی طریق کار سے بھی بحث کی گئی۔ یہ مقالے کتابی صورت میں دہلی کے اسکولوں میں اردو نصاب کے مسائل کے نام سے دہلی اردو اکادمی نے 1987ء میں شائع کیے۔

4.2 - اسلوبیات

اطلاقی لسانیات کا ایک دوسرا اہم میدان 'اسلوبیات' (Stylistics) ہے جس پر اردو میں کافی کام ہوا ہے۔ اسلوبیات، راصل ادب کے لسانیاتی مطالعے کا دوسرا نام ہے جس میں زبان کے ادبی و تخلیقی استعمال کا مطالعہ لسانیات کی روشنی میں کیا جاتا ہے۔ اس مطالعے میں لسانیاتی تجزیے کی مدد سے کسی ادبی فن پارے کے اسلوبی خصائص (Style-features) کا پتہ لگایا جاتا ہے جو اس فن پارے کی انفرادیت کے ضامن ہوتے ہیں۔ اسلوبیاتی تجزیے کی بنیاد پر کسی مصنف کے اسلوب کا بھی تعین کیا جاسکتا ہے اور ایک مصنف کے اسلوب کو دوسرے مصنف کے اسلوب سے تمیز کیا جاسکتا ہے۔ اس نوع کے مطالعہ و تجزیے اور پرکھ کو اسلوبیاتی تنقید کا بھی نام دیا گیا ہے۔

اسلوبیاتی تنقید میں ادبی تنقید کے علی الرغم فن پارے یا متن (Text) کو مرکزی حیثیت حاصل ہوتی ہے۔ اسلوبیاتی نقاد سماجی و معاشرتی حالات و واقعات، نیز مصنف کے حوالہ و کوائف سے کوئی سروکار نہیں رکھتا۔ اس کے نزدیک صرف ادبی متن کی اہمیت ہوتی ہے۔ اسی لیے اسے 'متن شن' (Text-oriented) یا 'متن مرکزی تنقید' کہا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلوبیات نے تنقید شعر و ادب کو نیا رخ دیا ہے اور ادبی تنقید کو ایک نئی جہت سے روشناس کرایا ہے۔ انگریزی زبان میں اسلوبیات کا آغاز بیسویں صدی کی چھٹی

دہائی سے ہوتا ہے۔ سنہ 1960ء میں ڈکس اے سیوک (Thomas A. Sebeok) کی مرتبہ کتاب *Style in Language* کی شاعت سے اس کے خدوخال متعین ہوتے ہیں اور اس کے بعد کے اسلوبیاتی مطالعوں اور تجزیوں سے اس کا وجود اطلاق کی اساسات کی ایک اہم شاخ کی حیثیت سے مستحکم ہو جاتا ہے۔

اسلوبیات کو اردو میں متعارف کرانے کا سہرا مسعود حسین خان (1919-2010) کے سر ہے جنہوں نے 1960ء سے (امریکہ سے اپنی واپسی کے بعد سے) اسلوبیات سے متعلق مضامین لکھنا شروع کیا۔ انہوں نے اسلوبیاتی تجزیے کی نہ صرف نظری بنیادیں فراہم کیں، بلکہ اس کے عملی امور کے بھی پیش کیے۔ ”معاذ شاعر سویتیائی نقطہ نظر سے“ (1971) ان کے اولین سویتیائی مضامین میں سے ہے جس میں انہوں نے اسلوبیات کا نہ صرف تعارف پیش کیا ہے، بلکہ سویتیائی نظم پر شعر کے اسلوبیاتی تجزیے کی مثالیں بھی پیش کی ہیں، نیز آٹھویں اصوات کے استعمال، ان کی شاعری کی عظمت اور تمام قواعد ان کی قویہ بھی بیان کی ہے اور ان کی صوتی ہمائیاتی کیفیت، اثریت، اور معنیاتی رشتوں کی نشاندہی بھی کی ہے۔ اس مضمون میں انہوں نے تنقید شعر کی بعض اصناف، مثلاً تنافر صوتی، اور تناسل روئی کی صوتیاتی قویہ بھی پیش کی ہے۔ انہوں نے اپنے ایک اور مضمون میں رد و طرد کا باب سے قافیوں اور ردیفوں کے صوتی آہنگ کا بہت اچھا تجزیہ پیش کیا ہے۔ اقبال کے صوتی آہنگ کا بھی انہوں نے اپنی کتاب اقبال کی نظری و عملی شاعریات (1984ء) میں بہت تفصیل سے بات کیا ہے۔ اسی طرح اپنے ایک اور مضمون میں انہوں نے قافیہ بندی کی ایک نیا نیا انداز غزل کے صوتی کارروائی کی جانب اشارہ کیا ہے۔ اسلوبیات کے متعلق بعض مباحث ان کے مضامین مثلاً ”تجذیبی زبان“، ”سایاتی اسلوبیات اور شعر“، ”ادب میں اسلوب کی اہمیت“ وغیرہ میں بھی دیکھنے ملتے ہیں۔ راقم اظہار نے ان کے اسلوبیاتی مضامین و مرتب کردہ سویتیائی اسلوبیات (2019ء) کے نام سے دہلی سے شائع کیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ بھی راقم اظہار نے ہی لکھا ہے جس میں ان کے اسلوبیاتی نظریہ تنقید کے مفصل بحث کی گئی ہے۔

ارادہ میں استغویات سے میدان میں اور انجمن کو اپنی چند رہنمائی ہے۔

خاں کی طرح گوپی چند نارنگ بھی لسانیات کا ورثہ رکھتے ہیں اور اب پرانیات کے اطلاق کی اہمیت اور طریق کار سے بخوبی واقف ہیں۔ انہوں نے اسلوبیات سے متعلق اردو میں نئی مفید مضامین لکھے ہیں اور ان لوگوں پر سخت تنقید کی ہے جو اسلوبیات پر اکثر اٹلی اٹھاتے رہتے ہیں۔⁽⁷³⁾ اور پی تنقید اور اسلوبیات گوپی چند نارنگ کے اسلوبیاتی مضامین کا قابل قدر مجموعہ ہے جو 1989ء میں، علی سے شائع ہوا۔ اس میں شامل بعض مضامین مثلاً "اسلوبیات میر" "اسلوبیات انیس" "اسلوبیات اقبال" "فیض کا جمالیاتی احساس اور معنیاتی نظام" اور "ذکر صاحب کی نثر" اسلوبیاتی تجزیوں کے بڑے اچھے نمونے پیش کرتے ہیں۔ نارنگ نے نہ صرف شاعری، بلکہ اردو فکشن کے مطالعے میں بھی اسلوبیات سے کام لیا ہے، اور اپنی فلم پاروں کے نہ صرف صوتیاتی سطح پر، بلکہ صوفی، نحوی اور معنیاتی سطحوں پر بھی تجزیہ کیے ہیں۔

اسلوبیاتی نگاروں میں مفتی تبسم کو بھی ایک اہم مرتبہ حاصل ہے۔ مفتی وفائی بدایونی پران کے تحقیقی کام کی وجہ سے شہرت حاصل ہوئی جس میں انہوں نے پہلی بار وفائی کے شعری اسلوب اور اس کے صوتی حسن کی امتیازی خصوصیات کا سائنسی تجزیہ پیش کیا۔⁽⁷⁴⁾ یہ ان کا ابتدائی کام تھا، لیکن اس کے بعد انہوں نے اسلوبیات کے موضوع پر نئی مضامین لکھے اور ایک کتاب "آواز اور آدمی" (1983ء) کے نام سے شائع کی جس کے بعض مضامین اسلوبیاتی نقطہ نظر سے مجدد اہمیت رکھتے ہیں، مثلاً "اصوات اور شاعری"، "غالب کی شاعری، ہازرہ چہ اصوات"، "جدید اردو غزل کی انشائیات"، "کلام غالب میں اسالیب کی آویزش"، "میر کا لہجہ"، وغیرہ۔

راقم اس طور نے بھی اسلوبیاتی موضوعات پر بحث لکھا ہے۔ اسلوبیات پر میر کی پہلی کتاب 'زبان، اسلوب اور اسلوبیات' 1983ء میں شائع ہوئی۔ اس کے بعد اسی موضوع پر میر کی دوسری کتاب 'تنقید اور اسلوبیاتی تنقید' کے نام سے 2005ء میں شائع ہوئی۔ اسلوبیاتی تنقید پر میر کی تیسری کتاب 'اسلوبیاتی تنقید نظری بنیادیں اور تجزیہ' کے نام سے قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان (نئی دہلی) سے 2014ء میں شائع ہوئی۔ آخر الذکر کتاب تین حصوں پر مشتمل ہے۔ اس کے پہلے حصے میں اسلوبیات کی نظری بنیادوں (Theoretical foundations) سے بحث کی گئی ہے۔ دوسرے حصے میں اسلوبیاتی تنقید کے اطلاقی نمونے

اور شعری تجزیے شامل ہیں، اور تیسرے حصے میں نثری تجزیے پیش کیے گئے ہیں۔

اسلوبیات پر بعد کے لکھنے والوں میں میرے دو اہل شاگردوں علی رفیقہ فاضلہ اور نذیر احمد ملک کے نام خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ انھیں اسلوبیات سے دلچسپی ملی نثری مسلمہ پرنیورٹی میں اسانیات کی باقاعدہ تربیت حاصل کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئی۔ اس کا بین ثبوت اسلوبیات کے موضوع پر ان کی شائع شدہ کتابیں ہیں۔ علی رفیقہ فاضلہ کی کتاب 'اسلوبیاتی تنقید' ہے جو 1995ء میں نئی دہلی سے شائع ہوئی۔ اس میں اسلوبیات کی مبادیات سے متعلق، افرامہ، جواہر ہے۔ فاضلہ نے نذیر احمد ملک کے بھی 'کتاب' اور 'پرنیورٹی' اور اسلوبیات (2020ء) کے نام سے یہ کتاب شائع کی ہے جس میں 'پرنیورٹی' کے ساتھ ساتھ اسلوبیات سے وابستہ جملہ مسائل بھی پیش کیے گئے ہیں۔ اسلوبیات سے نوازش پر روشنی ان کی ہے جن کی جانب سے ہم بہت مقبولی کی ہے۔ چچا اور اہل شاگرد بھی جو میرے شاگرد ہیں، مثلاً نذیر احمد، انجیل محمد شمس، مسعود علی، عارف حسن خان، محمد جہانگیر، عارف وغیرہ بھی اسلوبیات سے دلچسپی رکھتے ہیں اور اس موضوع پر چھوٹے چھوٹے مضامین لکھتے رہتے ہیں۔

حالیہ برسوں میں پاکستان میں بھی اسلوبیات کا فوٹو اٹھ رہا ہے اور وہوں کے اہل تہذیب و ادب ایک طبقہ اسلوبیاتی تنقید میں دلچسپی لینے لگے ہیں۔ اس شعبہ میں محمد شرف علی (صدر شعبہ اردو، گورنمنٹ پوسٹ گریجویٹ کالج، حیدرآباد) کا بیان یہ ہے کہ انھوں نے اسلوبیات سے اپنی دلچسپی کا ثبوت میسرورہ نعت کا اسلوبیاتی جائزہ بھی ہم کتاب شائع کر کے دیا ہے جو 2018ء میں شائع ہوا ہے۔ ان کے اہل شاگردوں میں محمد شرف علی کے مرادف نعت و شعرا کے نام کا اسلوبیاتی جائزہ یہ نظر سے گزریا ہے جسے پیش کیا ہے۔ ان کے اسلوبیاتی لکھائیں بیان کیے ہیں۔ وہ راجہ اسلوبیاتی جامعہ مائیکل (ایبٹ آباد) کے انھوں نے جدید لسانیاتی اور اسلوبیاتی تصورات کے نام سے 2021ء میں ایک کتاب شائع کی ہے۔ اس کتاب میں قراچین حیدر علی، نواز گلزار، اسلوبیات کے نواز کے سواقی، مصطفیٰ، انجیل اور معدنیاتی تجزیے پیش کیا ہے۔ یہ کتاب اس لیے بھی اہم ہے۔ تیج محمد سائیکس نے قراچین حیدر علی کے ناموں کا تجزیہ کی کام کیا تھا، انھوں نے پیش نہیں کیا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے

کہ پاکستان میں نہ صرف سانیات جدیدت و فوس و انتیکی بڑھ رہی ہے بلکہ اس کے اسلوبیاتی مطالعے و جہتی فوس و اسلوبیاتی مطالعے ہو رہا ہے۔

یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ اسباب تک رسائیات و مبادیات سے واقفیت نہ ہو، اسلوبیات سے انصاف نہیں کیا جاسکتا، یہاں کہ اسلوبیات و مبادیات سانیات ہی پر قائم ہے اور جیسے ماخذ پہلے ہی ہے۔ اسباب سے سانیاتی مطالعے اور تجزیے ہی ہوا اور عام اسلوبیات ہے۔

4.3۔ لغت نویسی

لغت نویسی (Lexicography) ایک دورِ علمی میدان ہے جہاں سانیات کی مدد و رہا رہتی ہے۔ لغت کی زبان سے ہرے میں معنویات و اہم کرنے کا یہ بڑا ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ کوئی الفاظ کی طرح سمجھا جائے، اس طرح ہو جائے، اس الفاظ کے معنوں اور قدیم معنی یا ہیں، اس کا تعلق اس جہاں کا ہے۔ اس کی تشریفی شلیں و نون ہیں، نیز اس سے متعارف اور متضاد الفاظ و نون سے ہیں یہ تمام باتیں ایک اچھے لغت میں مل جائیں گی۔ اسانیاتی اعتبار سے لغت کی زبان کی صوتی، صرفی، نحوی، اور معنویاتی معنویات کا بہت بڑا ذریعہ ہوتا ہے۔ اس سے اس کی ترتیب و تدوین کے ہم قدم پر سانیات کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے۔ غالباً یہ ہنر اب جانہ وہا کہ یہ اچھا لغت نویس بننے کے لیے سانیات سے واقفیت و سمجھ ضروری ہے۔

لغات کی طرح ہوتے ہیں۔ الفاظ کی نوعیت کے اعتبار سے لغات کی دو بڑی قسمیں ہیں اول عمومی لغات (General dictionaries)، جن میں عام الفاظ کے تلفظ، معنی، ماخذ اور دیگر سانیاتی پہلوؤں سے بحث کی جاتی ہے۔ دوم تحدیدی لغات (Restricted dictionaries) جن میں علمی و پیشہ ورانہ اصطلاحات، متعارف لغات و مرکبات، علاقائی لفظیات، فرہنگ امثال وغیرہ کی ہوتی ہیں۔ لغات ایک سانیاتی بھی ہوتے ہیں اور دو اسانیاتی بھی۔ خزانہ لغت میں ایک زبان کے الفاظ کے معنی و مفہوم کو دوسری زبان میں بیان کیا جاتا

ہے جس سے ایک زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ کرنے والوں کو بڑی مدد ملتی ہے۔ ان کے علاوہ تلفظی لغت (Pronouncing dictionaries) بھی ہوتے ہیں جن میں الفاظ کے معنی سے قطع نظر ان کے موجودہ تلفظ سے بحث کی جاتی ہے۔ تاریخی اصولوں پر مبنی لغات بھی تیار کیے جاتے ہیں جنہیں اشتقاقی لغت (Etymological dictionaries) بھی کہتے ہیں۔ ایسے لغات میں موجودہ الفاظ کی قدیم شکلوں کا تعین کیا جاتا ہے اور یہ دیکھا جاتا ہے کہ قدیم الفاظ کس الفاظ سے نکلا ہے اور پہلے اس کے معنی کیا تھے۔

لغت نویسی کے بے شمار مسائل ہیں جن کا سامنا ہر لغت نویس کو کرنا پڑتا ہے۔ مثلاً الفاظ کا ارتقائی اور ان کی ترتیب، لغت میں ان کا اندراج، لغت نویسی کا تعین اور ان کی ترتیب، محاورات، امثال و خیال، ان کے علاوہ الفاظ کے تدریجی و مدنی، تدریجی لیر و تادمیٹ کے بھی بے شمار مسائل ہیں جو تدریس و سن لغت کے وقت سامنے آتے ہیں۔

اردو لغت نویسی کے مسائل پر اولین تحریریں ہمیں مولوی عبدالحق، سید مسعود حسن رحمہ اللہ، "دیب اور ابو الیث صدیقی کی مٹی ہیں۔ مولوی عبدالحق نے غالباً سب سے پہلے "اردو لغت اور لغت نویسی" کے عنوان سے ایک مضمون مباحثہ جو ان کے زیرِ ادارت شائع ہونے والے رسالے "اردو" (جواہر پورہ) شائع ہوا تھا) کے جنوری ۱۹۶۱ء کے شمارے میں شائع ہوا۔ انھوں نے اپنے اس مضمون میں لغت نویسی کے مسائل و زیرِ بحث اسے کے علاوہ اردو لغت نویسی کے بے شمار مسائل پر بھی ذکر کیا ہے۔ سید مسعود حسن رحمہ اللہ کا مضمون "اردو زبان کی لغت" رسالے "ہندوستانی" (۱-۲) کے جنوری ۱۹۶۱ء کے شمارے میں شائع ہوا، ابو الیث صدیقی کے مضمون "چند قدیم لغات" کی اشاعت اور فائنل جان میگزین (۱-۲) کے جنوری ۱۹۶۱ء کے شمارے میں عمل میں آئی۔ جدید معنی انداز کے حوالے میں میدان میں کام لیا ہے۔ مسعود حسین خاں، کوچی چند نارنگ، رشید حسن خاں اور مسعود باگھی وغیرہ نے لغت اور لغت نویسی کے مسائل پر بڑی جامعیت اور وقت نظر سے ماحول نوآوریوں کیا ہے۔

مسعود حسین خاں نے اپنے مضمون "اردو لغت نویسی کے بعض مسائل" (۱-۲) میں خاں حوالہ دی ہیں اور سانیاتی انداز سے لغت نویسی کے بعض مسائل و انھیں بے جوہر و سن لغت کے وقت

سامنے آتے ہیں۔ انھوں نے سب سے پہلے لفظ کی تعریف کا تعین کیا ہے، پھر لفظ کی ترتیب اور لغت میں ان کے اندراجات سے بحث کی ہے۔ اس ضمن میں اردو حرف تہجی کے مسائل بھی زیر بحث آئے ہیں۔ لغت نویسی کے بعض دوسرے مسائل مثلاً امد، تلفظ، معنی کا تعین و ترتیب اور اشتقاقیات سے بھی انھوں نے خاص علمی انداز میں بحث کی ہے۔ گوپی چند نارنگ نے لغت نویسی کے مسائل پر 1987ء میں جامعہ ملیہ اسلامیہ (نئی دہلی) میں ایک کل بند سمینار منعقد کیا جس میں پڑھے گئے مقالات کو انھوں نے 'لغت نویسی کے مسائل' کے نام سے مرتب کر کے 1984ء میں شائع کیا۔ شمس الرحمن فاروقی نے اپنے ایک مضمون 'اردو لغت اور لغت نگاری' (76) میں لغت نویسی کے بیشتر مسائل کو سائنسی انداز میں حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ رشید حسن خاں لغت نویسی کے مسائل پر بہت اچھی نظر رکھتے تھے جس کا اندازہ ان کی کتاب 'زبان اور قواعد' (1979ء) کے مطالعے سے ہوتا ہے۔ مسعود ہاشمی نے لغت نویسی پر تحقیقی مقالہ لکھ کر جامعہ ملیہ اسلامیہ (نئی دہلی) سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ ان کا یہ مقالہ 'اردو لغت نویسی کا تنقیدی جائزہ' کے نام سے ترقی اردو بیورو (نئی دہلی) کی جانب سے 1992ء میں شائع ہوا۔

پاکستان میں کتب لغت کے تحقیقی و لسانی جائزہ پر جاوید علی سید اور وارث سرہندی نے قابل قدر کام کیا ہے۔ اب تک اس قسم کے جائزے پر مشتمل جیسے جلدیں مقتدرہ قومی زبان (اسلام آباد) سے شائع ہو چکی ہیں۔ اسی سلسلے کی ایک کتاب مجس ترقی ادب (لاہور) نے 'فقوی مباحث' کے نام سے 2015ء میں شائع کی ہے۔ اس کے مصنف معروف لسانی محقق رؤف پارکھی ہیں۔ یہ کتاب لغت نویسی سے متعلق ان کے مقالات پر مشتمل ہے۔ اس کتاب میں رؤف پارکھی نے بڑی دقت نظر کے ساتھ اردو لغت نویسی کی تاریخ، محرکات اور رجحانات کا جائزہ پیش کیا ہے اور اردو کے ابتدائی دور کے لغات اور نصاب ناموں پر تنقیدی نظر ڈالی ہے۔ انھوں نے امیر مینائی کی 'امیر اللغات' اور فیملین کی 'اردو' انگریزی لغات سے بھی بحث کی ہے۔ جدوہ ازہر رؤف پارکھی نے اردو لغت بورڈ (پاکستان) کی تاریخی اصولوں پر مبنی ضخیم اور جامع ترین 'اردو لغت' کا بھی بڑی بے باکی سے جائزہ پیش کیا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ لغت نویسی کے مسائل پر رؤف پارکھی کی نظر بہت گہری ہے۔

4.4۔ ترجمہ نگاری

ترجمہ نگاری ایک اور اہم میدان ہے جہاں لسانیات کی مدد و کار ہوتی ہے۔ چوں کہ ترجمے میں ایک زبان میں کہی ہوئی بات کو دوسری زبان میں منتقل کیا جاتا ہے اس لیے مترجم کو بیک وقت دو زبانوں کے مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ ترجمہ ایک مشکل اور پیچیدہ عمل ہے اور جب تک کہ دونوں زبانوں پر کامل عبور حاصل نہ ہو ترجمے کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا۔

ترجمہ جزوی بھی ہوتا ہے اور کلی بھی۔ غرضی بھی ہوتا ہے اور بامی و روحی۔ اسی طرح ترجمہ معنی اور سامنسی بھی ہوتا ہے اور لفظی بھی۔ کسی زبان کی شاعری کا ترجمہ ناممکن بتایا ہے۔ لیکن یہ ناممکن نہیں تو شاعرانہ و رعب۔ اسی طرح کسی زبان کے محاورات و ضرب الامثال کا بھی ترجمہ نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں ان کے معنائیم و اور کسی زبان میں نہ تو اسے دہا سکتے ہیں۔ ہر زبان میں اپنا ایسا تہذیبی الفاظ اور فقرے بھی پائے جاتے ہیں جن کا ترجمہ نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح انگریزی اور یورپی زبانوں میں جدید سامنسی ایجادات کے جو نام ملتے ہیں ان کا ترجمہ اردو میں مشکل ہی کیا جاسکتا ہے۔ ترجمہ نگاری کا لسانیات میں بڑے اہم خاص معنیات (Semantics) سے براہ رشتہ ہے۔

اردو میں ترجمے کے زمین نمونے ہمیں مغل مدارس اور ملک ریب (موتوفی 1600ء) کے عہد سے منظر شمع ہوتے ہیں۔ اس عہد میں معروف مستشرق جون جوشوا شیدر (1659-1718ء) نے، جس نے اردو کی سب سے پہلی قواعد (Grammatica) *Hindustanica* تالیف کی، زمین مکتی و کاوں کے ذات زبان سے اردو میں لائے یہ اور انھیں خط تحریر میں لانے کے لیے روٹن خط کا استعمال کیا۔ جارج اے۔ گریرسن (George A. Grierson) نے اردو میں *Linguistic Survey of India* (جدید نمبر، حصہ اول، صفحہ 8) میں لکھا ہے

'His translation may be given as a specimen of

the earliest known translation of any European language into Hindostani."

(اس کا انجیل کا یہ ترجمہ کی بھی یورپی زبان سے ہندوستانی میں ہے گئے ترجمے کا سب سے قدیم نمونہ ہے)۔

یہاں "ہندوستانی" سے مراد ظاہر ہے کہ اردو ہی ہے، کوئی اور ہندوستانی زبان نہیں۔ اس کے بعد فضل جیسائی مبلغین نے قریتہ و انجیل کے اردو میں ترجمے کیے۔ ان میں بھی ترجمہ نگاری کو کافی فروغ حاصل ہوا اور وہاں تصوف اور ادبی موضوعات پر فارسی کتابوں کے دکنی اردو میں ترجمے کیے گئے۔

اس کے بعد شمالی ہندوستان میں ترجمہ نگاری کا باقاعدہ طور پر آغاز فضل علی فضلی کے ہاتھوں ہوتا ہے جس نے ملا حسین واعظ کاشفی کی فارسی تصنیف 'روضۃ الشہداء' کا اردو زبان میں ترجمہ 'کر بل کتھا' (1732-33ء) کے نام سے کیا۔ 'کر بل کتھا' شمالی ہندوستان کی اردو کی پہلی نثری تصنیف ہے اور اردو کا پہلا باقاعدہ ترجمہ بھی۔ شمالی ہندوستان میں 'کر بل کتھا' کے بعد دوسرا اردو ترجمہ 'نوطر زمر صغ' کے نام سے ملتا ہے۔ یہ فارسی کے مشہور قصہ 'چہار درویش' کا اردو ترجمہ ہے جسے میر محمد حسین عطا خان تحسین نے 1775ء میں مکمل کیا۔ اس کی زبان بحد مرصع، رنگین اور پُر تکلف ہے جس میں عربی و فارسی کے الفاظ و مرکبات بکثرت استعمال کیے گئے ہیں۔ اٹھارہویں صدی کے اواخر میں قرآن کریم کے دو اردو ترجمے بھی ملتے ہیں سب سے پہلا ترجمہ قرآن شاہ رفیع الدین دہلوی نے 1787-88ء میں کیا جس کی زبان آسان اور عام فہم ہے۔ اس کے بعد شاہ عبدالقادر دہلوی نے 1790-91ء میں قرآن کا اردو میں ترجمہ کیا۔

اردو میں تراجم کی باقاعدہ طور پر ابتدا اس وقت ہوتی ہے جب سنہ 1800ء میں کلکتہ (اب کولکتہ) میں فورٹ ولیم کالج کا قیام عمل میں آتا ہے۔ اردو ترجموں کا باقاعدگی سے کام یہیں سے شروع ہوتا ہے۔ یہاں زیادہ تر ترجمے کلاسیکی زبانوں مثلاً عربی، فارسی اور

سنسکرت سے کیے گئے۔ میر بہادر علی حسینی نے، جو فورٹ ولیم کالج میں میر تقی میری شاگرد تھا، اخلاق ہندی کے نام سے فارسی تصنیف 'منہج القلوب' کا سلیس اردو میں ترجمہ کیا۔ میر بہادر حسینی کے توسط سے میر امن دہلوی نے بھی فورٹ ولیم کالج میں رسائی حاصل کی اور فارسی کے قصہ 'چہار رویش' کو سلیس اردو میں ترجمہ کرنے پر مامور ہوئے۔ یہ ترجمہ باغ و بہار کے نام سے فورٹ ولیم کالج میں 1803ء میں کیا گیا۔ میر امن نے فارسی کی ایک اور کتاب 'اخلاق حسینی' (ملاحسین، اعظا کا شفی) کا کچھ خوبی کے نام سے اردو میں ترجمہ کیا، لیکن جو شہرت باغ و بہار کو حاصل ہوئی وہ ذاتی خوبی و حاصل نہ ہو سکی۔ فورٹ ولیم کالج کے اہم مصنفین میں میر تقی علی افسوس کا شمار بھی ہوتا ہے جنہوں نے باغ اردو اور تراش گھسا کے نام سے دو اردو کتابیں لکھی ہیں۔ باغ اردو ان کے شاگرد میر تقی علی حسینی کی تصنیف 'گلستان' کا اردو ترجمہ ہے اور تراش گھسا فارسی تصنیف 'خداوند' کا اردو ترجمہ ہے۔ فورٹ ولیم کالج کے ایک اور مصنف سید دیدار بخش حیدری نے صدر ست دی فاش پر حتمی کتاب کے تحت و فارسی کے اردو میں منتقل کیا۔ فورٹ ولیم کالج کے دیگر قابل ذکر مصنفین میں مظہر علی دیوبند، مرزا کاظم علی جوان، اور نبی چند بنوری کا بھی شمار ہوتا ہے جنہوں نے سنسکرت اور فارسی کی کتابوں کے اردو میں ترجمہ کیے۔

اردو میں ترقی کا دورہ اور سید احمد خاں سے فارغ ہونے کے بعد 1863ء میں
سائنٹک سوسائٹی کے قیام کے بعد شائع ہونے لگی۔ اس نے زیر اہتمام معیاری علمی کتابیں
انگریزی سے اردو میں ترجمہ دی ہیں۔ اردو تراجموں کا قیام اور حیدرآباد میں ادارہ کے قیام
کے بعد شائع ہونے لگی۔ جہاں کتابیں یونیورسٹی میں (جہاں فارغ التحصیل اردو تھے) علمی تعلیمی
غرض سے سائنس، طب اور دیگر علوم کی سیڑیوں کتابیں انگریزی سے اردو میں ترجمہ دی ہیں۔
بیسویں صدی کے نصف دوم میں حکومت ہند کے قیام کے بعد ادارے کی روائیہ (اب قومی
کونسل کے ذریعے شائع) اردو زبان) کی اپنی شائع کے کاموں پر مبنیہ زبان اور تاریخ،
تفہیم، تعلیم، سیاسیات، سائنس، سماجیات، انسانیات، حیاتیات، طبیعیات، ریاضیات اور
ریاضی جیسے علوم کی سب سے زیادہ کتابیں شائع ہونے لگی۔

ہوتی اور سائنسی علوم سے قطع نظر اپنی ترقی جی اردو میں ایک شاندار روایت رہی ہے۔ بیسویں صدی کے دوران میں بے شمار انگریزی ناولوں، ڈراموں اور شخصوں سے اردو میں ترجمے کیے گئے جو مقبول ہوئے۔ ہندی اور دیگر علاقائی زبانوں سے بھی اردو میں تراجم کیے گئے اور یہ سادہ آسان بھی چاہی ہے۔

اردو میں قرآن کا نام جس قدر چھپا ہوا ہے اس کا خطہ سے آگے نہیں اور مسائل پر
بند و تان اور پاکستان میں بہت کام ہوا ہے، تاہم اس ضمن میں درج ذیل کتب نسوہی
اہمیت کی حامل ہیں 'ترجمہ کائن اور روایت' (مرتبہ قریش) 'کائن ترجمہ جاری' (مرتبہ خلیق
انجم)، 'قرآن کائن' (مرتبہ خلیق) 'ترجمہ روایت اور کائن' (شار احمد
قریشی)، 'اردو زبان میں قرآن کے مسائل' (مرتبہ اعجاز زراعی)، 'کائن ترجمہ جاری' (مرتبہ
مرتبہ صوبہ سید اور محمد رشید)، 'کائن ترجمہ جاری' (مکتبہ راہدین)، وغیرہ۔

5۔ لسانیات کا دیگر علوم سے رشتہ

سماجیات اور نفسیات کے واسطے علوم ہیں جن کا لسانیات سے بہت گہرا رشتہ ہے۔ زبان
چوں کہ تہذیب کا ایک جزو ہے، اور یہ سماج ہی میں پھلتی چھوڑتی اور پروان چڑھتی ہے اس لیے
اس کا مطالعہ سماجی و تہذیبی حوالوں سے بھی کیا گیا ہے جس نے ایک نئے شعبہ علم کو جنم دیا
جسے 'سماجی لسانیات' (Sociolinguistics) کہتے ہیں۔ اسی طرح زبان کے نفسیاتی
پہلوؤں کے مطالعے سے 'نفسیاتی لسانیات' (Psycholinguistics) کو جنم حاصل ہوا،
کیونکہ ان دونوں شعبوں سے متعلق اردو میں ابھی تک خاطر خواہ کام نہیں ہوا ہے۔ مہر اسرار
داؤدی کی کتاب 'اردو زبان اور سماجی سیاق' (1991ء) اور راقم الحضور کے چند مضامین سے
قطع نظر سماجی لسانیات کے موضوع پر اردو میں بہت کم لکھا گیا ہے۔ یہی حال نفسیاتی لسانیات کا
بھی ہے۔ اس موضوع پر بھی اردو میں صرف گئے چنے مضامین ہی ملتے ہیں۔ لسانیات سے
ہم رشتہ کی رکھنے والے چند دوسرے علوم مثلاً فلسفیانہ لسانیات (Philosophical
Linguistics)، بشریاتی لسانیات (Anthropological Linguistics)،

کمپیوٹیشنل لسانیات (Computational Linguistics) کے بارے میں بھی اردو میں مواد کا فقدان ہے۔ شہریاتی لسانیات (Statistical Linguistics) بھی اردو کے لیے ایک نیا موضوع ہے۔

اردو سب وسیع تر کھٹے میں بولی جانے والی زبان بن چکی ہے۔ اسے بلاشبہ وسیع تر ترسیل کی زبان (Language of Wider Communication) کہہ سکتے ہیں۔ جب کوئی زبان کسی وسیع علاقے یا کھٹے میں بولی جاتی ہے تو اس کی صوتی، صرفی و نحوی قواعدی ساخت میں تبدیلی ناگزیر ہو جاتی ہے۔ یہ تبدیلیاں علاقائی ہوتی ہیں، لیکن زبان میں طبعاتی بنیادوں پر بھی تبدیلیاں رہنا ہوتی ہیں۔ اردو میں علاقائی اور طبعاتی بولیوں کا متحدہ نئی تشکیل دینا اس لیے ضروری ہے کہ یہ زبان میں جو بولی اردو، سندھی، پشتو، پنجابی، گجراتی، بنگالی، تمل، کنڑ، مالایالم، ہندی، اور انگریزی جیسی زبانوں سے اس امتیاز حاصل ہے۔

ان دیوں سے قطع نظر سیاحت میں کوئی یا غیر رسمی ہدیہ شکار میں نہ ہوں بھی ہوا یا جاتا ہے، کی بھی جدید اہمیت ہے۔ ایسی ہولی وڈ ٹرمز کی میں 'Slang' (سلینگ) کہتے ہیں۔ چونکہ اردو میں 'سلینگ' کا مفہوم نہیں ہے اس لیے اردو میں بھی اسے سلینگ ہی کہا جاتا ہے۔ اردو میں سلینگ کے معنی کے دی ٹرف یا جاس ہولی خاص قہر نہیں ہوتی ہے، بلکہ اردو کے معروف محقق اور زبان شناس روف پریمچر نے جن کا تعلق پاکستان سے ہوتا ہے کہ اردو سلینگ کا نقشہ اس قہر پریمچر نے کیا ہے۔ اردو سلینگ پر مشتمل ان کی فہرست کتاب 'اے لہجہ اردو سلینگ لغت' نام کے 2006ء میں شائع ہوئی۔ اس کتاب پر رقم طائر نے مفصل مضمون بعنوان "اردو زبان کی پٹی سلینگ لغت" قلم بند کیا جو ان کی کتاب 'لہجہ اردو مسائل و مباحث' (پٹی ایجوکیشنل پبلیکیشنز، 2016ء) میں شامل ہے۔

خوابش

- [illegible]

پریس، لکھنؤ سے مارچ 1841ء میں طبع ہوا۔

17- 'محمد باری از میر عبدالواسع ہانسوی۔

18- 'محمد باری از عبدالسمیع رام پوری۔

19- 'رازق باری از اول۔

20- 'قادر باری از فیاض عسکری۔

21- 'اللہ باری از حافظ احسن اللہ لاہوری۔

22- 'ہیتہ خاق باری، مرہٹہ مجموعہ خاص شوالی کا پہلا چھپا ہوا (۱) علی انجمن ترقی (۱۹۰۰-۱۹۰۱) جس 26-27 (حاشیہ)

23- مسعود ہاشمی از رافت نویسی کا تہذیبی جائزہ (۱) علی ترقی راء یہ 2۰۰۰ (۱۹۰۰) جس 66۔

24- 'یہا جس 66۔

25- رشید حسن خان زبان و قواعد (۱) علی ترقی راء یہ 6۰۰ (۱۹۰۰) جس 182۔

26- خات نے علامہ وحید الدین مہسوی کی یادگار رسالہ تہذیب و تاریخ معروف بہ مفید الشعرا جس ہے جو 1884ء میں شائع ہوا۔

27- جمال مہسوی ایک بہت مشق شعرا بھی تھے۔ چار دیوان ان کی یادگار ہیں۔ انھیں عمر مری ہی سے شعر و سخن کا شوق پیدا ہوا تھا۔ جن اس تذکرہ سے انھوں نے مشورہ سخن بیان میں میر اوسط علی رشک خاص اہمیت رکھتے ہیں۔

28- 'بہار ہند۔ چار حصے تھے لیکن صرف ایک حصہ ہی چھپ رہا، باقی تین حصے چھپنے سے روکے۔ مرزا مچھو بیگ نے مہسوی کے مشہور اخبار 'ہفت پنج' میں 'ستم ظریف' نام سے ایک طویل مضمون لکھا تھا جس کے نئی بہت مشکل نگارنی اور انشاپر ازنی کا اندازہ کیا جا سکتا ہے۔ 'ہفت پنج' میں شائع شدہ ان کے مضامین کا انتخاب 'پشمہ ہمسیت' کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ اس کے مرتب مولوی حلیم الدین وکیل ہیں۔ مرزا مچھو بیگ کا شوق مہسوی کے نام سے بھی مشہور تھے اور ان کا ایک ضخیم دیوان بھی تھا جو 'جمہد اصناف سخن' پر مشتمل تھا۔ ان کی وفات کے بعد یہ ان کے بیٹے مرزا محمد صدیق

- صادق لکھنوی کی تحویل میں آیا تھا، لیکن یہ چھپایا نہیں، اس کا علم نہ ہو سکا۔
- 29- 'مضامین چھبست'، ص 245۔ بحوالہ رشید حسن خاں، 'محوئے با کتاب'، ص 170 (حاشیہ)۔
- 30- 'یکے میکش میدر آبادی'، یا 'نگار امیر مینائی' ص 10۔
- 31- 'یکے فرہنگ'، صفحہ 1 کی جلد اول کا دیباچہ (صفحہ 30)۔
- 32- رشید حسن خاں، 'محوئے با کتاب'، ص 421 (حاشیہ)۔
- 33- یہ لغت امیر مینائی نے 'امیر امفات' کی ترتیب سے بہت پہلے ترتیب دیا تھا، بلکہ احسن اللہ خاں کا لقب، مرتبہ 'کاتب امیر مینائی' (1924ء) کا تو خیال یہ ہے کہ امیر امفات ہی لغت (بہار ہند) کی توسیع شدہ شکل ہے۔
- 34- جہاں نے پہلے اس رسالے کا نام 'کارآمد شعر' رکھا تھا، مین ظفر مینائی نے بعد اس کا نام 'غنیہ شعر' رکھ دیا۔
- 35- میر انیس، 'بابا بہار'، رشید حسن خاں (نئی، ملی کتب خانہ مولوی محمد، 1974ء)، ص 13۔
- 36- بحوالہ حافظ محمود خاں شیرانی، پنجاب میں اردو (مکتبہ نسیم بک ڈپو، 1970ء)، ص 52۔
- 37- ایضاً، ص 53۔
- 38- 'مدرسین از ادب دیات' (جلد ششم، باب 17، 1967ء)، ص 13۔
- 39- 'یحب مرزا خلیل احمد بیک' کا مضمون 'اردو قواعد نویسی کی روایت'، 'مضمون' لسانی مسائل، مباحث از مرزا خلیل احمد بیک (ملی ایجوکیشنل پبلیکیشن ہاؤس، 2016ء)، ص 154-119۔
- 40- حامد اللہ ندوی، 'مکتبہ کی لسانی خدمات' (بکمی مباحثہ کا ندھسی میموریل ریسرچ سنٹر، 1975ء)، ص 53۔
- 41- مولوی مہدی حق کا یہ مقدمہ ('اردو لغت اور لغت نویسی') اس سے پہلے مضمون کی شکل میں رسالہ 'اردو' (بابت جنوری 1931ء) میں شائع ہوا تھا۔
- 42- مسعود حسین خاں، 'اردو لغت نویسی کے بعض مسائل'، 'مضمون' سید عابد حسین یا گاری خطبات، مرتبہ غلام احمد فاروقی (نئی، ملی سید عابد حسین میموریل ٹرسٹ، 1985ء)، ص 124۔
- 43- اردو لغت بورڈ کے بارے میں مفصل معلومات کے لیے 'یحب عابد' کا مضمون 'اردو'،

افت و رن، رائی کی ”بانی خدمات“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
جہد ۱۶ (۲۰۰۸ء)۔

44- ان یوٹیلز سے نام یہ ہیں صاحب ماس، ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

45- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

46- ایضاً، ص ۱۹-۲۰۔

47- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

48- سیدنی ندین قادری ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

49- سیدنی ندین قادری ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

50- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

51- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

52- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔
”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

53- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

54- ”میں سہ ماہی“، ”مجموعہ ششماہی تحقیقی مجلہ تحقیق“ (نمبر ۱۰، ۱۹۸۰ء)۔

1987ء)، ص 236۔

- 55- شہت سہزادری، اردو زبان کا ارتقاء (دہلی: چین بک ڈپوسٹ، ص 105)۔
- 56- اردو اور بھٹی بونی کے رشتے کے بارے میں دیکھیے مرزا خلیل احمد بیک کا مفصل مضمون "اردو کی بھٹی بونی بنیاد"، مشمولہ لسانی مسائل و مباحث از مرزا خلیل احمد بیک (دہلی: ایجوکیشنل پبلیکیشن ہاؤس، 2016ء)، ص 75-90۔
- 57- شہت سہزادری، داستان زبان اردو (دہلی: چین بک ڈپوسٹ، ص 99)۔
- 58- دیکھیے: سیان چند جین، "اردو کے آغاز کے نظریے"، مطلوبہ ہندوستانی زبان (بمبئی)، جولائی تا اکتوبر 1977ء، (نمبر 4-3)، ص 11۔
- 59- ایضاً، ص 7۔
- 60- ایضاً، ص 12۔
- 61- شہاب الدین غائب، انجمن ترقی اردو (ہند) کی کمی اور اپنی خدمات (علی گڑھ، 1990ء)، ص 282۔
- 62- تفصیلات کے لیے دیکھیے مرزا خلیل احمد بیک کی کتاب "پندت برہموہن داس تریہ کی" (سابقہ اکادمی، 1989ء)، پانچواں باب "تاریخ و تہذیب اور وضع اصطلاحات" (ص 108-118)۔
- 63- راقم السطور نے ہنگ اصطلاحات سائنس میں بیٹنی کا ایک رتن تھا جس نے نہ صرف سائنس کی اصطلاحات سازی میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، بلکہ مسودے و مسودہ نویسی کی رہنمائی میں قطعی اور آخری شکل دینے میں بھی نمایاں کردار ادا کیا۔ اس کی پریس کاپی تیار کرنے کی تمام تر ذمہ داری بھی راقم السطور ہی جوسہیلی کی تھی۔
- 64- ابو محمد عمر، اردو ادب اور اس کی صلاحات (بھوپال: منتہی، 1982ء)، ص 12-13۔
- 65- ایضاً، ص 19۔
- 66- گوپی چند نارنگ، اردو نامہ (نئی دہلی: مکتبہ جامعہ، 1974ء)، ص 24۔
- 67- انجی زراہی، اردو اور سوز و آفاق کے مسائل (اسلام آباد: مقتدرہ قومی زبان، 1985ء)، ص 1۔
- 68- گوپی چند نارنگ، اردو نامہ، دوسری ایڈیشن (نئی دہلی: ترقی اردو بورڈ، 1990ء)، ص 43۔

- (69) امریکہ کے فٹ بول کھلاڑیوں کی جانب سے خواتین میں فٹ بال کو سبوتاژ کرنے کی کوششیں ۱۹۸۵ء سے جاری ہیں۔

70- یہ کتاب 910 صفحات پر مشتمل ہے۔

71۔ رتہ خدمت ہون (ہجلی ریش) میں قمریہ ایک ایڈریج سنڈ (مدت

بند)۔ پہلی دفعہ شہر میں (1977-78) 1.1 فیصد ہے۔ 1980ء میں 1.5 فیصد ہے۔

72- مشمولہ شعر و زبان (حیدر آباد، 1966ء)۔

73. شامی یوں پندینے کا حکم: "سویاتی سمید پر ایسے شمشیر پہنچاؤ، جیسا کہ:"

نیان چندجین (۱۰ ملی پویشیں ہفتک پاس، ۱۹۹۰ء)۔ نیان چندجین کا یہ وہی

مضمون ہے: سہ ماہی، مارچ ۱۹۸۴ء (۱۱۵) - ۵: ۱۹۸۴ء، دہلی میں

شماره پنجم - فصل دوم - در بیان سبب و علل وقوع این حادثه

جو کی پریس فوہر 1986ء کی شامت میں شائع ہوا۔

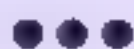
74۔ جسے مفتی محمد انصاری بدایونی حیات الشہادت مرثیہ میں (مدیر: ۱۹۵۹ء)۔

7۹۔ مشہور شاعر و فاضل (مرتب) : سید عابد حسین دکنی کی خطبات (نئی دہلی : سید عابد حسین

میکورٹس، 1985، ص 122-124۔

60. مشهور شخصیتیں فیروزی، انتقدین افکار (پتہ: لاہور، راضی پبلشنگز، 1983ء)۔

-2995218





اردو کی لسانی تاریخیں

تاریخ کا تصور مذکور ہے کہ زمانے سے سات سو قوت کا یہ دور
 آتے ہیں۔ زمانہ مظلوم انتخاب ہوتا رہتا ہے۔ گنہگار میں رات و دن میں اور آج کل
 میں تبدیل ہونے میں اور بھی دیکھیں جتنے۔ یہی نذرانہ اعلان ماضی ہوتا ہے، اور اسی ماضی کی
 داستان وہ نثر تاریخ کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

تاریخ کا یہ دور انسانی تہذیب و تمدن میں تبدیلی کے عمل سے ہے اور تہذیب کا
وجود زبان کی موجودگی کی بنا پر ہے۔ زبان کا تہذیب سے بہت گہرا رشتہ ہے۔ یہ تہذیب کا
جزوہٴ اہم ہے۔ دنیا کی بھی تہذیب کا تصور زبان سے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔ جب کوئی
تہذیب محض ہستی سے مٹ چاتی ہے تو اس کی زبان بھی مروجہ سے مٹنے لگتی ہے۔ ماضی میں
بولی جانے والی بے شمار زبانیں جن میں بعض متہذیبانہ بھی شامل ہیں، مروجہ زبانیں
(Dead languages) کہلاتی ہیں، یہ تمدن کی تہذیبیں فنا ہو چکی ہیں۔ مثال کے طور پر
بابل (Babylon) اور نینو (Nineveh) جو دور اور جزیرہ پائیدار تھے (قدیم عراق) کے بابل (Babylon) اور نینو
(Nineveh) کی تہذیبوں نے روئیں بدلیں تو وہاں کی زبان کے توڑ پھوس بھی ہو گئے۔

جس طرح ایجادِ زمانہ سے ساتھ ساتھ انسانی تہذیب و تمدن میں تبدیلیاں رونما ہوتی ہیں، اسی طرح وقت سے ساتھ ساتھ زبانیں بھی تبدیلی کے عمل کے اندر آتی ہیں، یہاں تک کہ ایک زبان دوسری زبان کی نوکیلاں شکل اختیار کریتی ہے، پھر دوسری کے ایک تیسری زبان معرض وجود میں آتی ہے اور وقت سے ساتھ ساتھ زبانوں میں تبدیلی کا یہ سلسلہ تواتر جاری رہتا

ہے۔ چنانچہ ہر فطری زبان نسبی اعتبار سے (Geneologically) کسی نہ کسی ماقبل زبان سے علاقہ رکھتی ہے۔ پھر اس ماقبل زبان کا نسبی رشتہ ماضی میں کسی اور ماقبل زبان سے استوار ہوتا ہے۔ عرف عام میں ہم یہ بہہ سکتے ہیں کہ ایک زبان دوسری زبان کو جنم دیتی ہے یا زبان کی کوکھ سے زبان پیدا ہوتی ہے۔ جب نئی زبان چھن میں آجاتی ہے تو پرانی یا قدیم زبان متروک ہو جاتی ہے اور ایک خاص مدت گزر جانے کے بعد وہ مردہ قرار دے دی جاتی ہے۔ جب کوئی زبان کسی زبان کے نکلن سے پیدا ہوتی ہے تو وہ اپنے ساتھ سابقہ زبان کی بعض خصوصیات (Features) بھی ساتھ لاتی ہے۔ دو یا دو سے زیادہ زبانوں میں پائی جانے والی خصوصیات جب آپس میں ملتی جلتی ہوں تو ان زبانوں کو نسبی اعتبار سے مماثل زبانیں (Similar languages) کہا جاتا ہے۔ مماثل زبانوں کو ایک گروہ میں شامل کیا جاتا ہے جسے 'لسانی خاندان' یا 'خاندان السنہ' (Language Family) کہتے ہیں۔ دنیا میں بولی جانے والی تقریباً 6,000 زبانوں کو ان کی نسبی بنیادوں پر کئی لسانی خاندانوں میں تقسیم کیا گیا ہے جن میں سب سے بڑا لسانی خاندان 'ہند یورپی خاندان السنہ' (Indo-European) (Family of Languages) ہے۔ اس کے کئی ذیلی خاندان (Sub-families) ہیں۔ انہی میں سے ایک ذیلی خاندان کا نام 'ہند آریائی' (Indo-Aryan) ہے جس سے تعلق رکھنے والی زبانیں بڑے صغیر ہندوپاک، بلکہ جنوبی ایشیا کے ایک بڑے حصے میں بولی جاتی ہیں۔ اردو ایک جدید ہند آریائی زبان ہے جس کی جڑیں ہندوستان کی سر زمین میں پیوست ہیں۔

(2)

اردو کا باقاعدہ طور پر آغاز شاہی ہندوستان (دہلی و نواح دہلی) میں بارہویں صدی کے اواخر میں ہوتا ہے، لیکن اس کا "ایہا ز" 1000 سنہ عیسوی میں شورشہنی اپ بھرنش کے خاتمے کے بعد ہی سے شروع ہو جاتا ہے جس کا ثبوت مسعود سعد سلمان (1046-1121ء) کا "ہندوی" دیوان ہے جو دست برد زمانہ سے محفوظ نہ رہ سکا، لیکن جس کا ذکر سدید الدین محمد عوفی (1171-1242ء) کے فارسی تذکرے 'باب الالباب' (1227-28ء) اور امیر خسرو (1253-1325ء) کی مثنوی "نہ سپہر" (1317-18ء) میں واضح طور پر ملتا ہے۔ ابتدا میں

(3)

اردو میں عربی زبان سے لے کر فارسی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت تقریباً دو سو سال پرانی ہے۔ اردو زبان سے پہلی تاریخ دیدہ (1811ء) کے عظیم پیرائے بدلتاؤں کے شہسوار صدیقی کی تیسری زبان سے اردو میں پہلی زبان اردو کے قدیم نام کے پہلی بار (1928ء) میں شائع ہوئی۔ اس کے بعد مختلف محققانہ تاریخی، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت جاری رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

تقریباً صدیوں پہلے میں اردو زبان کی تاریخ و ادبیات کی تاریخ نویسی کی تاریخ (1928ء) کے عظیم پیرائے بدلتاؤں کے شہسوار صدیقی کی تیسری زبان سے اردو میں پہلی زبان اردو کے قدیم نام کے پہلی بار (1928ء) میں شائع ہوئی۔ اس کے بعد مختلف محققانہ تاریخی، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت جاری رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

1- اردو زبان کے سب سے پہلے اردو زبان کے محققین، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت قائم رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

2- اردو زبان کے سب سے پہلے اردو زبان کے محققین، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت قائم رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

3- اردو زبان کے سب سے پہلے اردو زبان کے محققین، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت قائم رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

4- اردو زبان کے سب سے پہلے اردو زبان کے محققین، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت قائم رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

5- اردو زبان کے سب سے پہلے اردو زبان کے محققین، لسانی، تاریخی، ادبی، سماجی، سیاسی، معاشی اور ثقافتی موضوعات پر اردو زبان سے لے کر عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی روایت قائم رہی ہے۔ اردو زبان سے عربی زبانوں تک کی تاریخ نویسی کی یہ روایت قائم رہی ہے۔

اس امر کا ذکر یہاں نہ ہوگا کہ لسانی تاریخ نویسی، سیاسیات یا مخصوص تاریخی و ثقافتی

لسانیات (Historical and Comparative Linguistics) سے مراد تحقیق و اقصیت کی متقاضی ہے۔ شوقی قسمت کہ اردو کے جن عالموں نے اردو کے لسانی و تاریخی موضوع پر خامد فرسائی کی ہے ان میں سے بیشتر لسانیات کی ابجد سے بھی واقفیت نہیں رکھتے تھے۔ انھیں ہم صحیح معنی میں ماہر اسنہ (Philologist) بھی نہیں کہہ سکتے۔ سچ تو یہ ہے کہ اردو کی لسانی تاریخ لکھنے یا لکھوانے کی کبھی کوئی سنجیدہ و شش بی نہیں کی گئی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ خاص خال تحریروں میں اردو کے آغاز و ارتقاء سے متعلق بعض ”منتشر“ خیالات ضرور مل جاتے ہیں جن کی جدید تحقیقات کی روشنی میں کوئی ہمیت نہیں۔

میرامن نے باغ و بہار (۱۸۵۶ء) کے پہلے پتے میں اردو، شمشاد اور سے مبدی زبان بتا دی جس کی تشبیل نئی زبانوں سے غلط ہے بلکہ یہ چھٹی زبان کی حیثیت سے آئی۔ مولانا محمد حسین آزاد نے تذکرہ ادبیات (۱۸۸۰ء) میں لکھا کہ ”ہماری اردو زبان برتن جھٹھا سے نکلی ہے۔“ سید سلیمان ندوی نے ”تاریخ سلیمان“ (۱۹۳۹ء) میں یہ خیال پیش کیا کہ ”قرین قیاس یہی ہے کہ جس وادعہ اردو کہتے ہیں اس کا بیرونی وادی سندھ میں تیار ہوا ہوگا۔“ (ص ۳۱)۔ نصیر الدین ہاشمی نے ”اردو“ (۱۹۸۵ء، ایڈیشن) میں اس خیال کا اظہار کیا کہ ”جو دعویٰ اردو کے ”اردو“ میں پیدا ہونے کا کیا جاتا ہے وہ بڑی حد تک صحیح ہو سکتا ہے۔“ (ص ۳۵)۔ نصیر الدین ہاشمی کے اس خیال سے متاثر ہو کر ان (مؤلف) کی یہ معروف اہل علم و ادب خاتون نے اپنے تانچے وانی و بداد (۱۹۷۰ء) میں وانی وانی قدیم اردو کے دکن میں پیدا ہونے کی بات کہی ہے۔

اس ضمن میں پاکستان کے معروف محقق سید علی ری ہاشمی نے یہ بات جنہوں نے اپنی کتاب اردو کی زبان (۱۹۹۷ء) میں اردو کی پیدائش و رچا سے پیدائش کے بارے میں عجیب و غریب خیالات پیش کیے ہیں، مثلاً وہ لکھتے ہیں کہ اردو مہاراشٹر کی پرانے سے پیدا ہوئی ہے۔ (ص ۲۶۶)۔ وہ آگے چل کر لکھتے ہیں ”اردو کے متعلق یہ سوچنا کہ وہ یوپی یا دہلی میں پیدا ہوئی، درست نہیں ہے۔“ (ص ۲۶۸)۔ انہی باتوں کا مادہ دہلی کے اردو کے بارے میں لکھتے ہیں ”حاصل کا یہ ہے کہ اردو مہاراشٹر کی پرانے سے مہاراشٹر میں پیدا ہوئی جہاں

سے وہ مذہبی تحریکوں کے ساتھ یوپی پہنچ کر آئے۔ میں جھمکنی۔“ (ص 308)۔ یہ باتیں ایسی دہندہ کے سوا کچھ نہیں۔ اردو کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ شکر کی زبان ہے۔ یہ خیال سب سے پہلے مغربی مصنفین نے پیش کیا، لیکن اس کی تائید ہمارے ملک کے بعض عالموں نے بھی کی ہے۔ قدیم تحریروں میں زمانہ حال کی اردو کو ”ہندوی“ اور ”ہندی“ کہا گیا ہے۔ سنٹی کمار چند جی اپنی کتاب (1942) *Indo-Aryan and Hindi* میں اسے ”ہندوستانی“ کہتے ہیں۔ اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں کہ ”یہ دہلی کے ترک حکمرانوں سے دربار یا لشکر میں ارتقا پذیر ہونے والی کوئی مصنوعی زبان نہ تھی۔۔۔ اس کا دوسرا نام زبان اردو یا لشکر کی زبان بہت بعد کی یعنی سترھویں صدی کے اواخر کی پیداوار ہے“ (ص 197)۔ چند جی نے، یہاں زبان اردو کی ترکیب میں لفظ اردو زبان کے معنی میں نہیں (یعنی یہ طور اسم خاص نہیں)، بلکہ لشکر کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ گویا کہ یہ بات ان کے ذہن میں گھر کر چکی تھی کہ اردو شکر کی زبان ہے، ورنہ وہ اسے ”لشکر میں ارتقا پذیر ہونے والی زبان“ نہ کہتے۔

اردو کے آغاز و ارتقا سے متعلق میرامن، مولانا محمد حسین آزاد، سید سلیمان ندوی، نصیر الدین ہاشمی، سہیل بخاری اور سنیتی کمار چند جی کے یہ خیالات جو سطور بالا میں پیش کیے گئے ہیں، جدید لسانیاتی تحقیق کی رو سے رد کیے جا چکے ہیں کہ یہ محض قیاس آرائی پر مبنی ہیں۔ انہیں کسی طور سے نظریہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ نظریہ سازی کے لیے منطقی طرز فکر و استدلال اور مستند دلائل و براہین کی ضرورت ہوتی ہے۔ اردو نہ تو چھتری زبان ہے، اور نہ یہ برتج بھاشا سے نکلی ہے، اور نہ ہی یہ وادی سندھ میں معرض وجود میں آئی۔ اردو کی ابتدا اکن سے بھی نہیں ہوئی، اور نہ یہ مہاراشٹری پر اکرت کی زائیدہ ہے۔ اردو و لشکر کی زبان کہنا بھی کسی فسانے سے کم نہیں۔

(4)

اردو زبان کی لائق اعتنا اور مربوط و مدلل تاریخ جس میں لسانی تاریخ نویسی کے متذکرہ تمام اصولوں کی پابندی کی گئی ہو اور جو تحقیق کے تقاضوں کو بھی بدرجہ اتم پورا کرتی ہو اب تک نہیں لکھی گئی ہے۔ تاہم یہاں ہم زبانی اعتبار سے اردو میں لکھی ہوئی چند ان

تصانیف کا ذکر کریں گے جو کئی یا جزوی طور پر تاریخ زبان اردو کے مواد اور مسائل و مباحث کے لیے جانی جاتی ہیں، خواہ ان کے مصنفین کے نظریات ایک دوسرے سے الگ تھلک اور متغایر ہی کیوں نہ ہوں۔

۱۔ حکیم سید شمس اللہ قادری، 'اردو کے قدیم' (1925ء)

حکیم سید شمس اللہ قادری حیدر آباد (دکن) کے رہنے والے تھے اور پیشے کے لحاظ سے ماہر علم آثار قدیمہ (Archaeologist) تھے۔ انھیں تاریخ سے بھی بہت ہی دلچسپی تھی اور وہ اپنی زبانیں بھی جانتے تھے۔

انھیں تاریخ زبان اردو سے بھی خاص دلچسپی پیدا ہوئی جس سے نتیجے میں 'اردو کے قدیم' کی تصنیف و تالیف مکمل میں آئی جو 1925ء میں زیور مطبع سے راست ہوئی۔ اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن مصنف کی نظر ثانی کے بعد 1929ء میں شائع ہوا اور تیسرا ایڈیشن مطبع تیج کمار (وارث مطبع نول شور) بمبئی سے 1967ء میں شائع ہوا۔

سید شمس اللہ قادری نے 'اردو کے قدیم' کے ابتدائی 33 صفحات میں شاہی ہند میں اردو کے آغاز و ارتقاء پر علمی انداز سے روشنی ڈالی ہے اور امیہ خسہ (1325-1253) کے ذکر پر اس کے ختم کیا ہے۔ وہ اپنی بات کا آغاز سنسکرت کے ذکر سے کرتے ہیں جو ان کے نزدیک "ریاؤں کی مقدس زبان" ہے۔ پھر وہ پراچینوں کا ذکر کرتے ہیں جو ان کے خیال میں سنسکرت میں تغیر سے بنی تھیں۔ برٹ بھاشا کو وہ شوریٰ پراکرت تصور کرتے ہیں جس کا مرکز "برٹ" کا علاقہ تھا، لیکن جو ان کے بقول ایک وسیع علاقے میں بولی جاتی تھی اور جسے مولوؤسج سے قبل ایک شائستہ زبان کا درجہ حاصل ہو گیا تھا۔ پھر وہ لکھتے ہیں کہ "زمانہ حال کی تاریخی اور لسانی تحقیقات سے یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ زبان اردو کا منبع و مخزن برٹ بھاشا ہے۔" "شمس اللہ قادری کا برٹ بھاشا کو اردو کا "منبع و مخزن" قرار دینا اب غلط ثابت ہو چکا ہے، اور اس بات کی بھی تردید ہو چکی ہے کہ پراکرت کے دور میں (جو ہندو آریائی کا دور ہے) برٹ بھاشا کا وجود تھا۔ برٹ بھاشا کو مولوؤسج سے قبل کی زبان بتانا بھی عجیب خیال امر ہے۔

سید شمس اللہ قادری نے شمالی ہند میں اردو کے آغاز و ارتقاء کے بارے میں بعد ازاں اور ہجرات میں اردو کے ارتقاء پر روشنی ڈالی ہے اور وہاں کے قدیم شعراء اور مصنفین کے حوالے سے بیان کرنے کے ساتھ ساتھ ان کی نثر و نظم کے نمونے بھی پیش کیے ہیں۔ انھوں نے متذکرہ کتاب میں دہلی اردو کے قدیم اعلام کی مثالیں بھی جمع کر دی ہیں اور ان کا مزہ اردو کے مرصعہ املا سے یہاں، نیز دہلی اردو کی صوتی، صرفی اور نحوی خصوصیات کے بھی بحث کی ہے۔ اس کتاب میں قدیم اردو (دہلی اردو) کا پیشہ وارانہ ارتقاء بیان کیا ہے جو یہ قریب قریب تیسری صدی کے بادشاہ یہ کتاب اردو زبان کی مصلحتاً تاریخ نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اس میں نئی فہرستیں ہیں۔

2- حافظ محمود خاں شیرانی، پنجاب میں اردو (1928ء)

حافظ محمود خاں شیرانی (1880-1946ء) کی زیرمطالعہ کتاب کا نام سرچہ پنجاب میں اردو ہے، لیکن اسے تاریخ زبان اردو کے ذیل میں اس سے رکھا گیا ہے کہ یہ زبان اردو کی تاریخ پنجاب کے سیاق و سباق (Context) میں بیان کرتی ہے۔ شیرانی پنجاب کو اردو کی جائے پیدائش قرار دیتے ہیں اور اس کے ثبوت میں تاریخی و لسانی حوالے پیش کرتے ہیں اور پنجاب کے اردو شعراء اور مصنفین کے نثر و نظم کے نمونے منظر عام پر لاتے ہیں جن پر ان کے بقول پنجابی زبان کے اثرات پڑے ہیں، لیکن شیرانی یہ بھول جاتے ہیں کہ 1000 سنہ مسوی کے بعد پنجاب میں شورشیں اپ بھرنش کے وطن سے جو زبان معرض وجود میں آئی وہ اردو نہیں، بلکہ پنجابی تھی جسے آج پنجاب کا ہر فرد بشر بہ طور مادری زبان بولتا ہے۔ اگر اردو پنجاب میں پیدا ہوئی ہوتی تو آج اہل پنجاب کی مادری زبان اردو ہوتی، نہ کہ پنجابی۔

محمود شیرانی اپنی متذکرہ کتاب میں یہ نثر یہ پیش کرتے ہیں کہ ”اردو اور پنجابی زبانوں کی ولادت گاہ ایک ہی مقام ہے“، ⁽²⁾ یعنی پنجاب۔ پھر وہ دوسرا نظریہ یہ پیش کرتے ہیں کہ چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے دہلی جاتے ہیں، اس لیے وہ اردو کو بھی اپنے ساتھ لے کر

جاتے ہیں۔ ان کے اس نظریے کے مطابق ”اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں۔“ (۱۳) ان کے تیسرے نظریے کی رو سے ”پنجابی اور اردو اپنی صف و نحو میں ایک دوسرے سے بہت قریب ہیں۔“ (۱۴) اپنے انہی تینوں نظریات و شیعہ الٹی نے پنجاب میں اردو میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔

یہ بات باتاٹلی جاسکتی ہے کہ سندھ تریانی کی ندان است پر محمود شیرانی کی گرفت مضبوط نہیں تھی اور وہ جدید سندھ تریانی زبانوں کے رتقا اور ان کی تقسیم اور اردو بندی پر ہم کی نظر نہیں رکھتے تھے۔ اسی لیے وہ پنجابی اور دہلی و نوان دہلی کی بولوں کے درمیان امتزاج و یکتے سے قیاس لیتے۔ وہ شرقی پنجابی و مغربی پنجابی (بہند) کے فرق کو بھی نہیں سمجھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ان باتوں پر غور نہیں کیا کہ اردو نے تو پنجاب میں پیدا ہونے والی اور نہ پنجابی سے نکلی۔ سورت حال یہ ہے کہ اس زمانے میں پنجاب میں پنجابی ارتقا پارہی تھی کی زمانے میں دہلی و نوان دہلی میں چند بول بھی رہے تھے جن میں حجازی بولی و قریبی اصل تھا۔ چنانچہ انہی حجازی بولی اردو اور سندھ (Structure) کی اور اس پر نوان دہلی کی اور سانی بولوں بالخصوص ہریانوی کے اثرات پر اس کی تاہید دینی اردو کے ہوتی ہے۔ دہلی و نوان دہلی کی بولوں کی قدماوت ایسے نسخوں کے سبب یوں سے تھی ثابت ہوتی ہے جو نسخوں نے اپنی مشنوی ”نہ پتہ“ (۱۳۱۸ء) میں سندھ و تان کی زبانوں کے سلسلے میں دیا ہے۔ جدید اردو سانی کی ہاتھ یہ خیال ہے کہ ”شورینی اپ جرنش کی جانشین ہونے کی حیثیت سے پنجابی زبان سے متاثر ہے میں مینائی اور حجازی بولی و زبان قدیم ہونے پر“ (۱۵)۔

جہاں تک تاریخی و اصل کا تعلق ہے تو تاریخ میں دہلی و نوان دہلی میں اتنی زبان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پنجاب کے دہلی کی جانب بھی برسہا برس پہلے پرتگال دہلی و نوان دہلی کے پرتگالی خاندان کے اثرات پر متاثر ہو گیا تھا۔ اردو بولوں کے پنجاب دہلی ہونے پر یہ بھی مشنوی سندھ و تان کے شیرانی کے بیان کی حتمی حتمی ہے۔ دہلی و نوان دہلی کے ہوتے ہی یہ بھی ثابت ہے کہ اس نظریے کے ثبوت میں ان کے پاس دہلی کی قدیم شہادت یا سند موجود نہیں ہے۔ اب رہی بات سانی دہلی کی۔ اس ضمن میں شیرانی کہتے ہیں کہ سانی دہلی کے

سے پنجابی اور اردو میں بیکد قربت پائی جاتی ہے۔ لیکن جب ان دونوں زبانوں کے صنفی و نحوی نیز قواعدی عناصر کا تقابل کیا جاتا ہے تو پتا چلتا ہے کہ ان میں کافی اختلافات موجود ہیں۔ مسعود حسین خاں کا تو واضح لفظوں میں یہ کہنا ہے کہ ”پنجابی اور اردو میں بعض ایسے اہم اختلافات تاحال موجود ہیں جن کی بنا پر اردو کا پنجابی سے ماخوذ ہونا کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔“⁽⁶⁾ شیرانی قدیم اردو بالخصوص دکنی اردو پر پنجابی کے اثرات بتاتے ہیں، لیکن یہ ہریانوی کے اثرات بھی ہیں جو دہلی کے شمال مغرب کی بولی ہے۔ ابتدا میں جب اردو سیال حالت میں تھی تو اس پر ہریانوی کے گہرے اثرات مرتب ہوئے تھے۔ اسی حالت میں وہ دکن پہنچی تھی۔ ہریانوی کے بعض اثرات دکنی اردو پر آج بھی دیکھے جاسکتے ہیں۔ بتوں مسعود حسین خاں ”قدیم اردو اور دکنی کا پنجابی پن اس کا ہریانوی پن بھی ہے۔“⁽⁷⁾

پنجابی اور قدیم اردو (دکنی اردو) میں پائی جانے والی بعض مرثلوں کی بنیاد پر حافظ محمود خاں شیرانی کا یہ نظریہ قائم کر لینا کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی یا پنجابی سے نکلی سانیاتی نقطہ نظر سے قابل قبول نہیں اور نہ اسے عقل سلیم تسلیم کرنے کو تیار ہے۔ اسی لیے اس نظریے کو رد کر دیا گیا۔ لسانی تاریخی نویسی کے اصولوں پر بھی یہ کتاب پوری نہیں اترتی۔

3- سید محی الدین قادری زور، ہندوستانی لسانیات (1932ء)

سید محی الدین قادری زور (1904-1962ء) ایک تربیت یافتہ ماہر لسانیات (Framed Linguist) تھے۔ انھوں نے لسانیات جدید کی تربیت انگلستان اور فرانس کی دانش گاہوں میں قیام کر کے حاصل کی تھی۔ ان کا وطن مالوف حیدر آباد (دکن) تھا۔ یورپ سے وطن واپسی کے بعد انھوں نے ”ہندوستانی لسانیات“ کے نام سے اردو زبان کی تاریخی کتابھی جو 1932ء میں حیدر آباد سے شائع ہوئی۔ اس کتاب کی تسوید و ترتیب میں انھوں نے جدید اصول لسانیات سے کام لیا، اور ہند آریائی لسانیات کے بارے میں جو نئی تحقیقات ہوئی تھیں، انھیں سامنے رکھا۔ یہ ان کی خوش نصیبی رہی ہے کہ انھیں اسکول آف اورینٹل اینڈ افریکن اسٹڈیز (لندن یونیورسٹی) میں آریائی لسانیات کے ماہر آر۔ ایل۔ ہرنر

(R.L. Turner) اور اردو اور پنجابی کے معروف اسکالرنی۔ (کریم بیلی E. Grahame Baily) کے کچھ رتے استفادے کا موقع ملا۔

مکی الدین قادری زوری کتاب 'ہندوستانی سانیات' میں سانی تاریخ نویسی کے اصول و ضوابط کو حد تک برتا گیا ہے۔ اس کتاب کے دھڑے ہیں۔ حصہ اول میں زبان و علم زبان (سانیات) سے عمومی بحث کی گئی ہے، اور سانی تبدیلی (Language Change) کا مخصوص صوتی تغیر و تبدل پر تحقیقی انداز سے روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس کے بعد اس کتاب میں دنیا کے سانی خاندانوں کا ذکر ہوتا ہے۔ زور نے اردو کے تعلق رکھنے والے ہندوستانی خاندان اسد کا ذکر تفصیل سے کیا ہے، اور اس کی تاریخ و سانی رتے کا مطالعہ کیا ہے۔ اردو، دریائی، و جدید ہندوستانی میں تقسیم کیا ہے۔ وہ نہیں کے ساتھ ملتا ہے کہ ہندوستان میں قدیم ہندوستانی، وریش کی بویاں، ان تھیں جو تغیر و تبدل حاصل کر کے آج ہندوستانی زبانوں کی شکل میں موجود ہیں۔

مکی الدین قادری زور نے تریوں کے داخلہ ہندوستانی اور یہاں سے اس مسئلے میں جاری ہے۔ (George A. Grierson) کے اس نظریے کے بھی پیشانی ہے کہ ہندوستانی زبانوں کے ہندوستان میں وہاں میں داخل ہوئے۔ اس نظریے کی رو سے زبان نے جدید ہندوستانی زبانوں، اندرونی، اور بیرونی زبانوں میں تقسیم کیا ہے۔ مغربی ہندی کی بویاں (کڑی بوی، بیرونی، ہندی، ہندی، ہندی، ہندی) کا تعلق اندرونی، بروہی زبانوں سے ہے۔

زور نے جدید ہندوستانی زبانوں، ان کی "سانی وری" میں "نقص و کمزوری" کے بارے میں ذیل پانچ شاخوں میں تقسیم کیا ہے (1) شمال مغربی، (2) جنوب مغربی، (3) وسطی، (4) مشرقی، (5) جنوبی، (6) ہندی کا تعلق وسطی شاخ سے ہے۔ وسطی شاخ اور حقیقت سرسین کی تخلیق ہے، "مغربی ہندی" سب سے زیادہ بویاں ہیں جن کا اردو پر آپ بیتی ہے۔ اردو، ہندی کا تعلق کڑی بوی سے ہے جسے زور نے "اندوستانی" کہا ہے۔ وہ "ہندوستانی" کی صحیح اردو کے قبائے کے طور پر ستموں سے تھیں، ان اثر و متاثرات پر

یہ اصطلاح ہندی، اردو دونوں کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ لیکن ’بق‘ ہندوستانی نام کی کسی زبان کا وجود نہیں۔

محی الدین قادری زور نے اپنی متذکرہ کتاب کے حصہ دوم میں اردو کے آغاز کے مختلف نظریوں سے بحث کی ہے۔ وہ دکن میں اردو کی پیدائش کے منکر ہیں۔ وہ سندھ میں بھی اردو کے پیدا ہونے کی تردید کرتے ہیں۔ انھوں نے اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کا نظریہ بھی تقریباً رد کر دیا ہے، اور فتح دہلی (1193ء) کے بعد دہلی و نواح دہلی میں اردو کے معرض وجود میں آنے کی مستند رائے سے بھی انھیں اتفاق نہیں ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”اردو نہ تو پنجابی سے مشتق ہے اور نہ کھڑی بولی سے، بلکہ اس زبان سے جو ان دونوں کی مشترک سرچشمہ تھی۔“ (۸) لیکن انھوں نے یہ نہیں بتایا کہ وہ کون سی زبان تھی اور کہاں بولی جاتی تھی جو پنجابی اور اردو دونوں کی مشترک سرچشمہ تھی۔ البتہ انھوں نے اردو کے پنجابی اور کھڑی بولی سے مشابہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور لکھا ہے کہ ”اردو زیادہ کھڑی بولی ہی سے متاثر ہوئی گئی۔“ (۹) اس کی وجہ انھوں نے یہ بتائی کہ مسلمانوں کے صدر مقام صدیوں تک دہلی اور آس پاس رہے ہیں۔ زور نے اردو پر ہریانوی کے اثر کا بھی ذکر کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں ”یہاں ایک اور بات مد نظر رکھنی چاہیے کہ اردو پر بانگڑو یا ہریانوی زبان کا بھی قابل لحاظ اثر ہے۔“ (۱۰) اس سے پہلے زور اردو کو پنجابی کے مشابہ بتا چکے تھے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہریانوی نے قدیم اردو (دکنی اردو) کو گہرے طور پر متاثر کیا ہے۔ دکنی اردو کی لسانی خصوصیات یا امتیازات کی وجہ سے بڑی حد تک ہریانوی سے کی جاسکتی ہے۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ حافظ محمود خاں شیرانی ان خصوصیات کو پنجابی زبان سے منسوب کرتے ہیں۔

جہاں تک کہ اردو کے مخرج و منبع اور مولد، منش کا تعلق ہے، محی الدین قادری زور نے ماہر لسانیات ہوتے ہوئے کوئی ٹھوس نظریہ پیش نہیں کیا۔ اس ضمن میں ان کی آراء نہایت مبہم ہیں جن سے قاری کسی حتمی نتیجے پر نہیں پہنچتا۔ وہ اردو کو کبھی پنجابی سے مشابہ بتاتے ہیں تو کبھی کھڑی بولی سے متاثر گردانتے ہیں۔ وہ اس پر ہریانوی کے ”قابل لحاظ اثر“ کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں وہ اردو کو ایک ایسی زبان سے مشتق بتاتے ہیں جس سے پنجابی بھی نکلی ہے،

لیکن اس زبان کا وہ نہ تو کوئی نام بتاتے ہیں اور نہ پتا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ زور نے مستند دلائل و براہین کی بنیاد پر اردو کے آغاز کا کوئی ایسا نظریہ پیش نہیں کیا جو قابل قبول ہو، اور جس کی حیثیت حرف آخر کی ہو!

لسانی تاریخ نویسی کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ متعلقہ زبان کے عہد بہ عہد ارتقا کا جائزہ لیا جائے، چنانچہ اس خیال کے مد نظر محی الدین قادری زور نے اپنی متذکرہ کتاب کے حصہ دوم میں اردو کے ارتقا سے بھی بحث کی ہے، لیکن اردو کا یہ ارتقا زمانی یعنی عہد بہ عہد ارتقا نہیں، بلکہ مکانی اعتبار سے ہے جس میں انھوں نے اردو کی ”سہ مرکزی تقسیم“ قائم کی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں ”زبان ہندوستانی کا ارتقا پنجاب ہی سے شروع ہو چکا تھا، لیکن اس کے ثانوی مداریق وہ تھے، جرات اور آسن میں تکمیل کو پہنچے۔ دہلی میں یہ زبان آٹھ سو سال تک رہنے کے بعد جرات اور دکن کا رخ کرتی ہے۔“^{۱۱۱} زور نے مکانی یا علاقائی اعتبار سے اردو کی جو ”سہ مرکزی تقسیم“ جراتی، آسنی اور شمالی کے نام سے قائم کی ہے ان کی لسانی خصوصیات کا بھی ذکر کیا ہے اور ان کے لسانی اختلافات کو بھی اجاگر کیا ہے۔ یہ ایک طرح کا بونیوں کا مطالعہ (Dialect Study) ہے جس کی لسانیات میں ہیجداہمیت ہے۔

4- مسعود حسین خاں، مقدمہ تاریخ زبان اردو (1948ء)

سید محی الدین قادری زور کے بعد مسعود حسین خاں (1919ء-2010ء) دوسرے اردو اسکالر ہیں جنہوں نے یورپ کی دانش گاہوں میں لسانیات جدید کی تربیت حاصل کی۔ زور کی ہندوستانی لسانیات (1932ء) کی اشاعت سے چند برس بعد مسعود حسین خاں کا تحقیقی مقالہ ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ (1948ء) شائع ہوا جس پر انھیں علی گڑھ مسلم یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند تفویض ہوئی تھی۔ مسعود حسین خاں نے لسانیات کی اعلیٰ تعلیم کی تحصیل کے لیے (1950ء میں) اسٹول آف اورینٹل اینڈ ایفریکن اسٹڈیز (لندن یونیورسٹی) میں داخلہ لیا، پھر پچھو عرصے بعد وہ پیرس (فرانس) گئے اور وہاں کی سوربون (Sorbonne University) سے انھوں نے ”عروضی صوتیات“ (Prosodic Phonology) کے

موضوع پر مقالہ لکھ کر 1953ء میں ڈی. اے کی سند حاصل کی۔

ہر چند کہ مسعود حسین خاں نے لسانی تاریخ نویسی کے اصول مرتب نہیں کیے، لیکن ان کی تصنیف 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' (جس کا ساتواں ایڈیشن ترمیمہ، اضافے کے بعد 1987ء میں شائع ہوا) کے مطالعے سے پتا چلتا ہے کہ انھوں نے اسے نوک قلم پر اس وقت لسانی تاریخ نویسی کے ممکنہ اصولوں کی پوری طرح پاسداری کی ہے، چنانچہ کتاب کے ابتدائی دو ابواب میں انھوں نے ہند آریائی کے ارتقا سے بحث کی ہے جس میں سریوں کے ہٹن اور ان کے داخلہ ہند سے لے کر ہند آریائی کے عہد قدیم، عہد وسطیٰ اور عہد جدید پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے، پھر جدید ہند آریائی زبانوں کی سرودہ بندی کی ہے، اور مغربی ہندی اور اس کی بولیوں کا ذکر کیا ہے۔ وہ گریسن کی جدید ہند آریائی زبانوں کی اندرونی اور بیرونی زبانوں میں تقسیم کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں "اندرونی زبان کی شاخ میں صرف مغربی ہندی ایک ایسی زبان ہے جسے ہم خالص اندرونی زبان کہہ سکتے ہیں۔ اندرونی سرودہ کی نامندہ زبان محض مغربی ہندی ہے۔ مغربی ہندی کا یہ نام مدھیہ، بیشہ کی زبان کو گریسن نے دیا ہے جس نے سب سے پہلے مشرقی ہندی اور مغربی ہندی میں فرق کیا ہے۔ مغربی ہندی مدھیہ بیشہ کی زبان ہونے کی وجہ سے ہند آریائی زبان کی بہترین نامندہ ہے، کیوں کہ اسی علاقے میں سنسکرت، شوریانی پر اکرت اور شوریانی اپ بھرنش پر ان چیزیں ہیں جن کی پکی جانشین اس علاقے کی جدید بولیاں کھڑی بولی (ہندوستانی)، برت بھیشا، ہریانی، ہندیٹی اور قنوجی ہیں جن کے مجموعے کو گریسن 'مغربی ہندی' کا جدید نام دیتا ہے۔"¹²¹ اردو کا تعلق اسی مغربی ہندی کی کھڑی بولی سے ہے۔ قدیم کھڑی بولی (بعض ماہرین لسانیات کے نزدیک قدیم ہندوستانی) کے نمونے شاہی ہندوستان میں تقریباً 1000 سنہ عیسوی کے بعد سے مانا شروع ہو جاتے ہیں جو اپ بھرنش کا آخری دور ہے اور جدید ہند آریائی زبانوں کے "ابھرنش" کا زمانہ ہے۔ مسعود حسین خاں نے اپنی متذکرہ کتاب میں اردو کی ابتدا سے متعلق محمد حسین آزاد، حافظ محمود خاں شیرانی اور سید سلیمان ندوی کے نظریوں کی ٹھوس دلائل کی بنیاد پر تردید کرتے ہوئے اردو کے آغاز کا ایک منفرد نظریہ تشکیل دیا ہے جسے لسانیاتی اعتبار سے سب سے مستند اور قابل قبول

نظریہ (Most acceptable theory) تسلیم کیا گیا ہے، چنانچہ سٹھ صدی (75 سال) کا عرصہ گزر جانے کے بعد بھی اسے چیلنج نہیں کیا جا رہا ہے۔

مسعود حسنین خاں کے نظریے میں رو سے اردو فتح دہلی (1193ء) کے بعد دہلی و نواح دہلی میں پیدا ہوئی۔ شہر دہلی کو انھوں نے چار دیوہوں کا ”سٹم“ بتایا ہے جہاں کھڑی بولی، ہریانوی، برت بھاشا اور میواتی ملتی ہیں۔ کھڑی بولی، دہلی کے شمال مشرق کی بولی ہے۔ یہ علاقہ مغربی یوپی سے متصل ہے جسے ”گند“ کہتے ہیں۔ ہریانوی دہلی کے شمال مغرب کی بولی ہے۔ یہ علاقہ صوبہ ہریانہ سے ملتا ہے۔ دہلی کے جنوب میں تھوڑی دوری پر برت بھاشا مل جاتی ہے اور جنوب مغرب میں میواتی کا چھپن سے جو راجہ تھانی کی بولی ہے۔ ان دیوہوں، بالخصوص کھڑی بولی اور ہریانوی نے اردو کی تشکیل میں نمایاں کردار ادا کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ”قدیم روہی تشکیلات پر اور سست دہلی کھڑکی اور تھان پور کی ہریانوی کے زیر اثر ہوئی ہے۔“ (13) اس مرکاؤ کریجین نے لکھا کہ مسعود حسنین خاں نے اردو کے متعلق اپنے نظریہ کی بنیاد امیہ نس (1325-1325ء) کے اس بیان پر رکھی ہے جو ان کی مثنوی ”لہ پہ“ (1318ء) میں ہندوستانی زبانوں کے حلقے میں ملتا ہے۔ ”نس و ہندوستان کی یہ زبانوں کے فرقے بعد بارھویں زبان کا“ ”دہلی و یہ افش“ ”یہ برت میں اس کے ن دہلی و نواح دہلی کی بولیاں ہیں، چنانچہ مسعود حسنین خاں نہایت وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ ”اردو کا خاندانی بولیاں ہیں۔“ (14) ان کی تحقیق کا حاصل ان کا یہ بیان ہے ”زبان دہلی و یہ افش“ ”روہا مسل فی و ریشہ“ ”نس و ہندوستان دہلی“

اس کا حقیقی مولد و منشا۔“ (15)

5۔ شوکت سہر واری، اردو زبان کا ارتقاء (1956ء)

شائستہ سہر واری (1908-1973ء) کا تعلق میرٹھ (اتر پردیش) کے تھانہ سہر واری

کے عہدہ پہلے اس نے اپنے اہل خانہ کے زیر اثر کئی شعبہ اردو کے صدر کے عہدے پر فائز ہوئے، پھر راجپوتی جا بجا اردو میں رحلت فرمائی۔

شائستہ سہر واری کے تعلق اور لکھنے سے پہلے وہ اردو زبان کی تاریخیں لکھتے تھے۔ ان کی بات ہے

ان کی دلچسپی بہت گہری تھی۔ لسانی موضوعات پر لکھی ہوئی چار کتابیں ان کی یادگار ہیں جن میں سے ایک کتاب کا نام 'اردو زبان کا ارتقاء' ہے جو 1956ء میں اشاعت پذیر ہوئی۔ اس کتاب کی وجہ سے انھیں خاصی شہرت حاصل ہوئی اور انھیں دنیا میں ایک ماہر سانیات کی حیثیت سے انھوں نے اپنی جگہ بنالی۔

مسعود حسین خاں کی 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' (1948ء) کے بعد شوکت سہروردی کی 'اردو زبان کا ارتقاء' (1956ء) اردو کی لسانی تاریخ سے متعلق دوسری اہم کتاب ہے جس میں لسانی تاریخ نویسی کے اصولوں کی بڑی حد تک پابندی کی گئی ہے، اگرچہ ان کے نظریات دوسرے ماہرین سانیات سے کافی حد تک مختلف ہیں۔ اس کتاب میں سب سے پہلے تو انھوں نے اردو کے نسب و نسب اور خاندان کا پتہ لگایا ہے اور یہ دکھایا ہے کہ اردو ایک ہند آریائی زبان ہے جس کا تعلق نسلی و نسبی اعتبار سے ہند یورپی خاندان السنہ سے ہے جو ایک بڑا اور اہم لسانی خاندان ہے، پھر ہم رشتہ بویوں اور زبانوں سے اردو کا مقابلہ کیا ہے اور یہ جاننے کی کوشش کی ہے کہ ان بویوں کا اردو کے ساتھ کیا رشتہ ہے۔ اردو محمد حسین آزاد نے برج بھاشا سے اور محمود خاں شیرانی نے پنجابی سے، ماخوذ بتایا ہے، لیکن شوکت سہروردی نے قبلی مطاعے کے ذریعے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچائی ہے کہ برج بھاشا اور پنجابی میں سے کوئی بھی زبان اردو کی اصل نہیں۔ ان کے خیال میں اردو میں جمع بنانے کا قاعدہ تھا اس امر کا ثبوت ہے کہ اردو برج بھاشا سے، ماخوذ نہیں۔ اسی طرح پنجابی اور اردو کے قبلی مطاعے سے سہروردی نے یہ ثابت کیا ہے کہ اردو کی بعض فعلی شظیہیں اور صیغے پنجابی سے زیادہ قدیم ہیں اور ان کا سلسلہ قدیم پراکرت سے جا کر مل جاتا ہے۔ اس لیے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اردو پنجابی سے، ماخوذ ہے۔ اس سلسلے میں ان کا یہ کہنا بالکل بجا ہے:

”وہ زیادہ سے زیادہ زبانوں کی مماثلت اور بعض اصول و اصوات میں مشابہت اپنی جگہ اس امر کا ثبوت نہیں کہ وہ زبانیں متحدہ اخذ ہیں یا نہ ہیں۔ اس سے ایک دوسرے کی اصل ہے۔ اس کے لیے زبان کا تفصیلی جائزہ لینا ضروری ہے۔ خصوصیت کے ساتھ زبان کی لسانی خصوصیات کا کھونٹ لگا کر یہ دیکھنا کہ ان کی

ارتقائی تاریخ کیا ہے اور وہ کیسے اور کہاں سے آئی۔ (16)

شوکت سہن واری نے اردو کے آغاز کے جس نظریے کی تشکیل اپنی متذکرہ کتاب میں کی ہے وہ تمام نظریوں سے الگ تھلک ایک منفرد نظریہ ہے جس کی جانب کی محقق یہاں سائنات کی قوجہ سب تک مبذول نہیں ہوئی تھی۔ یہ بات مسلمات میں سے ہے کہ اردو ایک جدید ہند آریائی زبان ہے اور اس کی ابتدا دیگر جدید ہند آریائی زبانوں کی طرح شوریہنی اپ بھاشا کے اختتام (1000 سنہ عیسوی) کے بعد بارہویں صدی عیسوی سے ہوتی ہے۔ دوسری اہم بات یہ ہے کہ اردو بارہویں صدی کے آس پاس جس دور کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے وہ مغربی دلی ہے جو مغربی یوپی (دہلی، بنارس) اور شمالی مشرقی دہلی کی دور ہے، لیکن ثبات بڑھاری اس نظریے سے اختلاف ہے۔ وہ اردو اصل اور اس کی ابتدا وہ شمالی ہند آریائی مہد میں تلاش کرتے ہیں جو پرارت سے کامیاب ہے۔ اردو وہ پرارت سے مانوفا بتاتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اردو پرارت سے مانوفا نہیں، بلکہ شوریہنی اپ بھاشا سے مانوفا ہے۔ یہاں اس امر کا ذکر یہ نہ ہوگا کہ واقعی ہند آریائی مہد 500 قبل مسیح کے شروع ہوتے ہے۔ اس سے ابتدائی پانچ سو برس (500 ق م تا آغاز مسیح م) وہاں دہلی پرارت جا یا ہے۔ پانی کا ارتقائی زمانے میں ہوا۔ اٹھارے سے تیرہویں صدی کی پانی پرارت میں نصب ہوئے۔ شوکت سہن واری کہتے ہیں

”اردو اور پانی دونوں کا منبع ایک ہے۔ پانی ”اب ان“ و ”فکتی“ زبان سے

ہو رہا ہے، تانی پانی، لیکن ”یت“ و ”ہا“ و ”ہی“۔ پانی ”لی“ رہا ہے و پانی

غصہ کی، ”ند“ و ”تانی“ و ”ہا“ کی ”ان“ و ”نے“ کی وجہ سے ”اردو“ زبان میں ”ان“

جانے سے باعث۔ ابتدائی ارتقائی اور پستی پستی کی۔ (17)

اس سلسلے میں انھوں نے اردو و پانی کا تعلق و مطالعہ بھی پیش کیا ہے۔ اور سائنسی و معاشی

معاقلوں کی مثالیں بھی پیش کی ہیں۔

یہاں اس امر کا ذکر کرنا چاہوں گا۔ شوکت سہن واری نے اپنی متذکرہ کتاب میں ہند

آریائی سائنات سے اٹھ مسلمات سے رو بروائی کی ہے، مثلاً وہ ”مسلمات“ و ”پانی کی ذیلی تاثیر

نہیں کرتے۔ پانی کے ارتقا کا زمانہ پہلی پراکرت کا زمانہ تھا۔ اس زمانے میں جو بولیاں رائج تھیں، پالی ان میں سے ایک تھی۔ اس کا چھین مدھ (موجودہ صوبہ بہار اور اس کے گرد و نواح کا علاقہ) میں تھا۔ کہا جاتا ہے کہ وہ تم بدھ (ق م 400-480 c) کا مدھی پراکرت بولتے تھے۔

شوکت سہن واری پالی کی "اصل" کے بارے میں لکھتے ہیں

"پالی کا کیذا بتاتا ہے کہ اس کی اصل سنسکرت کی جائیداد زمانے کی دلی اور بولی ہے۔ سنسکرت اور پالی مسوی درجہ کی زبانیں ہیں۔ ان کی بنیاد ایک ایک وہ قدیم بول چال کی زبانوں پر ہے۔ دونوں مدتوں تک اب، فن اور فلسفہ کے خیالات کے اظہار کے لیے استعمال ہوتی رہیں۔" (18)

لیکن وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ "سنسکرت میں صوتی اور صرفی تغیرات ہوئے تو اس نے وہ لہجہ پراکرت یعنی پالی کا روپ اختیار کیا۔" (19) سہن واری کے ان دونوں بیانات میں جو تضاد ہے وہ اظہار من الشمس ہے۔

شوکت سہن واری نے جارج کریرن کے اس نظریے سے بھی اختلاف کیا ہے کہ اس نے شورسینی اپ بھاش کے خاتمے کے بعد مدھیہ دیش یعنی درمیانی علاقے (Midland) میں 'مغربی ہندی' کے نام سے ایک زبان قائم کی جس سے پانچ ملتی جلتی بولیاں ارتقا پذیر ہوئیں جن کے نام ہیں (1) کھڑی بولی، (2) ہریانوی، (3) برج بھاشا، (4) بندیلی، (5) قنوجی۔ کھڑی بولی سے کریرن 'ہندوستانی' مراد لیتا ہے جس کی ادبی شکل کو وہ 'اردو' کہتا ہے۔ شوکت سہن واری کہتے ہیں:

"مغربی ہندی جسے کھڑی اور برج کا سرچشمہ اور ماخذ بتایا جاتا ہے ایک طرح سے فرضی اور خیالی زبان ہے۔ برج، کھڑی، بندیلی اور قنوجی کے علاقے میں کبھی کوئی ایک زبان نہ تھی جو ان بولیوں کے درمیان کی چیز ہو، اور جو بعد میں ان بولیوں میں بٹ گئی ہو۔ ان علاقوں میں چند ملتی جلتی زبانوں کو دیکھ کر ان کا ایک مشترک ماخذ فرض کرنا ایک ایسا فعل ہے جسے فکر

انسانی کی اختراع سمجھنا چاہیے۔^{۲۰}

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اردو کا ارتقا شورسینی اپ بھرنش سے ہوا جس کا، خذ شورسینی پر اکر ت ہے، لیکن شہادت سبزواری اس سانیاتی حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ ”ردہ کی صفاتی و صوفی خصوصیات پر ایک نظر ڈالنے سے ظہر ہوتا ہے کہ اردو کا، خذ شورسینی پر اکر ت یا اپ بھرنش نہیں۔“ (۱) سبزواری اردو کی بعض صوفی خصوصیات کو پانی سے مشابہہ جاتے ہیں جو ان کے خیال میں نہ شورسینی پر اکر ت میں پانی جاتی ہیں اور نہ اپ بھرنش میں۔ سبزواری اپنے اس بیان کی تردید بھی کرتے ہیں۔ وہ اپنے ایک مضمون ”اردو کی اصل اور اس کی ابتدا“ میں لکھتے ہیں:

"اردو بے شبہ پراکرت سے ماخوذ ہے..... یہ پراکرت جسے میں اردو کی

اسلامی نقطہ نظر سے یہاں شہریت کی بات نہ کرنی چاہیے۔

نے سلسلۃ الذبیحوں میں کھڑے ہوئے۔⁽²²⁾

شکات سزاواری یہ بھی کہتے ہیں کہ ”قدیم ہندی واروہی اصل نہیں تھی یہ
 چاہ سکتا۔“ (23) ”قدیم ہندی سزاواری و مراد قدیم ہڑی ہوئی ہے جو شہر سنی اپ بھاش
 سے ماخوذ ہے۔ واروہی ”اصل“ ہے۔ ہرستوین صدی مہادی سے وثر میں (1196) میں
 وعلی سے بعد) وعلی میں واروہی نے واکے سمنوں نے جس زبان کو ہندی و ہندی ہا
 اور جو بعد میں ارادہ ہائی، اس و ”اصل“ قدیم ہندی ہی ہے۔ ہڑی ہوئی ہی قدیم ہندی
 کے بطن سے پیدا ہوئی اور و ہڑی ہوئی نے واروہی پختیار لیا۔ اس اعتبار سے قدیم
 ہندی نو واروہی سمنوں کی پرور و ہندی اور ہندی و ہاں سموی چاہتی ہے۔ ہم کے قدیم
 ترین ہڑی ہوئی بھی کہتے ہیں۔ مسعوداسین خاں نے قدیم ہڑی و ہڑی واروہی
 ناموں سے پکارا ہے۔ بیان چند جہت لکھتے ہیں کہ ”ہڑی ہوئی نہ یہ وئی فتن سے رے و
 یہ خدا میں پیدا ہوئی۔ ہندوستان میں اس و ہلی روایت، ولی مدرٹ، وئی آبا و جد اور ہے
 ہوں کہ۔“ (24) ”ظہر ہے۔ ہڑی ہوئی و ”مدرٹ“ یہی قدیم ہندی یا قدیم ترین ہڑی

بولی ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔

شور سینی اپ بھرنش کے خاتمے (1000 سنہ عیسوی) اور فتح دہلی (1193ء) کے درمیان کے تقریباً دو سو سال کے عرصے میں 'قدیم ہندی' یا 'قدیم ترین کھڑی بولی' کے جو نمونے دستیاب ہوئے ہیں انہیں "اوہڑھ" کا نام دیا گیا ہے۔ ان میں ناتھ پنٹھی جو کیوں کے دو بے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان دونوں کی زبان میں 'قدیم ہندی' (قدیم کھڑی بولی) کی جھلک صاف دکھائی دیتی ہے۔ ان کے علاوہ ہیسل و یوراسوا اور چندر برہانی کی 'پرتھوی راج راسو' کے بعض حصے بھی 'قدیم ترین کھڑی بولی' میں ہیں۔ وہ 'پاتی کی' 'یہ تی اتا' بھی اسی دور کی تصنیف ہے جس میں 'قدیم کھڑی بولی' کے نمونے دیکھنے کو ملتے ہیں۔ متذکرہ مہد کی سب سے اہم تصنیف 'ہیم چندر شہدانو شاسن' ہے جو ایک جہنم 'لمہیم چندر کی' لکھی ہوئی قواعد ہے۔ اس میں کئی دو بے ایسے ملتے ہیں جن کی زبان 'قدیم کھڑی بولی' ہے۔ اس میں 'اغ' (ا) پر مبنی ہونے والے الفاظ ملتے ہیں جو اردو کی ایک نمایاں خصوصیت ہے۔

شوکت سہزاد کی یہ عجیب منطق ہے کہ وہ شور سینی اپ بھرنش سے ارتقا پانے والی "قدیم ہندی" (= قدیم کھڑی بولی) کو چھوڑ کر 'قدیم ہندی' یا 'قدیم ہندی' کی بولیوں کو گرفت میں لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اردو انہیں بولیوں میں سے ایک ہے، اور پالی کو اس کی ترقی یافتہ، ادبی اور معیاری شکل بتاتے ہیں۔⁽²⁵⁾ سہزاد نے اردو کے آغاز کا جو نظریہ پیش کیا ہے وہ بہت مبہم، الجھا ہوا اور ایک لحاظ سے غیر منطقی نظر یہ ہے۔ وہ اردو کا آغاز پراکرت اور پالی میں تلاش کرتے ہیں، بلکہ ویدک عہد تک پہنچ جاتے ہیں جو بے سود ہے۔ اردو کا آغاز اس وقت سے ماننا ہوگا جب سے اس زبان کی لسانیاتی خصوصیات (Linguistic features) ابھرنا شروع ہوتی ہیں۔ اس اعتبار سے اردو یکے جاے تو اردو کا ابھار شور سینی اپ بھرنش کے خاتمے (1000 سنہ عیسوی) کے بعد سے شروع ہو جاتا ہے۔ اسے ہم 'قدیم ہندی' بھی کہہ سکتے ہیں اور 'قدیم کھڑی بولی' بھی۔ نووارد مسلمانوں نے، جو دہلی میں 1193ء کے بعد سکونت پذیر ہوئے، اسی زبان کو 'ہندی' اور 'ہندی' کہا۔

حواشی

- 1- حکیم سید شمس اللہ قادری، اردو کے قدیم (مکتبہ مطبعہ تیج، مارچ 1967ء)، ص 6۔
- 2- حافظ محمود خاں شیرانی، پنجاب میں اردو (مکتبہ نسیم بک، لاہور، 1970ء)، ص 99۔
- 3- ایضاً، ص 99۔
- 4- ایضاً، ص 84۔
- 5- مسعود حسین خان، "پیش غلط"، مقدمہ، تاریخ زبان اردو، ماقصائدیشن (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1987ء)۔
- 6- مسعود حسین خان، "اردو زبان کی ابتدا اور ارتقاء مسند"، مشمولہ اردو زبان کی تاریخ، مرتبہ مرزا نعیم احمد بیک، اضافہ شدہ ایڈیشن (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2007ء)، ص 88۔
- 7- مسعود حسین خان، "پیش غلط" مجلہ پاکستان۔
- 8- سید مکی الدین قادری زور، ہندوستانی سنیات (مکتبہ نسیم بک، لاہور، 1960ء)، ص 95۔
- 9- ایضاً، ص 95۔
- 10- ایضاً، ص 95۔
- 11- ایضاً، ص 97۔
- 12- مسعود حسین خان، مجلہ پاکستان، ص 95 تا 96۔
- 13- ایضاً، ص 236۔
- 14- ایضاً، ص 262۔
- 15- ایضاً، ص 262۔

- 16- شہادت بنہ واری، اردو زبان کا ارتقا (دہلی پبلی کیشن ہاؤس، اردو بازار، لاہور) جس 104 تا 105۔
- 17- ایضاً، ص 105۔
- 18- ایضاً، ص 84۔
- 19- ایضاً، ص 78۔
- 20- ایضاً، ص 101۔
- 21- ایضاً، ص 102۔
- 22- شہادت بنہ واری، اردو کی اصل اور اس کی ابتدا، شہادت بنہ واری، سائنس اور شہادت بنہ واری، اشاعت اول (دہلی راجہ ایجوکیشنل ہاؤس، 1975ء)، ص 11۔
- 23- شہادت بنہ واری، مجلہ با کتاب (اردو زبان کا ارتقا)، ص 102۔
- 24- یون چنہ جین، انسانی عقل سے پہلے ایڈیشن (نئی دہلی ترقی اردو بورڈ، حکومت ہند، 1973ء)، ص 176۔
- 25- شہادت بنہ واری، مجلہ با کتاب (اردو زبان کا ارتقا)، ص 105۔



اردو اور ہندی کا سماجی لسانیاتی تناظر

(مردم شماری کے اعداد و شمار کے حوالے سے)

ہندوستان ایک شیعہ لسانی ملک ہے۔ یہاں نہ صرف شمالی، تہذیبی اور مذہبی زبانیں پائی جاتی ہیں، بلکہ لسانی جو تقوینی بھی اس ملک کی ایک اہم خصوصیت ہے۔ ہندوستان کی لسانی تشعیریت کا بڑی حد تک اندازہ ہمیں یہاں کی مردم شماری کے ہوتا ہے جو ہر سال بعد اہل میں آتی ہے۔ مردم شماری ایک سیٹریق کار ہے جو ہندوستان کی لسانی صورت حال اور لسانی لسانیاتی تناظر (Sociolinguistic perspectives) و اعداد و شمار کی روشنی میں سمجھنے میں ہماری مدد کرتا ہے۔

ہندوستان کی 2011 کی مردم شماری کے ہادی زبان کے جو اعداد و شمار برآمد ہوئے ہیں وہ نہایت قیمتی ہیں۔ اس مردم شماری کی روش سے ہندوستان میں 19,569 مادری زبانیں بولی جاتی ہیں، میں مردم شماری کے لسانی اندراجات کے تجزیے سے یہ نتیجے سامنے آئی ہیں کہ مادری زبان کے بارے میں بہت کم رات رتے ہیں۔ مادری زبان کو باعموم ملنے، مذہب، پیشے، ذات، پات اور قومیت کے ساتھ خط و طر سے وابستہ ہے۔ لسانی اوقات ایک ہی مادری زبان کے سینے کی غی نام استوں سے جاتے ہیں جس سے نتیجے میں 12 تعداد میں مادری زبانیں مندرج ہو جاتی ہیں۔

2011 کی مردم شماری میں مندرج تمام مادری زبانوں کی چھان بین اور تجزیے کے بعد 121 کی مادری زبانوں کی شناخت عمل میں آئی ہے جن میں سے 11 زبانوں کے

بولنے والوں کی تعداد دس ہزار (10,000) یا اس سے زیادہ ہے۔ ان میں سے 22 زبانوں کی حیثیت درج فہرست زبانوں (Scheduled languages) کی ہے۔ ان کا ذکر دستور ہند کے آٹھویں شیڈیول (8th Schedule to the Constitution of India) میں ملتا ہے۔ درج فہرست زبانوں میں صرف وہ زبانیں شامل کی گئی ہیں جن کے بولنے والوں کی تعداد دس لاکھ (10,00,000) یا اس سے زیادہ ہے۔ یہ زبانیں ہیں (1) آسامی، (2) بنگالی، (3) بوزو، (4) ڈوگری، (5) گجراتی، (6) ہندی، (7) ستر، (8) کشمیری، (9) کونکنی، (10) ملیالم، (11) منی پوری، (12) مراٹھی، (13) میتھلی، (14) نیپالی، (15) اڈیا، (16) پنجابی، (17) سنسکرت، (18) سنٹھالی، (19) سندھی، (20) تامل، (21) تملگو، اور (22) اردو۔⁽¹⁾

ہندوستان کی کثیر آبادی، یعنی 96.71 فی صد آبادی انہی زبانوں کو بولتی ہے۔ بقیہ 3.29 فی صد لوگ دوسری زبانیں بولتے ہیں۔ درج فہرست زبانیں ہندوستان کی بڑی زبانیں (Major languages) تسلیم کی گئی ہیں۔ انہیں ’’مکینی زبانیں‘‘ (Constitutional languages) بھی کہتے ہیں۔ ان میں سے بائیسٹائے اردو، سندھی، اور سنسکرت، سبھی زبانیں علاقائی زبانیں (Regional languages) ہیں۔ اردو اور سندھی کا کوئی مخصوص علاقہ نہیں ہے۔ سنسکرت بھی اگرچہ علاقائی زبان نہیں ہے، لیکن اسے ہندوستان کی مقدر اور ثروت مند کلاسیکی زبان کا درجہ حاصل ہے۔ اردو اگرچہ اصطلاحی معنی میں ہندوستان کے کسی بھی صوبے یا مرکز کے زیر انتظام علاقے کی ’علاقائی‘ یا اکثریتی زبان نہیں ہے، لیکن بعض صوبوں میں جہاں ہندی یا بعض دوسری درج فہرست زبانیں بولی جاتی ہیں اور وہ تناسب پہلی زبان کا درجہ (Rank) رکھتی ہیں اور علاقائی زبانیں بھی جاتی ہیں، ان میں سے بعض علاقوں (صوبوں) میں اردو دوسری بڑی زبان کی حیثیت رکھتی ہے۔ ایسی صورت میں اردو ’ذیلی علاقائی زبان‘ (Sub-regional language) کہی جاسکتی ہے۔

ہندوستان کی 22 درج فہرست زبانوں کے علاوہ، 99 مادری زبانیں، ’غیر درج فہرست زبانیں‘ (Non-scheduled languages) ہیں۔ ان زبانوں کے بولنے

والوں کا مجموعی تناسب درج فہرست زبانوں کے بولنے والوں کے مجموعی تناسب کے مقابلے میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے، بہت ہی کم ہے۔

جدول-1

دستور ہند کے آٹھویں شیڈیو کی زبانیں⁽²⁾

ہندوستان کی کل آبادی کے تناسب سے (مرم شماری 2011ء)

زبانیں	بولنے والوں کی تعداد	فی صد
1- ہندی	528,347,193	43.63
2- بنگالی	97,237,669	8.03%
3- مراٹھی	83,026,680	6.86%
4- تملو	81,127,740	6.70%
5- گجراتی	69,127,881	5.70%
6- چھٹی	55,492,554	4.58%
7- اردو	50,772,631	4.19%
8- سرائیکی	43,706,512	3.61
9- پٹویا	37,821,324	3.10%
10- مایام	34,838,819	2.88%
11- پنجابی	33,124,726	2.74%
12- آسامی	15,311,351	1.26%
13- میتھلی	13,583,464	1.12%
14- سنہالی	10,413,637	0.83%

0.61%	7,368,192	15- کشمیری
0.24%	2,926,168	16- نیپالی
0.23%	2,772,264	17- سندھی
0.21%	2,596,767	18- ڈوگری
0.19%	2,256,502	19- کونبھی
0.15%	1,761,079	20- میتھنی (منی پوری)
0.12%	1,482,929	21- بوڑو
—	دس لاکھ (1,000,000) سے کم بولنے والے	22- سنسکرت

ہندی اور اردو دستور بند کے آٹھویں شیڈیول کی دو اہم زبانیں ہیں۔ جیسا کہ سطور بالا میں کہا گیا ہے، ان دونوں زبانوں کا شمار ہندوستان کی بڑی زبانوں (Major languages) میں ہوتا ہے۔ سنہ 2011ء کی مردم شماری کے مطابق ہندی بولنے والوں کی مجموعی آبادی ہندوستان کی کل آبادی کا 63% 43 فی صد ہے، جب کہ اردو بولنے والوں کی آبادی، ہندوستان کی مجموعی آبادی کا 4.19% فی صد ہے۔ یہ لحاظ سب آبادی ہندی، ہندوستان کی پہلی بڑی زبان ہے۔ اسے ہندوستان کی اکثریتی زبان بھی کہہ سکتے ہیں، کیونکہ ہندوستان کی اکثریت ہندی زبان بولتی ہے۔ اس لحاظ سے اردو، ہندوستان کی ساتویں بڑی زبان قرار پاتی ہے۔ اپنے بولنے والوں کی تعداد و تناسب کے اعتبار سے، ہندی، پنجابی، مراٹھی، تملگو، تامل اور گجراتی ہندوستان کی علی الترتیب پہلی، دوسری، تیسری، چوتھی، پانچویں اور چھٹی بڑی زبانیں ہیں۔ اردو ساتویں بڑی زبان ہے۔ دیگر درج فہرست زبانوں مثلاً کنڑ، اڑیا، ملیالم، پنجابی، آسامی وغیرہ کا شمار بہ لحاظ تعداد و تناسب، اردو کے بعد ہوتا ہے۔ اردو کے مقابلے میں یہ حیثیت، دوسری زبان، ان زبانوں کے بولنے والوں کی تعداد میں ہے۔

جہاں تک کہ ہندوستان کی اردو گو آبادی کا تعلق ہے، اگر ہم 2011ء کی مردم شماری کے اعداد و شمار کا موازنہ، 2001ء کی مردم شماری سے کریں تو ہمیں پتا چلے گا کہ اس دس سال کے عرصے میں اردو بولنے والوں کی تعداد میں کمی واقع ہوئی ہے۔ سنہ 2001ء کی مردم شماری میں اردو بولنے والوں کی مجموعی تعداد پانچ کروڑ پندرہ لاکھ (5.15 Crore) تھی جو دس سال بعد 2011ء کی مردم شماری میں گھٹ کر پانچ کروڑ سات لاکھ (5.07 Crore) ہوئی۔ تعداد کے گھٹنے کی وجہ سے اردو کے Rank میں بھی فرق پیدا ہوا۔ 2001ء کی مردم شماری میں درج ذیل فہرست زبانوں (Scheduled languages) میں اردو کو چھٹا نمبر حاصل تھا، لیکن 2011ء کی مردم شماری میں اردو Degrade درجہ ساتویں نمبر پر پہنچی اور چھٹا نمبر چوتھی درجہ حاصل ہو گیا جو پہلے ساتویں نمبر پر تھی۔ اہل اردو سے یہ درخواست کا باعث ہونا چاہیے، اور انہیں اس مسئلے پر تنبیہی کے ساتھ غور کرنا چاہیے۔ اردو کی مقبولیت میں دس سال کے عرصے میں کیوں کمی واقع ہوئی، جیسے کہ مردم شماری کے متذکرہ اعداد و شمار (Census data) سے ظاہر ہے۔

گزشتہ پانچ مردم شماریوں (1971ء تا 2011ء) کے اعداد و شمار پر اگر ہم نظر ڈالیں تو ہمیں پتا چلے گا کہ اردو بولنے والوں کی تعداد میں مسلسل اضافے ہوتے رہے ہیں، لیکن 2011ء کی مردم شماری میں ان کی تعداد بڑھنے کے بجائے گھٹ کر آٹھ کروڑ سات لاکھ سے زبان کے Rank میں بھی فرق آ گیا ہے۔ ذیل کے جدول سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے:

جدول-2

اردو کے اعداد و شمار 1971 تا 2011ء

درجہ Rank	فی صد	اردو بولنے والوں کی تعداد	مردم شماری
6	8.22%	28,620,895	1971ء

5	5.25%	34,941,435	1981ء
6	5.18%	43,406,932	1991ء
6	5.01%	51,536,111	2001ء
7	4.19%	50,772,631	2011ء

اس کے علی الرغم ہندی (بہ طور پر پہلی زبان یا مادری زبان) بولنے والوں کی تعداد میں 2001ء اور 2011ء کے درمیان میں غیر معمولی اضافہ ہوا ہے۔ 2001ء کی مردم شماری میں ہندی بولنے والوں کی کل تعداد 422,048,642 (42.20 Crore) تھی جو ہندوستان کی کل آبادی کا 41.03% فی صد ہے، لیکن دس سال کے عرصے میں، یعنی 2011ء کی مردم شماری میں یہ تعداد بڑھ کر 528,347,193 (52.83 Crore) ہوئی اور تناسب 43.63% فی صد ہو گیا۔ ہندی بولنے والوں کی تعداد میں محض دس سال کے عرصے (2001ء تا 2011ء) میں 106,298,551 (10.62 Crore) وٹوں کا زبردست اضافہ نہایت تعجب خیز امر ہے۔ ہندوستان کی کل آبادی کے تناسب کے لحاظ سے یہ اضافہ 2.60% فی صد ہے۔

سنہ 2011ء کی مردم شماری میں اردو کے اعداد و شمار میں تخفیف کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ مردم شماری کے وقت مسلمانوں کے ایک طبقے نے اپنی مادری زبان اردو کی بجائے ہندی نکھوائی ہو۔ اگرچہ زبان کا مذہب سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، تاہم اردو کو ہندوستان میں مسلمانوں کی زبان سمجھا لیا گیا ہے، لیکن جنوبی ہند کے مسلمان اس گلے سے مستثنیٰ ہیں، کیونکہ وہ اپنے اپنے علاقے کی زبانیں بولتے ہیں، اور اردو سے ان کا دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ اردو شمالی ہند میں پیدا ہوئی تھی اور یہیں کے ہندو اور مسلمان اسے بولتے تھے، لیکن اب اردو بولنے والوں میں اکثریت مسلمانوں کی ہے۔ ہندوؤں نے جوہر رفتہ رفتہ ہندی اختیار کر لی۔ ہر چند کہ ہندی کا علاقہ وہی ہے جو اردو کا علاقہ ہے لیکن اس علاقے میں اردو کی حیثیت ذیلی علاقائی زبان (Sub-regional language) کی ہوئی ہے۔ ہندی اور اردو دونوں متی جلتی

زبانیں ہیں۔ (اگرچہ ان میں تفریق واضح ہے) ہندایہ میں ممکن ہے کہ یہاں کے اردو بولنے والوں کے ایک بڑے طبقے نے بوجہ اپنی مادری زبان اردو کی بجائے ہندی 'نکھوا دی ہو' یا ہندی لکھ دی گئی ہو۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ شمالی ہند، بالخصوص اتر پردیش (یوپی) میں اردو کی حالت نہایت خستہ ہو چکی ہے۔ یہاں کے ہندوؤں میں تو اب خالص خالص ہی کوئی شخص اردو لکھنا پڑھنا جانتا ہوگا۔ مسلمانوں کی نوجوان نسل تو اردو سے بالکل ہی نا بلدا اور بیگانہ ہو چکی ہے۔ وہ کوئی چھوٹی اردو تو بول سکتی ہے، لیکن اسے اردو لکھنا پڑھنا نہیں آتا۔ اس کی بہت سی وجہیں ہیں جنہیں یہاں بیان کرنا اس مقام پر مناسب نہیں ہے۔ یہاں صرف اتنا کہنا کافی ہوگا کہ وہ جو دوسرے حالات یہ ہے کہ اردو زبان ہندی میں رفتہ رفتہ ضم (Assimilate) ہوتی جا رہی ہے۔ یہ مسلمانوں کا فہم طبقہ اور اعلیٰ مد رت سے ذمہ دار طبقہ ہی ہیں جو اردو کو بتا اور تحفظ کے لیے فکر مند اور کوشاں ہیں۔

سنہ 2011ء کی مردم شماری کے اعداد و شمار یہ بتاتے ہیں کہ شمالی ہندوستان میں مسلمانوں کی جتنی تعداد حقیقت پائی جاتی تھی اس سے بہت کم تعداد میں مسلمانوں نے مردم شماری میں اپنی مادری زبان اردو لکھوائی تھی۔ اسے صرف اتر پردیش (یوپی) کی مثال ماننے کی جاسکتی ہے تو پتا چلے گا کہ 2011ء کی مردم شماری کے مطابق اتر پردیش (یوپی) میں مسلمانوں کی کل تعداد تین کروڑ پچاس لاکھ (385 Crore) تھی، ان میں یوپی کے جن مسلمانوں نے مردم شماری میں اپنی مادری زبان اردو لکھوائی تھی ان کی تعداد صرف ایک کروڑ آٹھ لاکھ (108) تھی۔ اس فرق پر کیا جائے۔ مردم شماری میں صرف مسلمان ہی اپنی مادری زبان اردو لکھواتے ہیں، تو یہ بات بالکل صاف ہے کہ سنہ 2011ء کی مردم شماری میں یوپی کے صرف 28% فی صد مسلمانوں نے ہی اپنی مادری زبان اردو لکھوائی ہے۔ یہ فیصد یوپی میں مسلمانوں کی جتنی مجموعی تعداد ہے اس کی نسبت بھی بہت کم ہے۔ اردو کی یہ صورت حال اہل اردو کے لیے لمحہ فکریہ ہے!

اردو، ہندوستان کے بنیادی مسوہوں میں بھی یوں جاتی ہے، میں وہاں اس کی حالت

مائیوں کن نہیں ہے جو اس بات کی خدمت ہے کہ اردو ایک ہندوستان کی زبان (Pan-Indian language) ہے۔ جنوب سے بنی صوبوں میں ہندی زبان کی حیثیت سے اردو بولنے والے یہ قہد میں موجود ہیں۔ اردو، شہر کی طرح جنوبی ہند کے بھی کسی صوبے کی پہلی یا اشرافی زبان نہیں ہے، بلکہ ان صوبوں میں اس کا مقابہ براہ راست ہندی کے بھی نہیں ہے۔ وہاں کے اردو بولنے والوں کو اس بات کا خوف نہیں کہ اردو ہندی میں رفتہ رفتہ ضم یا مدغم (Assimilate) ہوتی جا رہی ہے، بلکہ وہاں ہندی کا ہونا نہ ہونے کے برابر ہے۔ اردو و جنوب کی متعلقہ علاقائی زبانوں کی طرف سے کوئی Threat بھی نہیں۔ جنوب کے اردو بولنے والوں میں اپنی زبان سے تیں وہ مہر ہی جتنی نہیں جو اتر پردیش (یوپی) میں ہے۔ اہل یوپی کو اس بات کا احساس تک نہیں کہ اردو انہی کے صوبے میں زوال پذیر ہوتی جا رہی ہے، کیونکہ یہاں اردو تعلیم کا اچھا بڑی طرح چرما پکا اور تہس نہس (Crumble) ہو چکا ہے۔ اس سے ملی اور جنوب کی ایک ریاست مہاراشٹر جو نکاحیں جہاں اردو نظام تعلیم کا جال بچھا ہوا ہے۔

جدول-3

علاقائی سطح پر اردو اور ہندی کا درجہ

بہ لحاظ تناسب آبادی

(مردم شماری 2011ء)

صوبہ اور مرکز زیر انتظام علاقے	پہلی زبان	دوسری زبان	تیسری زبان	چوتھی زبان
1- آسام				ہندی
2- آندھرا پردیش	—	اردو	ہندی	—

3- اتر اکھنڈ	ہندی	اردو	—	—
4- اتر پردیش	ہندی	اردو	—	—
5- اڑیسہ	—	ہندی	—	—
6- بہار	ہندی	—	اردو	—
7- پنجاب	—	ہندی	اردو	—
8- تامل ناڈو	—	—	—	اردو
9- تلنگانہ	—	اردو	—	—
10- جزائر انڈمان و نکوبار	—	ہندی	—	—
11- تیبٹ، شیمیہ	—	—	ہندی	—
12- تھارستان	ہندی	—	—	اردو
13- چندی گڑھ	ہندی	—	اردو	—
14- چھتیس گڑھ	ہندی	—	—	—
15- وادرونا گر حویلی	—	ہندی	—	—
16- واپلی	ہندی	—	اردو	—
17- راجستھان	ہندی	—	—	—
18- رور	—	ہندی	—	اردو
19- کرناٹک	—	اردو	—	—
20- گجرات	—	ہندی	—	—
21- گوا	—	—	ہندی	—
22- کشمیر، پپ	—	—	—	ہندی
23- مدھیہ پردیش	ہندی	—	اردو	—

24 - مغربی بنگال	—	ہندی	—	اردو
25 - مٹی پور	—	—	ہندی	—
26 - مہاراشٹر	—	ہندی	اردو	—
27 - میوڑہ	—	—	ہندی	—
28 - ناکائیٹ	—	—	ہندی	—
29 - بیڑہ	ہندی	—	اردو	—
30 - تامل پراکش	ہندی	—	—	—

جیسا کہ سطور بالا میں بیان کیا ہے کہ ہندوستان میں ہندی بطور مادری زبان بولنے والوں کی تعداد میں متذکرہ دس برسوں کے دوران میں غیر معمولی اضافہ ہوا ہے۔ اس زبردست اضافے کی وجہ 'Population explosion' کہلاتی ہے، اس کی ایک خاص وجہ یہ بھی ہے کہ دس ہندی گوشتروں میں راج بھاشا (Dialects) وچن میں سے ہر بھاشا بھاشا کی اعتبار سے دوسری بولی سے مختلف ہے، ہندی میں شامل کرایا گیا ہے۔ ان میں سے چند بھاشوں کے نام یہ ہیں کہڑی بھاشا، ہریانوی، برج بھاشا، ہندیلی، بھوجپوری، چھتیس گڑھی، بھاشا، جھوجپوری، مارواڑی، میواڑی، مالوی، میواڑی، شیخوڑی، وغیرہ۔

جدول ۳ پر ایک نظر ڈالنے سے پتا چلتا ہے کہ 2011ء کی مردم شماری کی رو سے ہندی، دس صوبوں اور ایک مرکز کے زیر انتظام علاقے میں مادری زبان کی حیثیت سے اور پہلی بڑی زبان کے طور پر بولی جاتی ہے۔ یہ لحاظ تعداد و تناسب وہاں کے اکثریتی طبقوں کی زبان ہے۔ یہ صوبے ہیں (1) اترکھنڈ، (2) اتر پردیش، (3) بہار (4) جھارکھنڈ، (5) چھتیس گڑھ، (6) دہلی، (7) راجستھان، (8) مدھیہ پردیش، (9) بیڑہ، اور (10) تامل پراکش۔ اس کے علاوہ چند گڑھ (مرکز کے زیر انتظام علاقہ) بھی ہندی اکثریتی علاقہ ہے۔ ہندوستان کے 92.28 فی صد ہندی بطور مادری زبان بولنے والے انہی دس صوبوں میں پھیلے ہوئے ہیں جسے 'ہندی بیلٹ' (Hindi Belt) کہتے ہیں، ہندی کو

ان صوبوں میں سرکاری زبان (Official language) کا درجہ حاصل ہے۔ ملک کے ہندی بولنے والوں کی ایک تہائی (1/3rd) سے ذرا زیادہ آبادی صرف اتر پردیش میں پائی جاتی ہے۔ اتر پردیش کے علاوہ بہار، مدھیہ پردیش اورراجستھان شیعہ ہندی آبادی والے صوبے ہیں۔

ہندی پہلی نو تعداد وقت سب سے دوسری بڑی زبان کی حیثیت سے بطور مائری زبان افیش، پنجاب، جزائر اندمان و نکوبار، دہلی، گجرات، مہاراشٹر، مہاراشٹر میں بولی جاتی ہے۔ ہندی بطور مائری زبان، تیسری بڑی زبان کی حیثیت سے آندھرا پردیش، تمل ناڈو، کیرلا، گوا، مہاراشٹر اور گجرات میں بولی جاتی ہے۔ مائری زبان کی حیثیت سے ہندی بولنے والے دہلی، گجرات، مہاراشٹر اور گجرات میں بولی جاتی ہے۔ مائری زبان کی حیثیت سے ہندی بولنے والے دہلی، گجرات، مہاراشٹر اور گجرات میں بولی جاتی ہے۔ مائری زبان کی حیثیت سے ہندی بولنے والے دہلی، گجرات، مہاراشٹر اور گجرات میں بولی جاتی ہے۔ مائری زبان کی حیثیت سے ہندی بولنے والے دہلی، گجرات، مہاراشٹر اور گجرات میں بولی جاتی ہے۔

ہندی کا جتنی زور اور اثر شمالی ہندوستان میں پایا جاتا ہے، اتنا جنوب میں نہیں۔ جنوبی ہند میں ہندی بطور مائری زبان بولنے والے خاص خاص (Sporadically) پائے جاتے ہیں۔ 2011ء کی مردم شماری کے مطابق ہندی (بطور مائری زبان) وڈوڈ کے ساتھ صوبوں میں سے چار صوبوں میں "بڑا بڑا" درجہ رکھتا ہے۔ تعداد میں سے سب سے اعتبار سے چوتھا درجہ (Rank) بھی حاصل نہیں ہے۔ آندھرا پردیش و مہاراشٹر جنوبی ہند کے دو ایسے صوبے ہیں جہاں مائری زبان کی حیثیت سے ہندی بولنے والوں کی اترتیب تیسرا اور دسرا مقامی سطح پر حاصل ہے۔ آندھرا پردیش میں یہ حیثیت مائری زبان کے علاوہ پہلا مقام ہے۔ دسرا مقامی سطح پر ہندی تیسرا مقام رکھتی ہے۔ مہاراشٹر میں پہلی زبان مراٹھی کے بعد ہندی دسرا مقام حاصل ہے۔ آندھرا پردیش کے علاوہ جنوبی ہند کے ایک صوبے میں بھی ہندی پہلا بطور مائری زبان تیسرا مقامی سطح پر ہے۔ یہاں کی پہلی زبان (مائری زبان) گجراتی ہے۔ یہ گجرات کی زبان بھی ہے۔ مراٹھی، یہاں کی دوسری زبان کا درجہ حاصل ہے۔

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے، اور جدول-3 سے بھی ظاہر ہے کہ اردو ہندوستان کے کسی بھی صوبے یا مرکز کے زیر انتظام علاقے (Union Territory) کی اکثریتی زبان نہیں ہے، یعنی مادری زبان کی حیثیت سے اردو بولنے والے ہندوستان کے کسی بھی صوبے یا مرکز کے زیر انتظام علاقے میں اکثریت میں نہیں ہیں۔ اس اعتبار سے اردو ہندوستان کے کسی بھی صوبے کی علاقائی زبان (Regional language) نہیں ہے، یعنی یہ اعتبار تعداد و تناسب اسے پہلی زبان کا درجہ (Rank) حاصل نہیں ہے، لیکن یہ نئی صوبوں میں کثیر تعداد میں مادری زبان کی حیثیت سے بولی جاتی ہے، خاص طور پر ان صوبوں میں جہاں کی پہلی زبان ہندی ہے۔ اس اعتبار سے اردو کا علاقہ بھی وہی ہے جو ہندی کا ہے، چنانچہ اس تعلق کو مد نظر رکھتے ہوئے اردو کو ذیلی علاقائی زبان (Sub-regional language) کہا جاسکتا ہے۔ 'ہندی بیلٹ' (Hindi Belt) کے جن دس صوبوں کا اوپر ذکر کیا گیا ہے ان میں سے بہار، چھٹیس گڑھ اور راجستھان کو چھوڑ کر، بقیہ سات صوبوں میں جہاں یہ اعتبار تعداد و تناسب ہندی کو پہلا درجہ (Rank) حاصل ہے، انہی صوبوں میں اردو دوسرا، تیسرا یا چوتھا درجہ حاصل ہے۔ یہ صوبے ہیں اتر اکھنڈ، اتر پردیش، بہار، جھارکھنڈ، دہلی، مدھیہ پردیش، اور ہریانہ۔ 2011ء کی مردم شماری کے مطابق اتر اکھنڈ اور اتر پردیش میں پہلی زبان ہندی کے بعد اردو دوسری بڑی زبان ہے۔ مدوہ ازیں بہار، دہلی، مدھیہ پردیش اور ہریانہ میں پہلی زبان ہندی کے بعد اردو تیسری اور جھارکھنڈ میں ہندی کے بعد چوتھی بڑی زبان ہے۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ جہاں جہاں ہندی کا غلبہ ہے وہاں اردو کا وجود بھی مسلم ہے۔ اس اعتبار سے 'ہندی بیلٹ' کو 'ہندی-اردو بیلٹ' (Hindi-Urdu Belt) کا نام بھی دیا جاسکتا ہے۔

جیسا کہ بطور بالا میں کہا جا چکا ہے کہ اردو دستور ہند کے آٹھویں شیڈیول میں مندرج 22 بڑی زبانوں (Major languages) میں سے ایک ہے، اور ہندوستان کی کل آبادی کے تناسب سے ان زبانوں میں اس کا ساواں درجہ (Rank) ہے۔ اس کے بعد متذکرہ شیڈول میں جن زبانوں کا ذکر ملتا ہے، مثلاً کٹڑ، اڈیا، ملیالم، پنجابی، آسامی، کشمیری وغیرہ،

ان کے بولنے والوں کی تعداد اردو بولنے والوں کی تعداد سے بہت کم ہے۔ یہ زبانیں بہت محدود تعداد و تناسب میں کم ہوتے ہوئے بھی حلقہ قبی زبانوں کا درجہ رکھتی ہیں اور اپنے اپنے صوبوں کی سرکاری زبانیں (Official languages) بھی ہیں۔ اس کی بنیاد ہی وجہ یہ ہے کہ ان زبانوں کے بولنے والوں کی اکثریت ان کے اپنے مخصوص علاقوں اور صوبوں تک ہی محدود رہتی ہے۔ اس کے علی الرغم اردو ہندوستان میں شمال تا جنوب کئی صوبوں میں پھیلی ہوئی ہے، اور صحیح معنی میں ایک ہندوستان گیر زبان (Pan-Indian language) بن چکی ہے۔

شمال کے علاوہ اردو جنوب میں بھی پھیلی ہوئی ہے۔ 2011ء کی مردم شماری کے مطابق اردو جنوبی ہند کے تین صوبوں آندھرا پردیش، تلنگانہ اور کرناٹک میں بہت حد تک اردو سب سے دوسری بڑی زبان کا درجہ رکھتی ہے۔ ان صوبوں کی پہلی زبانیں تملو اور گڑو کے بعد اردو ہی کا شمار ہوتا ہے۔ جنوبی ہند کے ایک اور صوبہ مہاراشٹر میں بھی اردو بولنے والے کثرت سے پائے جاتے ہیں، لیکن یہاں اردو تیسری بڑی زبان کے طور پر رائج ہے۔ یہاں کی پہلی بڑی زبان مہاشی، دوسری ہندی اور تیسری اردو ہے، لیکن اردو اور ہندی بولنے والوں کی تعداد میں زیادہ فرق نہیں ہے۔ جنوبی ہند کے ایک اور صوبے تامل ناڈو میں بھی مہاشی زبان کی حیثیت سے اردو بولنے والے کم ہوتے ہیں، لیکن بہت حد تک وہ تمام صوبوں اور علاقوں میں مقام رکھتی ہے۔

خلاصہ

اردو ہندی اور چھ سانیاتی اعتبار سے ہمیشہ زبانیں ہیں اور ان کا خاندانی مشتق ہے، نیز تاریخی اعتبار سے بھی یہ ایک دور سے بہت قریب رہی ہیں، لیکن اسے چل کر یہ دونوں زبانیں ایک امریتوں پر چل گئیں۔ ان دونوں زبانوں کا سماجی لسانیاتی تناظر (Sociolinguistic perspective) میں رہ رہ کر نکلیں تب بھی ان کی جداگانہ حیثیت کا ہمیں اندازہ ہو جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سماجی لسانیات (Sociolinguistics) زبانوں کے تاریخی پس منظر کے زیادہ ان کے سماجی رویوں اور کارپوریٹری، نیز ان کی تبدیلی

ضرورت اور قدر کو اپنی وجہ کام مزیاتی ہے۔ سماجی سائیات کے نظر سے اتنا حقارت ہو کہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ سماجی و تہذیبی زبان رگی ہی، درحقیقت سماجی یوگمونی و جنم دیتی ہے۔ مختلف سماجی طبقوں اور مختلف تہذیبی گروہوں میں مختلف زبانوں کا پیدا جانا فطری منظر ہے۔ تاریخی اور سماجی اعتبار سے اردو اور ہندی کے درمیان خون و ملت ہی اشتہ اک کیوں نہ ہو، سماجی اور تہذیبی سطح پر اردو کی جداگانہ حیثیت کو اس سے تسلیم کرنا ہوگا کہ یہ ایک مخصوص سماجی طبقے، تہذیبی گروہ کی نمائندگی کرتی ہے، نیز اس کی تہذیبی شناخت کے علاوہ، بقول مسعود حسین خان، اس کی ”تہذیبی قدر اور ضرورت“ بھی ہے۔^(۱)

راقم السطور کو بیان چند جہتوں کے اس موقف سے تحت اختلاف ہے۔^(۲) اردو اور ہندی ایک زبانیں ہیں۔“^(۴)

حواشی

۱۔ ورنہ فہرست زبانیں (بہن ندرامن حروف جہی)

1. Assamese
2. Bengali
3. Bodo
4. Dogri
5. Gujarati
6. Hindi
7. Kannada
8. Kashmiri
9. Konkani
10. Malayalam

11. Manipuri
12. Marathi
13. Maithili
14. Nepali
15. Odiya
16. Punjabi
17. Sanskrit
18. Santhali
19. Sindhi
20. Tamil
21. Telugu
22. Urdu

2۔ دہلی کے لیے مردم شماری 2011ء کی ٹیبلت پر مبنی

Census of India 2011 - Paper 1 of 2018
Language - India States and Union Territories
(Table C-16) Office of the Registrar General,
India (New Delhi)

3۔ مسعود حسین خاں نے اپنی کتاب اردو کا دیہ میں لکھا ہے کہ اردو کی یہ تہذیبی اور موسیقیاتی
فہم ہے کہ اردو کی سیاسی کتاب کے تحت اپنی بدولت اپنی زبان سے اس کا چمکنا ہو جاتی
ہے تو اس کی تہذیبی انفرادیت اُترے کے تحت سے ورتتی ہے۔ کتاب سے وہ لکھتا ہے کہ اردو کی
جسے اردو، اردو، اردو کہتے ہیں اس کے لیے یہ تہذیبی قدرتی ہے اور نہ صرف یہ کہ اردو
اردو کا دیہ، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ، (1973ء)، ص 61-62۔

4۔ دہلی کے لیے مردم شماری 2011ء کی ٹیبلت پر مبنی اردو کی یہ تہذیبی اور موسیقیاتی
فہم ہے کہ اردو کی سیاسی کتاب کے تحت اپنی بدولت اپنی زبان سے اس کا چمکنا ہو جاتی
ہے تو اس کی تہذیبی انفرادیت اُترے کے تحت سے ورتتی ہے۔ کتاب سے وہ لکھتا ہے کہ اردو کی
جسے اردو، اردو، اردو کہتے ہیں اس کے لیے یہ تہذیبی قدرتی ہے اور نہ صرف یہ کہ اردو

ظاہر انداز (جی) اور ایڈیشنل بی۔ اے۔ (1911ء)۔

رقم 1 صدر کے یہاں چند جگہوں پر متنازع فیہ کتاب ایک جہاں 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا
مضمون و مدخل جو اس کتاب میں جہاں 1911ء میں لکھی گئی ہے اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
ہندوستانی تھا۔ اس طرح کے قافیہ کی اس جگہ پر پندرہ تیسویں، بیسویں، تیسویں، چالیسویں، پچاسویں،
یہاں چند جگہوں پر متنازع فیہ کتاب ایک جہاں 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
ہو کے تھے۔ اس جگہ پر 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
تھا۔ یہاں تک کہ 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
ماہوں میں پیدا ہوتے تھے۔ 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
یہاں چند جگہوں پر متنازع فیہ کتاب ایک جہاں 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
(ب) اس جگہ پر 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
اس جگہ پر 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ
میر تقی میر کا کتاب ایک جہاں 1911ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا اسلوب و معنی و رخی و رخیہ



سر سید احمد خاں کی لسانی پالیسی

سر سید احمد خاں (1817-1898ء) نیدرلینڈز کی ایک صدی سے نصف دور میں ہندوستانی مسلمانوں کے سب سے بڑے مبلغ گذرے ہیں۔ 1857ء کے ہنگامہ گذرنے کے بعد ہندوستانی مسلمانوں کا سب سے بڑا چیلن براعظم کی شکستوں، زخمی خوردہ اور بے سہارا بننا یا تھا۔ زمانے کے ساتھ ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں میں مذہبی و فلاحی سرگرمیوں کی کمی رہ گئی تھی۔ ماضی کا جاہ و جلال اور عظمت برباد ہو چکی تھی۔ ماضی کی عظمتوں کے بارے میں ہندوستانی مسلمانوں کی تیزی سے ہاتھ ملک رہا تھا۔ چارے چارے تھے ان تیزی سے ہاتھ ملکنے والے چیلن کے بارے میں تھے اور قلعہ بندت میں رہتے چارے تھے۔ ان کا نہ دلی پارہہ کا رہتا اور نہ دلی ماس و فخر و غور، یا آخر قلعہ میں اسرار کا بیڑا سر سید نے انھیں اسی قدر اقتدار کے تصور سے اور گذرے حالات سے چارے بنائے۔ بعد ہندوستانی مسلمانوں کے لئے وہ چارے بنائے۔ چارے تھے۔ ان کے لئے تھے تہمتوں کی پہلی بڑی جدید تعلیم کی تمہیل تھی۔ سر سید جو تہمتوں میں مسلمانوں کے لیے بددعا اور مہی خواہ تھے ان کی تعلیمی پستی و عجز پر بیدار ہوتے تھے اور ان کی دل میں آتے تھے اور ان کی تعلیمی فحاش و مہربانی کے ساتھ ساتھ ان کے لئے تھے۔ سر سید سیاست کے اپنے دامن پہنچا چاہتے تھے، یہاں۔ سیاسی اعتبار سے ان کے لئے مسلمانوں کے لئے ہندوستانی قوم کا نظریہ وہاں کے باقیوں کے لئے شہادت کا سامنا کرنا پڑتا تھا۔ وہاں کے لئے ان کے لئے مسلمانوں کے

جدید تعلیم سے آراستہ کرنا چاہتے تھے، کیوں کہ عصری تقاضوں سے ہم آہنگ ہونے کا یہی ایک ذریعہ تھا اور اسی کی تحصیل کے بعد مسلمان ترقی کے تمام مدارج طے کر سکتے تھے۔ لیکن مسلمان کسی بھی طرح جدید تعلیم کی طرف راغب نہیں ہو رہے تھے اور سر سید نوشتہ و شہابی نظر سے دیکھتے گئے تھے۔ سر سید کو اپنے اس مقصد کے حصول کے لیے بڑی سے بڑی آزمائشوں سے گزرنا پڑا اور بڑی سے بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ بالآخر انھیں اپنے مقصد میں کامیابی حاصل ہوئی۔ 1875ء میں علی گڑھ میں ایم۔ اے۔ اور کانج (مائن اینڈ ورنیکل کانج) کا قیام عمل میں آیا جس نے مسلم قوم کی کایا پنت دی۔

سر سید کے تعلیمی مشن پر اظہار خیال کرتے ہوئے اسٹریٹس نے یہ بات نظر انداز کر دی جاتی ہے کہ جدید تعلیم کے ساتھ ساتھ سر سید مسلمانوں میں انگریزی زبان کا بھی فروغ چاہتے تھے۔ انھیں اس بات کا پورا احساس تھا کہ اردو زبان جدید علوم کا ساتھ نہیں دے سکتی۔ نہ صرف اردو بلکہ کوئی بھی مشرقی زبان مغربی علوم کی تکمیل کا ذریعہ نہیں بن سکتی۔ جہاں تک کہ اردو کا تعلق ہے، وہ چال سے قطع نظر اس زبان سے اب تک صرف شعر و شاعری و ادب کی آبیاری ہی کا کام لیا جاتا تھا۔ ساؤتھ انڈیا کے پانچویں صدی کے آغاز میں فورٹ ویلی کانج کے تحت پروان چڑھ چکی تھی، لیکن اس کا چین ابھی عام نہیں ہوا تھا۔ ورنہ مرزا جبار علی بیگ سر و زبان و بہار کے تصنیف کیے جانے کے تقریباً ربع صدی بعد بھی مقفل و مغل اور حد درجہ زمین نشین میں فسانہ جی نہ لکھتے۔ انیسویں صدی کے وسط تک اردو میں علمی نش کا وجود نہ پیدا تھا۔ علمی نش کی بنیاد دراصل سر سید کی تحریروں ہی سے پڑتی ہے۔ سر سید کا یہ بہت بڑا کارنامہ ہے کہ انھوں نے اردو نوشتہ و شاعری اور زمین نشی کے دامن سے باہر نکال کر اس کی بل بنا دیا۔ وہ نئے نئے موضوعات اور عصری تقاضوں کی تکمیل ہو گئے۔ سر سید کو روایتی مابین کا پورا احساس تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اردو کے مابین ناز و زیب و انشا پر زہوت ہوئے بھی اردو اپنے تعلیمی مشن میں کوئی حصہ نہ دے سکے۔ اردو انھوں نے ایک ایسے کانج میں بھی ذریعہ تعلیم نہیں بنے ویا۔ یہ درست ہے کہ اردو نے اپنی اعتبار کے علی گڑھ میں خوب ترقی حاصل دی۔ علی گڑھ تحریک کے زیر اثر اردو و یہاں خوب فروغ حاصل ہوا، تاہم یہ اس

قابل نہ ہو سکی کہ جدید تعلیم کا اسے ذریعہ بنایا جاسکتا۔ ایم اے او کانچ کی حدود میں انگریزی زبان کا ہی دورہ و دورہ اور یہ سید کی منت کے عین مطابق تھا۔

سید نے ایم اے او کانچ کی بنیاد سنسکرت اور کیمبرج یونیورسٹیوں کی طرح پر بھی تھی اور اسی کی نئی پروہیہاں سے صوبہ کو جاننا چاہتے تھے۔ کانچ کے تعلیمی معیار کو بلند رکھنے کے لیے انھوں نے ہر ممکن کوشش کی۔ کانچ میں نہ صرف انگریز پرنسپل مقرر کیا بلکہ بہت سے انگریز اساتذہ کا بھی تقرر کیا اور ذریعہ تعلیم بھی انگریزی ہی رکھا۔ ایم اے او کانچ کے قیام سے قبل سوال میں بھی ذریعہ تعلیم انگریزی تھی۔ 24 مئی 1876ء کو جب سوال کا افتتاح ہوا تو یہ طے پایا کہ نوں جماعت میں عربی، فارسی، انگریزی، ریاضی، تاریخ و جغرافیہ کی تعلیم دی جائے گی۔ اور وہ ان مضامین کی فہرست میں شامل نہیں کیا گیا۔

سنہ 1877ء میں جب کہ اس سوال کانچ، ناٹو، سائنس، فلسفہ، منطق، قانون کی تعلیم بھی دی جائے گی۔ بعض مضامین کو چھوڑ کر بقیہ تمام مضامین انگریزی میں پڑھائے جاتے تھے۔ سید کا خیال تھا کہ جدید علوم انگریزی کے ذریعہ ہی حاصل کیے جاسکتے ہیں، دیوں۔ انگریزی زبان میں علوم کا سبب پانڈتوں نے دیا ہے۔ سید نے جدید علوم کے فروغ کے لیے غازی پور میں 1862ء میں ایک ترجمہ خانہ قائم کیا جس سے زیر تعلیم انگریزوں کے روبرو میں کتابیں ترجمہ کی جاتی تھیں، بعد میں یہ خانہ کی راجہ فاضل ہوئی اور سبب سہارا بن گیا، لیکن بہت جلد ہی انھیں اس بات کا احساس ہو گیا کہ ترجمہ شدہ کتابوں سے کام نہیں چل سکتا۔ انھوں نے کہا کہ اگر وہی جدید علوم حاصل کرنا چاہتے ہیں تو اسے انگریزی زبان میں خود پڑھنا چاہیے۔ سید نے انگریزی زبان کی تعلیم اور اس میں مہارت ہمہ جہت پانڈتوں کی ہمیشہ حوصلہ افزائی کی اور اسے بھی اردو کا حریف نہیں سمجھا۔ سید نے زبان کی خوبیوں کے فوائد اکتے تھے۔ اور اسے دیوی ترقی اور مادی خوشحالی کا وسیلہ سمجھتے تھے۔ صدرے فور بعد 1858ء میں مراد آباد میں انھوں نے جو اس سوال کی مہیا تھا اس میں پہلی بار انگریزی تعلیم، جزا و نصاب بنایا گیا تھا۔ اسی طرح کا ایک سوال 1864ء میں انھوں نے غازی پور میں بھی مہیا کیا تھا جو ذریعہ مہور میں اس سوال کے نام سے جانا جاتا تھا۔ اس سوال میں بھی انگریزی تعلیم پڑھ رہا تھا۔ سوال

مسعود حسین خاں ”تعلیمی میدان میں وہ ابتدا سے انگریزی زبان اور تہذیب کے کوشش رہے۔“ (۱)

1863ء میں انھوں نے کلتے میں آنر۔بیل مولوی عبدالمطیف خاں بہادر کے مکان پر ایک جلسے میں فارسی میں تحریر کردہ اپنا ایک بیان پڑھا تھا جو انگریزی زبان کی تائید میں ان کا غالباً سب سے پہلا مطبوعہ بیان ہے۔ اس میں انھوں نے یہی کہا تھا کہ تمام علوم انگریزی زبان میں بند ہیں۔ لہذا انگریزی زبان کی تحصیل اور اکتساب میں کسی قسم کی مذہبی مداخلت نہیں ہونی چاہیے اور یہ زبان تعصب مذہبی سے بالاتر ہو کر سیکھنی چاہیے۔ مولوی عبدالمطیف نے سر سید سے اتفاق کرتے ہوئے کہا تھا کہ اگر کوئی زبان زندگی کو ترقی سے ہم کنار کر سکتی ہے تو وہ انگریزی زبان ہے۔ (2)

سر سید احمد خاں نے انگلستان سے واپسی کے بعد مجڈن اینگلو اورینٹل کالج (MAO College) کے لیے جو تعلیمی اسکیم مرتب کی تھی اس میں انگریزی کو خاص درجہ دیا تھا۔ اس اسکیم میں سر سید نے یہ کہا تھا کہ ”اعلیٰ درجے کی دنیوی تعلیم کے لیے نہایت ضروری ہے کہ کلیتہً انگریزی زبان میں تعلیم ہو تاکہ مسلمان لڑکے انگریزی میں ایسے قابل نکلیں کہ جو اعلیٰ سے اعلیٰ عہدے ہندوستانیوں کو مل سکتے ہیں ان کو وہ حاصل کر سکیں۔“ (3)

حواشی

۱- مسعود حسین خاں، ”حق نژدہ تحریک، مسلم یونیورسٹی اور اردو زبان“، مشمولہ ”شعر و زبان از

مسعود حسین خاں (حیدرآباد، 1966ء)، ص 211۔

۲- ایضاً ص 212۔

۳- ایضاً ص 213۔



ڈپٹی نذیر احمد بحیثیت زبان دان

ڈپٹی نذیر احمد (1923-1986ء) ۱۱۰ سالہ شمار، ان کی ممتاز ترین ادبی شخصیتوں میں سے ایک ہے۔ وہ نہ صرف با اعتبار زبان دان اور لسانی ماہر ہیں بلکہ دیگر ادبی حیثیتوں سے بھی، وہ صرف اول کے ناموں نگاروں میں شمار کیے جاتے ہیں۔ ان کے ناموں میں امرتہ مرہٹا، 'ہیات انکیش'، 'توبہ انصاف'، 'افسانہ'، 'بابائے ادب'، 'وقت' وغیرہ کو آج بھی نہایت وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ مگر تمدنی حیثیت سے بھی نذیر احمد کا مرتبہ کافی بلند ہے۔ انھوں نے نہ صرف قرآن کریم کا رواں اور پامی وردہ میں ترجمہ کیا بلکہ 'انکیش' کی نوادہاں سے تراجم بھی کیے۔ مثلاً ترجمہ 'تقریرات ہند' (انڈین سٹیشن ہاؤس)، 'قانون نظم نویس'، 'نصاب فوجہ اری'، 'قی نوئی اسٹامپ' وغیرہ۔ علاوہ ازیں دربار تاج پوٹی شہنشاہیہ اور انگریزوں سے متعلق حکومت وقت نے جو ضخیم کتاب پر زبان انگریزی شائع کی تھی، اسے قاسب میں افسانہ نذیر احمد و مذہبیات، علم کا نام، ہیئت و منطق اور دیگر اخلاقی و علمی موضوعات سے بھی علمی و تحقیقی تھی۔ چنانچہ اس ضمن میں ان کی تصانیف، 'استحقاق'، 'انکیش'، 'امدادی احماد'، 'سموات'، 'الہیہ'، 'ایمان'، 'باہمد' وغیرہ خاص اہمیت رکھتی ہیں۔ نذیر احمد و اردو پر کمال عبور ہونے سے ساتھ ساتھ عربی اور فارسی زبانوں میں بھی غیر معمولی مہارت حاصل تھی۔ دوران ملازمت انھوں نے انگریزی بھی سیکھ لی تھی اور وقت بوقت اس کا استعمال بھی کرتے تھے۔

کثیر التصانیف ہونے کے علاوہ نذیر احمد ایک خوش بیان شاعر (۱) اور شہر میں زبان مقرر بھی تھے۔ (۲) کہا جاتا ہے کہ جس طرح ان کے قلم میں قوت تحریر تھی اسی طرح ان کی زبان میں قوت تقریر بھی تھی۔ اپنی عملی زندگی میں وہ ایک لائق مدرس، ذمہ دار اسپکنر آف اسکولز اور فرض شناس ڈپٹی کلکٹر بھی تھے۔ علاوہ ازیں وہ ایک ”بہت بڑے بزنس مین“ یعنی کاروباری بھی تھے۔ (4)

نذیر احمد کی علمی زندگی کا ایک اہم پہلو جس کی طرف بہت توجہ دی گئی ہے ان کی زبان دانی، لسانی رمز شناسی، قواعد نویسی، لغت نگاری اور ادبیات سے ان کی گہری دلچسپی بھی ہے۔ اس ضمن میں انہوں نے کئی تصانیف یا دیگر چھوٹی ہیں۔ نذیر احمد دہلوی مسائل اور قواعد نویسی سے اس وقت سے دلچسپی پیدا ہو گئی تھی جب ان کی ادبی زندگی کا آغاز ہوا تھا۔ انہوں نے اپنا پہلا ناول ”مرآة العروس“ 1868ء میں تصنیف کیا جو دوسرے سال یعنی 1869ء میں زیور طبع سے آراستہ ہوا۔ اس وقت دو ضلع جالون میں (بمقام اورٹی) ڈپٹی کلکٹر کے عہدے پر فائز تھے۔ 1869ء میں انہوں نے اپنی چھوٹی جینی کے لیے منتخب حکایات ”تصنیف کی اور اسی سال اپنے بیٹے میاں بشیر الدین احمد کے لیے ”چند چند لکھی۔ جس زمانے میں نذیر احمد یہ کتابیں تصنیف کر رہے تھے تو ایک طرف تو ان کا ذہن بچوں کی بہترین تعلیم و تربیت کی طرف لگا ہوا تھا اور دوسری جانب وہ زبان دانی اور قواعد نویسی کے مسائل میں اپنا سر کھپا رہے تھے۔ چنانچہ 1869ء میں ہی انہوں نے مہندیوں کے لیے ”خالق باری“ کی طرز پر ایک کتاب ”نصاب خسرو“ تصنیف کی اور 1870ء میں ”صرف صغیر“ کے نام سے ایک رسالہ فارسی قواعد سے متعلق اردو میں تحریر کیا۔ یہ کہنے کو تو فارسی قواعد ہے، لیکن اس میں مثالی جابجا فارسی کے علاوہ اردو سے بھی دی گئی ہیں، بلکہ بعض جگہ تو صرف اردو ہی میں مثالیں ملتی ہیں۔ اس اعتبار سے اگر اسے اردو قواعد کی بھی کتاب کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

نذیر احمد سے قبل اردو زبان میں قواعد نویسی کی شاندار روایت موجود تھی۔ یورپی عالموں کی اردو قواعدوں سے قطع نظر، اردو زبان میں اردو صرف و نحو پر نذیر احمد سے قبل کئی کتابیں تصنیف کی جا چکی تھیں، مثلاً سر سید احمد خاں کا رسالہ صرف و نحو جو 1840ء میں مرتب

ہوا، اردو صرف و نحو پر مولوی احمد علی کی کتاب 'فیض کا چشمہ' جو 1845ء میں شائع ہوئی اور امام بخش صہبائی کا رسالہ 'قواعد صرف و نحو اردو' جو اسی زمانے میں طبع ہوا، خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔

رسالہ صرف و نحو صغیر^(۱۶) نذیر احمد نے 1870ء میں تصنیف کیا،^(۱۷) جس وقت کہ دو شہر گورکھپور میں ڈپٹی کلکٹر تھے۔ یہ رسالہ انہوں نے ڈاکٹر تعلیمات مسٹر ایم پیمن کے کہنے پر تحریر کیا تھا تاکہ یہ ان مدارس میں پڑھایا جاسکے جہاں فارسی، اعلیٰ نصاب ہے۔ یہ مفید کام پرنس، لاہور میں 1871ء میں چھپا تھا۔ کتاب کے شروع میں یہ طور بیان کیا کہ نذیر احمد نے ہندوستان میں فارسی کے گزشتہ اوقات اور چینی پر بھی روشنی ڈالی ہے اور روایتیں کے ساتھ فارسی کی تفصیل و سنہ وری قریب ہے۔ بتاتے ہیں "جو شخص فارسی نہیں جانتا اس کی اردو درجہ تعلیم کو نہیں بتاتی۔" نذیر احمد کے نزدیک اپنی اردو زبان کی تعلیم کرنے سے واسطے فارسی کی ضرورت ہے، کیونکہ اردو میں زیادہ تر فارسی کے لفظ ہیں۔

اس بیان سے ہمیں نذیر احمد نے اردو کی پیدائش سے متعلق بھی اپنا نظریہ پیش کیا ہے۔ سین یہ مانی یا نہیں یہ ہمیں سے یہ مفاد اس سے قبل کہی اور ہل عمر اردو، "مختصر" اور "شادی" زبان سے بچتے ہیں۔ چنانچہ نذیر احمد نے بھی وہی بات دہرائی ہے۔ بتاتے ہیں

"اردو کے معنی ہیں شہر، پس یہ بون ایسا شہر بون ہے۔ اس کے وقت ہر

لشکر تھا اس میں ہر ملک کے آدمی تھے اور اس کے رعایا سے ملنے کی ممانعت تھی۔

اس واسطے کہ ہر ملک پانی جب ریت سے لڑتا ہے پانی سے میں قناس

شہر سے نہ لڑتا پانی پیدا ہوتا ہے۔ پھر اس میں پانی سے پانی کے مرنے

کو نہیں چاہتا۔ اس لئے اپنے شہر میں وہ ریت سے ملنے لگا۔ اس شہر

میں رفتہ رفتہ اردو بون پیدا ہوئی تھی۔ اس بون میں ہر ملک سے لگے ہیں۔

عربی، سنسکرت، ہندی، شیعہ، جینی، مہادی، ہر بون اس میں پائی جاتی ہے

اور سب بونیں گندم سے یہ زبان پیدا ہوئی۔"

حیرت ہے کہ نذیر احمد نے عربی، سنسکرت، ترقی، شمی، چینی اور مرہٹی کا تو ذکر کیا لیکن فارسی کو نظر انداز کر گئے۔ اسی طرح نواب دہلی کی بولیوں مثلاً کھڑی بولی اور ہریانوی جن پر زبان اردو کی بنیاد قائم ہے کا بھی نہیں ذکر نہیں کیا۔ نذیر احمد نے اپنے اس دیباچے میں ہندوستان کی مقامی بولی کو ”بھاکا“ کہا ہے۔ لکھتے ہیں کہ ”اس ملک کی اصل بولی بھاکا تھی جو کچھ بدل بدلا کر متھرا کے نواب میں اب بھی بولی جاتی ہے۔“

رسالہ ”صرف صغیر“ بالکل روایتی طرز پر لکھا گیا ہے اور اس میں عربی قواعد نو بیسی کو نمونہ بنایا گیا ہے جس کی ابتدا الفاظ سے ہوئی ہے۔ انھوں نے لفظ کی تین قسمیں بیان کی ہیں اسم، فعل، حرف۔ ”اسم“ کو آدمیوں یا چیزوں کے نام اور ”فعل“ کو آدمی یا جانور کے کام یا حرکت سے منسوب کیا ہے اور جو لفظ نہ کسی کا نام میں اور نہ کسی کا بیان انھیں ”حرف“ کہا ہے۔ اسم اور فعل کے درمیان انھوں نے ایک فرق یہ بتایا ہے کہ ”اسم میں وقت کا شمول نہیں ہوتا اور فعل کے معنی میں ہمیشہ وقت ہوا کرتا ہے۔“ پھر ”وقت“ کی تین قسمیں بیان کی ہیں ماضی، مستقبل اور حال۔ ان تمام امور کے بیان میں انھوں نے جاہل جامشالیں پہلے اردو اور پھر فارسی سے ہی ہیں اور کہیں کہیں صرف اردو سے۔

نذیر احمد کی اس قواعد کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ بیشتر اصول قواعد انھوں نے نثر میں بیان کرنے کے علاوہ اشعار کی صورت میں بھی بیان کیے ہیں تاکہ مبتدیوں کو انھیں یاد کرنے میں آسانی ہو اور ان کا دل اس میں لگا رہے ورنہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ زبان و قواعد کی خشک اور نیرس باتوں سے بچوں کا دل فوراً بچ جاتا ہے۔ نذیر احمد کی اصول قواعد پر مبنی نظمیں بہت جلدی پھلکی اور آسان ہیں اور ان میں بلا کی روانی پائی جاتی ہے۔ باتوں ہی باتوں میں وہ کوئی نہ کوئی قاعدہ سکھا دیتے ہیں۔ اسم، فعل اور حرف کے بارے میں اب تک جو کچھ کہا گیا ہے اسے نذیر احمد نے نظم میں اختصار اور خوبی کے ساتھ یوں بیان کیا ہے۔ مدحہ ہو

چاہتا ہے سیکھنا گر صرف کو سیکھ پہلے اسم و فعل و حرف کو
اسم یعنی نام جیسے عمر و زید وقت کی اس میں نہیں زہار قید

فعل کے معنی ہوئے اردو میں کام وقت کا ہے شرط اس میں انضمام
وقت جو موجود ہے وہ حال ہے اور جو آنے کو ہے استقبال ہے
کہتے ہیں ماضی اُسے جو ہو چکا ہو گذرنا پاس کا یا دور کا
حرف دو غظوں میں ص ف اک ربط ہے ورنہ تنہا اس کا معنی ضبط ہے

نذیر احمد نے اپنی اس کتاب میں اصول قواعد نہایت سلسلہ و بیان کیے ہیں۔ اسم،
فعل اور حرف کے بعد انھوں نے ان کی قسمیں بھی بیان کی ہیں۔ اسم کے ضمن میں انھوں نے
اسم فاعل اور اسم مفعول کا ذکر کیا ہے۔ آگے چل کر اسم کی مزید دو قسمیں جامد و مصدر بیان کی
ہیں۔ مصدر سے جو غلط فہمیاں ہوتی ہیں وہ سب فعل ہوتے ہیں اور مشتقات ہوتے ہیں اور ہم ایک
نقطہ سے غلط فہمی کا ذکر بھی کیا ہے۔ یہ بتانی دینا ہے کہ اس کے آخر میں کیا بات ہے جیسے آنا، جانا،
جانا وغیرہ اور فارسی میں ان یا تن جیسے تمدن، رفعت، بخور و ن، وغیرہ۔

مصدر فارسیست کو یہ تمن تخرش ہست غلط فہمیاں یا تن
اس کو اردو میں اس سے پہچانا کہ ہے آخر میں اس سے غلط فہمیاں

جیسا کہ پہلے ذکر کیا ہے زمانہ اور وقت کے لحاظ سے نذیر احمد نے فعل کی تین بڑی
قسمیں ماضی، مستقبل اور حال بیان کی ہیں۔ آگے چل کر ماضی کی چھ قسمیں ماضی بعید،
ماضی قریب، ماضی مطلق، ماضی قاصر، ماضی احتمالی، ماضی توانائی بیان کی ہیں۔ مستقبل کی ایک
اور حال کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ انھوں نے ایک فعل مضارع کا بھی ذکر کیا ہے جو حال و
استقبال دونوں زمانوں پر دلالت کرتا ہے۔ فعل سے بننے والے بیغوں میں جو تبدیلیاں واقع
ہوتی ہیں ان کی تین باتیں ہیں۔ ماضی فاعل (۱) اندر (۲) اندر (۳) اندر (۴) اندر (۵) اندر (۶) اندر
(۷) غائبہ یا غائبہ ہوتا ہے۔ ازیں مصدر کی دو اور قسمیں بیان کی گئی ہیں، مصدر لازم
اور مصدر متعدي جس میں "فعل ماضی" سے ماہ و مفعول
جیسا کہ ہے۔ "اسی طرح فعل کی مزید قسمیں بیان کی گئی ہیں فعل معروف، فعل مجهول، فعل
معروف میں فاعل سے تعلق سے فعل بدلتا ہے اور فعل مجهول میں مفعول سے تعلق سے۔ آگے
چل کر نذیر احمد نے فارسی سے یہ فعل ازمنہ یعنی ہزاروں سال پہلے کی بات ہے۔ ان کی قیاس

پر جملہ مصادر کی گردان بخوبی ذہن نشین کی جائے۔

اسم اور فعل کے تفصیلی بیان کے بعد نذیر احمد نے 'حروف' (Particles) کو بھی نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، لیکن حروف کے سلسلے میں کہی گئی ان کی بہت سی باتیں قواعد کی حدود سے نکل کر رسم خط کے دائرے میں داخل ہوئی ہیں۔ اسی طرح بعض لائقوں کو بھی انھوں نے حروف کے زمرے میں شامل کر لیا ہے، مثلاً 'چہ'، 'ایک'، 'حقہ' ہے جو تصغیر کے لیے استعمال ہوتا ہے جیسے باغچہ، لیکن نذیر احمد نے اسے حرف مانا ہے۔ اسی طرح ہندوستانی (ہندوستان + ی) اور پنجابی میں جو 'ی' نسبتی ہے اسے بھی وہ حروف مانتے ہیں جب کہ قواعد کی رو سے اسے لاحقہ کہیں گے۔ بعض دوسرے لاحقے مثلاً ستس (گلستاں)، دان (قلمدان)، تاک (غنائک)، مند (نیاز مند)، ور (ہنرور)، بان (فیل بان) وغیرہ بھی نذیر احمد کی قواعد میں حروف کا درجہ رکھتے ہیں۔

رسالہ 'صرف صغیر' کا آخری باب اضافت سے متعلق ہے۔ نذیر احمد نے اضافت کی تین قسمیں بیان کی ہیں اضافت زیر، ہمزہ مکسور اور یاے مکسور۔ ان کی تقسیم بالکل واضح ہے یعنی "جن کلمات کے آخر میں ہائے ماقبل مفتوح ہو" یعنی جو الفاظ ہائے مفتوح پر ختم ہوں مثلاً بندہ، خستہ وغیرہ ان کی اضافت ہمزہ مکسور ہوتی ہے مثلاً بندہ خدا، خستہ گرسنگی۔ اور جن کلمات کے آخر میں الف ہو یا واو ماقبل مضموم وان کی اضافت یاے مکسور کی صورت میں ہوتی ہے مثلاً خدا - خلق، جفا - دشمن یا خوے نیک، روے خوب وغیرہ۔ ان کے علاوہ مضاف اور مضاف الیہ کی دیگر تمام صورتوں میں مضاف کے آخری حرف کے نیچے زیر دے کر اضافت بنائی جاتی ہے۔ مثلاً شمشیر آہن، باشندگان دہلی، مصاحب بادشاہ وغیرہ۔ نذیر احمد اضافت کی پابندی کے سختی سے قائل تھے۔ ان کے خیال میں "عبارت جو بے قید اضافت پڑھی جاتی ہے نہایت بے نمک اور بد مزہ ہوتی ہے۔" وہ صحت اضافت کو ایک "مکروہ فطری" تصور کرتے ہیں جس سے ہمیشہ بچنا چاہیے۔

'صرف صغیر' کے بعد ڈپٹی نذیر احمد کا دوسرا اہم علمی کارنامہ 'رسم الخط' کی تالیف ہے۔ یہ اردو املانویسی سے متعلق 32 صفحات کا ایک مختصر سا رسالہ ہے۔ نذیر احمد کے نزدیک "یہ

ہی علمی کتابوں میں ہے جن کو کسی فقیر کی بددعا ہے کہ بندہ ستانی ان سے فائدہ نہ اٹھا میں۔ میرے نزدیک یہ رسالہ اس قدر ضروری ہے کہ کوئی کتاب، کوئی اسکول اس سے مستغنی نہیں۔ اہل یورپ جن کو مشرقی زبانیں سیکھنی پڑتی ہیں کہیں مدتوں میں جا کر زبان تو ٹوٹی چوٹی بولنے بھی لگتے ہیں مگر کتابت پر بالکل قادر نہیں ہوتے۔ ان کو ان قواعد کا سیکھنا نہایت ضروری اور مفید ہے بشطریقہ جو فنی ان کو پڑھاتا ہے ان قواعد کو خود سمجھ کر ان کو سکھا۔۔۔ بے شک ان قواعد کے بدون بھی کام چل رہا ہے لیکن جیسے کہ ف و نحو و منطق کا ہونا ضروری ہے ویسا ہی ان قواعد کا ہونا بدرجہ اولیٰ۔ مگر قواعد ہمیشہ غور طلب ہوتے ہیں، کسی قدر یہ بھی ہیں۔ خدا تعالیٰ رحمت اٹھانے کی توفیق دے۔ میں تو مدقین ہوئیں اس رسالے کو رو بیٹھا تھا۔ نذیر حسین تاجرتب کے اصرار سے مکرر چھپوانے کی اجازت دے دی۔ ان کو اس کے پھیلنے کی توقع ہے، مجھ کو نہیں۔

رسالہ رسم الخط کو دو بڑے حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلے حصے میں حروف کی پوری شکل یعنی مفرد حروف سے بحث کی گئی ہے اور دوسرے حصے میں ان کے مرکبات یعنی ترکیبی شکلوں کا بیان ہے۔ نذیر احمد نے حروف کو ماقبل اور مابعد کے حروف کے ساتھ جوڑنے اور ملنے کے طریقوں پر بھرپور روشنی ڈالی ہے اور قواعد محلقہ ترکیب الحق، قواعد محلقہ ترکیب سابق اور قواعد محلقہ ترکیب طرفین کے نام سے الگ الگ باب قائم کیے ہیں۔ ان کے علاوہ لکھائی کے چھ اور ”متفرق“ قاعدوں سے بھی بحث کی ہے۔ خاتمہ کتاب میں انھوں نے خوش خطی کے فن پر روشنی ڈالی ہے۔ نذیر احمد کے نزدیک ”خوش خطی ایک ہنر ہے جس کی قدر ہر ایک زمانے میں ہوتی رہی ہے۔“ وہ خوش خطی کو بچے خود کوئی ”علم“ تصور نہیں کرتے کیوں کہ ان کے خیال میں ”نہ اس سے عقل کو تیزی حاصل ہوتی ہے نہ اخلاق کو درستی، نہ معنویات کو ترقی۔“ وہ خوش خطی کو صرف ”مصورۃ یا نقاشی کا ایک شعبہ“ سمجھتے ہیں۔ خوش خطی کے بارے میں نذیر احمد کا یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ ”یہ تو کسی طرح مناسب نہیں کہ انسان تحصیل علم پر اس کو ترجیح دے۔ تاہم یہ عام پسند اور ہر دل عزیز ہنر ایسا بھی نہیں کہ لڑکے اس سے بے بہرہ رہیں۔“

”م سے کم اتنا تو ضرور ہے کہ کمال خوش خطی حاصل نہ کریں تو عیب بد خطی بھی اپنے میں پیدا نہ ہونے دیں۔“

قواعد و زبان دانی سے متعلق: پٹی نذیر احمد کا ایک اور مہم کا نام ”ما یغنیك فی الصرف“ ہے۔ اس میں عربی زبان کی صرف سے بحث کی گئی ہے۔ یہ کتاب نذیر احمد نے 1892ء میں تصنیف کی جو 1893ء میں زیر طبع سے آراستہ ہوئی۔ اس کے دیباچے میں وہ لکھتے ہیں:

”ب شکس کا پڑھنے اور صرف کا علم محقق نہیں ہو جائے گا مگر امید ہے کہ جتنی باتیں ضروری اور باقیات ہیں وہ سب وہ جائے، سب واضح اور سب کا ہر تاؤ کر سکے۔“

”ما یغنیك فی الصرف“ نذیر احمد نے اپنے بیٹے میاں شیعہ الدین احمد سے یہ مہم بھی سونپی تاکہ اس کتاب کی مدد سے انھیں عربی محنت کے ساتھ لکھنا پڑھنا ہو جائے۔ اس زمانے میں عربی صرف و نحو کی جو کتابیں رائج تھیں ان میں دین خاں میاں تھیں اور وہ مبتدیوں کے مطلب کی نہیں تھیں۔ ان میں یہ حالات تھے اور صرف و نحو کی مدد مل رہی تھی۔ یہ تھا جس میں عربی جو یہ قاجار تھا۔ نذیر احمد نے عربی زبان محاسبہ کی ایک ایسی کتاب کی ضرورت محسوس کی جو ”نئی اور قریب شجرہ“ ہو اور عربی صرف و نحو کی طرح خود پوری کرتی ہو۔ چنانچہ جب ”ما یغنیك فی الصرف“ کی ترتیب مکمل میں آئی تو انھوں نے اسے اپنے بیٹے و عربی پڑھانے کے لیے ترغیب دیا۔ جب یہ اس ”مکتب“ میں پوری آگئی اور اس سے تامل خود وہی مدد ہوا تو نذیر احمد نے سوچا کہ اسے یہ مدد اس کے عربی حساب میں شامل کیا جائے اور کورنٹس سے انہی میں کیا جائے۔ اس مقصد کے لیے انھوں نے یہ کتاب کورنٹس میں پیش کی۔ کورنٹس نے یہ کتاب کی مدد کی صاحب سے پاس بھیج کر ان سے اس کے بارے میں رائے طلب کی۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان مدد کی صاحب نے کورنٹس سے اس کتاب کے بارے میں اچھی رائے نہیں دی۔ چنانچہ یہ کتاب داخل حساب نہ ہوئی۔ کورنٹس نے یہ مدد کتاب واپس برائی کہ ”عربی نو میں طلبہ اپنا پڑھنا پسند نہیں

نذیر احمد ”ما یغنیك فی الصرف“ کی طرز پر ”ما یغنیك فی النحو“ بھی لکھنا چاہتے تھے، لیکن جب اس اندکرتاب کی طرف سے انھیں مایوسی ہوئی تو انھوں نے اس کتاب کی تصنیف کا ارادہ ترک کر دیا اور تمام ”ما یغنیك فی النحو“ کی ترتیب کے لیے جمع کیا تھا وہ اپنے بڑے بھائی مولوی علی احمد کو دے دیا جو عربی زبان سے ایک جدید عالم تھے۔ مولوی علی احمد نے اس مولد کو بروہے کا راجہ بناتے ہوئے ”ما یغنیك فی الصرف“ کی طرز پر عربی نحو کی ایک کتاب توضیح ابراہیم کے نام سے ترتیب دی جس سے نذیر احمد کے بیٹے شہید الدین احمد نے توفیق مدد حاصل کیا لیکن یہ چھپ کر مقبول عالم نہ ہو سکی۔

حواشی

- 1۔ اپنی نذیر احمد کے سب سے پہلے پیش کردہ بارے میں خاصا مختصر پائی جاتا ہے۔ یہ نذیر احمد عالم دہلوی نے حیات النذیر میں نذیر احمد کی پیش کردہ سال 1836ء میں کیا ہے (جلد ۲)۔ مستند تحقیق، ماسٹر محمد زید احمد سال 1833ء میں پیش کرتے ہیں (جلد ۲)۔ ”توبہ النصوح“ مرتبہ مالک رام، نئی دہلی، مکتبہ ہامد مولانا، 1972ء، ص ۵۔ شہناق احمد انہی نے اپنی کتاب نذیر احمد شخصیت و کائنات (دہلی، مکتبہ شام، 1974ء) کے صفحہ ۱۱ پر نذیر احمد سال 1831ء میں پیدا ہوئے ہیں اور ان کے بہت سے محققین نے حیات النذیر کی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے نذیر احمد سال 1836ء (۶ دسمبر 1836ء) ہی قرار دیا ہے۔
- 2۔ نذیر احمد دہلوی، دہلوی اور دہلویوں کی روایات میں شہرت کے لیے سال ۱۸۵۰ء میں زیادہ ملاحظہ فرمائیے، دہلی، طبع ان کی اردو نظمیں کا مجموعہ سید فتحی رحمان دہلوی (مصدق حیات النذیر) نے نظم کے لیے نام سے مرتبہ کے شاعر دیوے۔
- 3۔ محمد زید حسین (تاجرتاب) نے نذیر احمد کے چھپے ہوئے مجموعہ مرتبہ سال 1892ء میں دہلی کے شاعر یا۔ اس میں نذیر احمد کے کل 13 کچے زعمانی میں جو شاعرانہ کے ہون

1892ء تک یہ سہ تھے۔ نذیر احمد کے تھیں سہ بعد ان کے بیٹے مولوی بشیر الدین احمد نے نذیر احمد کے ۲۲ بچوں کا مجموعہ (1888 تا 1895ء) مرتب کر کے 1918ء میں شائع کیا۔ محمد نذیر حسین (تاجر تہ) کے بچوں کا مجموعہ ان دوسری جلد بھی شائع کی گئی ہیں 1896ء سے 1898ء تک کے 12 بچے شامل ہیں۔

4- ہر کتاب پر دو سو روپے ۵۵ روپے ہوتے تھے اور ان کے آخری حصے میں کافی دولت مند ہو گئے تھے۔

5- ان کے غرضات کے اپنی نذیر احمد کا نام "توبہ" لکھ کر اپنے یہ رسائل "مقدمہ" کے ساتھ مرتب کر کے 1911ء میں شائع کیا۔ ان کے رسائل کتاب کے سنجیدہ پڑھنے والوں کی طرف سے بھی کافی توجہ حاصل کی۔ یہ کتاب کا نام صرف یہ نہیں ہے۔ نذیر احمد نے نہ صرف اپنے رسائل کی کتاب تصنیف نہیں کی۔ یہ دراصل صرف "مغیر" ہے جس کا مطلب ہے "غیر غرضات کے" یہ "مغیر" ہے۔ کتاب کے اڈیشن میں اس کی تصحیح ضروری ہے۔

6- سید افتخار محمد ہاروی نے "حیات نذیر" میں لکھا ہے کہ یہ رسالہ 1869ء میں "پانچ" (پانچ سو 169) سالوں میں نہ صرف "مغیر" پر اس کی تاریخ تالیف 1870ء اور تاریخ طباعت 1871ء درج ہے۔

7- سید افتخار محمد ہاروی نے "حیات نذیر" میں 201۔



پنڈت برجموہن دتاتریہ کی لسانی تحقیق

اردو زبان و ادب کی یہ برقی خوش نصیبی رہی ہے کہ اس کے چاہنے والوں اور اس کی مشاطی کرنے والوں میں ہر فرقے، ہر مذہب اور ہر نسل کے لوگ شامل رہے ہیں۔ دوسری قوموں کی اردو خدمات سے قطع نظر شیعری پنڈتوں کی اردو زبان و ادب کی خدمات کا اہم بہت وسیع ہے۔ شیعری پنڈت اپنی علمی و ادبی سرگرمیوں سے اپنے ہمیشہ ممتاز رہے ہیں۔ دوسری بدانت اور ڈاکٹر سید بداندانیہ نے شیعری پنڈتوں کے فارسی اور اردو سے شغف اور ان کے علم و فن کا اپنی تحریروں میں محلِ رجعت کیا ہے۔ شیعری پنڈتوں کی اردو شعروادب سے دلچسپی اور اردو خدمات کا سلسلہ تقریباً پانچ صدیوں پر محیط ہے۔ اس سلسلے کی پہلی نرئی شہنشاہ جہاں سے مہدے ایک مہم پنڈت چندربھن برجموہن (1662-1874ء) ہیں۔ دوسرے ممتاز شیعری پنڈتوں کے نام اویہ سلسلہ پنڈت برجموہن دتاتریہ کی تک جانتا ہے۔

پنڈت برجموہن دتاتریہ کی 13 دسمبر 1866ء کو دہلی کے شیعری پنڈتوں سے ایک معزز خاندان میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد پنڈت حویا دتاتریہ راجہ جہا پورنگو سے مہد میں شہنشاہ میں محمد پورس میں یک علی افسر تھے۔ دہلی بھی صوبہ تھے۔ ان کے والد صاحبین جوانی میں بیٹے کے مارنے میں انتقال ہو گیا۔ چھوٹوں بعد ان کی والدہ بھی چلی گئیں۔ دہلی کی پرورش و پرورش اور تعلیم و تربیت ان کے عزیزوں کی مہد شہت میں دہلی میں ہوئی۔

کینیڈا کی ابتدائی تعلیم پرانی طرز پر ہوئی۔ انھوں نے سب سے پہلے اردو اور فارسی کی تعلیم پائی۔ پھر اسلوں میں داخل ہوئے اور انگریزی کی تعلیم حاصل کی۔ اہلی میں کینیڈا اپنے اہل نسب کے ساتھ بازار سیتارام میں واقع ایک مکان میں سموت پذیر کرتے۔ قریب ہی ایک مکتب تھا جس میں انھیں داخل کیا گیا۔ یہیں ان کی رسمہ اند ہوئی اور مکتب کے میاں جی سے یہیں انھوں نے اپنی فارسی کی تعلیم کا خازینہ ورجندہ بنی بریہ، الخاق باری، گلستان، بوستان اور دستورالخصاصت وغیرہ کتابیں پڑھیں۔ بعد میں فارسی کی تکمیل میں انھیں اپنے نانا سے بہت مدد ملی جس کا شمار اس زمانے کے فارسی سے جدید عالموں میں ہوتا تھا۔ کینیڈا نے انوار کبلی، یوسف زلیخا اور بہار دانش وغیرہ پر اپنے نانا سے پڑھیں اور فارسی اور اردو کے بعد کینیڈا نے انگریزی تعلیم کی طرف توجہ کی اور 1880ء میں سینٹ اسٹیفن کالج، اہلی سے بی۔ اے کا امتحان پاس کیا۔ اردو فارسی کی طرح آپ نے انگریزی زبان پر بھی عبور حاصل کیا۔ علامہ وازیر کنگلی سفارت اور عربی زبانوں سے بھی واقفیت رکھتے تھے۔

کینیڈا کی شاہی لکھنؤ کے ایک شیعہ پندت گھرانے میں ہوئی تھی۔ کینیڈا کے خسر پندت اجودھیا ناتھ لکھنؤ کے قدیم باشندے تھے۔ وہ فینش آباد میں بھی ملازمت کر چکے تھے۔ کینیڈا کی بیوی اس دور کے حافظ سے اچھی پڑھی لکھی خاتون تھیں۔ ان کا انتقال کینیڈا کی زندگی میں 1924ء کے آس پاس ہوا۔ اس وقت کینیڈا کی عمر تقریباً 58 سال کی تھی۔ بیوی کی سبقت اور اچانک موت کا صدمہ کینیڈا کو تمام عمر رہا۔ کینیڈا کے تین بیٹے ہوئے۔ آپ کے بڑے بیٹے کا نام پندت پیارے موہن اتاتریہ تھا۔ یہ انگریزی اخبار نری بیون (The Tribune) کے جو اس زمانے میں لاہور سے شائع ہوتا تھا، فرسٹ اسٹیف ایڈیٹر تھے۔ پیارے موہن اتاتریہ انگریزی کے ایک ممتاز صحافی اور متعدد کتابوں کے مصنف ہونے کے علاوہ اردو کا بھی بہت اچھا ذوق رکھتے تھے۔ انھوں نے اردو میں ایک نئی طرز کا ڈرامہ "چول ماری" کے نام سے تحریر کیا تھا جو اردو اداں جاتے میں بے حد پسند کیا گیا تھا۔ انھوں نے بحیثیت ناشر کینیڈا کے لکچروں اور مضامین کا مجموعہ "منشورات" کے نام سے پہلی بار 1924ء میں لاہور سے شائع کیا۔ اس کتاب کے شروع میں ان کا ایک مختصر نوٹ بھی شامل ہے۔ کینیڈا کے یہ بڑی فراغت اور اطمینان کا

زمانہ تھا۔ اہور کے ماڈل ڈاؤن میں ایک شاندار کوٹھی بھی تعمیر کرائی گئی تھی اور یہ سب نوک بڑی آسواگی اور آرام کے ساتھ وہاں زندگی کے ان مذاکرے تھے کہ ان کے بیٹے پندت پیارے موہن داتا تریہ کا اچانک انتقال ہو گیا۔ بیٹے کی موت کے بعد سے یعنی کوزندہ درگور سردیہ تھا۔ بیوی کا انتقال پہلے ہی ہو چکا تھا۔ ماڈل ڈاؤن والا ہور کی عظیم الشان کوٹھی ویران نظر آتی تھی۔ کئی کاؤں یہاں بالکل نہیں ملتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنے بھٹکے بیٹے پندت بریندر موہن داتا تریہ کے پاس اہل پور چلے گئے جو وہاں کے گورنمنٹ کالج میں پروفیسر تھے۔ کئی یہاں کئی سال رہے۔ وہ اکثر گریجویٹوں میں شہیرہ بن کر رہے تھے۔ 1947ء میں جب ملک تقسیم ہوا تو کئی اس وقت اہل پور میں تھے۔ اس وقت ان کی عمر اسی سال سے تھوڑی بڑھ چکی تھی۔ تقسیم ہونے سے اہل پور کی فضا مسکرم ہو چکی تھی، چنانچہ کئی نے پستہ رام موہن داتا تریہ کی طرف انھیں اہل پور سے نکال کر بذریعہ ہوائی جہاز بھیج دیا (بمبئی) سے۔ بریندر موہن داتا تریہ بھی اہل پور سے نکلے گئے۔ کئی کے تیسرے اور سب سے چھوٹے بیٹے پندت مدن موہن داتا تریہ عنوان شباب ہی میں، انٹرمیڈیٹ، چلے گئے۔ کئی ویسے سب سے پہلا خاندانی صدر برہاشٹ بنایا تھا۔

کئی نے اپنی تعمیر کے دور میں راولپنڈی میں عمرانیاتی پر کافی مہارت حاصل کر لی تھی۔ ادب کے ساتھ ساتھ انھیں سائنس سے بھی دلچسپی تھی۔ چنانچہ فرخ آتھیں ہونے پر انھوں نے ایک کانگریسی اخبار خیمہ اندیش کے ایڈیٹر کی ذمہ داری سنبھالی۔ یہ اخبار راولپنڈی میں شائع ہوا جو پنجاب کے بہت پرندہ ور ہیں۔ مسیحا کی کارنامے سننا۔ کے بارے میں یہ زیادہ دنوں تک نہیں چل سکا اور بعض ناخوش حالات کی وجہ سے بند ہو گیا۔ اس اخبار کی ادارت کے دوران ہی کئی کانگریس کا ڈپٹی سیکرٹری بن گیا۔ 1880ء میں کانگریس کے سالانہ اجلاس میں شرکت کے لیے بمبئی کے ملین مہمی آئی ہونے کی وجہ سے سرکار سیاست میں بھی حصہ نہ لے سکے۔ خیمہ اندیش جب بند ہوا تو کئی پورا تھلاہار سے واپس آئے۔ وہاں کے راجا واپس سنبھال گئے۔ بڑے مددگار اور قدردان تھے۔ کئی مددگاروں کے ساتھ رہے۔ اسی زمانے میں وہ یورپ کے سفر پر روانہ ہوئے۔ یورپ کی سیاست کے دوران پہلی عالمی

جنگ چھڑ گئی اور سیاسی حالات ناگشتہ بن گئے۔ بالآخر جنگ کے دوران ہی انھیں واپس لوٹنا پڑا۔ اس وقت ان کی عمر پچیس سال کی تھی۔

یورپ سے واپسی پر کئی کی ملاقات تدریجاً ختم ہو گئی۔ جاوید کے مصنف لالہ سری رام سے ہوئی جو زندگی بھر کی دوستی اور قرب کا باعث ہوئی۔ یہاں تک کہ اسٹوٹ گارٹن کی لالہ سری رام کا بڑا بھائی سمجھتے رہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کئی نے ختم خانہ جاوید کی تدوین میں لالہ سری رام کی ہر ممکن مدد کی۔ اس کام کا منصوبہ بہت بڑا تھا۔ پرتگیزیہ کیا تھا اور یہ ایک طواغیت کا کام تھا، لیکن ختم خانہ جاوید کی ابھی صرف چار جلدیں ہی شائع ہوئی تھیں کہ نا بھائی طور پر، لالہ سری رام کا انتقال ہو گیا۔ کئی کو ان کی وفات کا اتنا صدمہ تھا کہ لالہ سری رام کا ذکر کرتے ہوئے ان کی تکمیل نہ کر سکا۔

کئی ابھی ختم خانہ جاوید کے کاموں میں مصروف تھے کہ دلچسپ سٹوڈنٹ جن کے ساتھ وہ پورٹہملہ میں رہ چکے تھے شیمہ کے وزیر اعظم مقرر ہوئے۔ انھوں نے اپنا پرائیویٹ سکریٹری کی بھیج کر کئی کو دہلی سے شیمہ بھجوا دیا۔ کئی خوش خوشی واپس چلے گئے اور ریاست شیمہ میں اسٹنٹ فارن سکریٹری کے عہدے پر فائز ہوئے۔

سنہ 1947ء میں تقسیم ملک کے وقت جدہ فرقہ دارانہ فساد پھوٹ پڑا تھا۔ کئی اس وقت لائل پور میں اپنے بھائی کے ساتھ پنڈت سریندر موہن دتاتریہ کے پاس تھے۔ انھیں سے یہ افواہ پھیلی کہ کئی قتل کر دیے گئے۔ اس خبر کو سن کر علمی و ادبی حلقوں میں صنف ماتم بچھ گئی۔ اخباروں میں تعزیتی نوٹ شائع ہونا شروع ہو گئے۔ ایک شاعر مولانا اطہر باپوڑی نے جنھیں کئی سے بے حد عقیدت تھی، کئی کی وفات پر مرثیہ بھی لکھ دیا۔ کئی نے جب اپنی موت کی خبر اخباروں میں پڑھی تو انھیں بہت صدمہ پہنچا۔ ریاست کے ایڈمنسٹریٹو اور دیوان سٹوڈنٹوں کو انھوں نے لکھا کہ اہل وطن کے اس رویے کو دیکھ کر جو دلی اذیت مجھے ہوئی اور جس طرح میری روح تڑپی اور تڑپ کر رہ گئی موت ہی اس سے نجات دلا سکتی ہے۔ بعض اخبارات میں ان کی موت کی خبر کی تردید کی گئی کیوں کہ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے، کئی نے سلامت اپنے پوتے رام موہن دتاتریہ کے ساتھ بذریعہ ہوائی جہاز لائل پور سے بمبئی آ گئے تھے۔

پندت بر جہوین و تارہ کینی صحیح معنی میں اردو کے ایک بچے عاشق، شیدائی اور پرستار تھے۔ وہ اردو کے محسن بھی تھے اور خالص بھی۔ انھوں نے نہ صرف اپنی علمی سطح پر اردو کی کراں قدر خدمات انجام دیں بلکہ علمی طور پر بھی اردو کی ترقی اور اس کی بقا کے لیے تاحرکوشاں رہے۔ وہ جہاں بھی رہے علم و ادب کی تیاری کرتے رہے اور اردو زبان کے فروغ کے منصوبہ بناتے رہے۔ کینی کا حیدرآباد (دکن) کی علمی و ادبی کانفرنسوں اور جلسوں میں اکثر جانا ہوتا تھا۔ مولوی عبدالحق بھی ان دنوں حیدرآباد میں سرکاری ملازم تھے۔ ان سے کینی کی اکثر مدد قیں ہوتی رہتی تھیں۔ کینی نے اپنی طبیعت اور اردو و ہندی کا سکہ واپس لے کر بہت جلد ہندوستان چلا گیا تھا۔ مولوی عبدالحق بھی ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے، چنانچہ مولوی عبدالحق کے کینی کے ساتھ نہایت دوستانہ مراسم پیدا ہو گئے تھے جو تا دم مرگ رہے۔ کینی کی قسیم بھی ان کی دوستی و مہمانی نہ رہی۔ مولوی عبدالحق کینی کی بہت عزت اور قدر کرتے تھے۔ وہ عمر میں مولوی عبدالحق سے چند سال بڑے بھی تھے۔ مولوی عبدالحق نے اس بات کا بخوبی اندازہ کر لیا تھا کہ کینی و اردو کے ساتھ وابہ نہ ہا ہے۔ وہ اردو کی خدمت کا دل میں بے پناہ بندہ رہتے ہیں۔ چنانچہ انھوں نے کینی و انجمن ترقی اردو (ہند) کے کاموں کی طرف راغب کیا۔ سنہ 1938ء میں انجمن ترقی اردو (ہند) کا دفتر اور نمبر آباد سے منتقل ہو کر دہلی آ گیا تھا۔ اب انھیں ایک ایسے مہمان و رفیق کا ملنے کی ضرورت تھی جو انجمن کے کاموں میں ان کا ہاتھ بٹا سکے۔ اردو زبان و ادب و فروغ دینے، اردو تحریک میں سرگرمی پیدا کرنے اور انجمن کے کاموں کو آگے بڑھانے میں انھیں کینی سے بڑھ کر اور کون مل سکتا تھا، چنانچہ مولوی عبدالحق انھیں مل پور سے دہلی لے آئے اور انہوں نے انجمن کے کاموں میں ہمتی و مصروف ہو گئے۔

دہلی میں انجمن ترقی اردو کے کاموں و درست کرنے کے بعد مولوی عبدالحق اور کینی نے انجمن کی سماجی، علمی، ادبی، فنکارانہ، چنانچہ انھوں نے 1939ء میں شہرے اور وہاں انجمن ترقی اردو کی بنیاد رکھی۔ یہاں ایک کانفرنس بھی منعقد ہوئی جس میں راجہ بہادر پور، نواب اعظم علی خاں، نواب غلام اسدین اور علامہ اقبال چند فیوض شریعت کی اس سال

یعنی 1939ء میں انجمن ترقی اردو دہلی کی کل ہند ارہ کا فرنس منعقد ہوئی جس کی تیاری کے لیے انہوں نے بڑی ٹلک دہائی اور اس کا فرنس کو کامیاب بنانے میں رات دن ایک کرہ کیا۔ کئی اس زمانے میں دریائے سندھ میں غرق ہو گئے۔ یہ اعلیٰ رتہ کا اردین انصاری کی خوشی تھی۔ انجمن کا دفتر اور ملک سے متعلق ہوا اسی خوشی میں آیا تھا۔ یہیں رہ کر کئی نے "مجموعہ جاوید" کی پانچویں جلد کی ترتیب کا کام مکمل کیا جو کہ سر کی رست سے بہ وقت انتظام کی وجہ سے اوسور ارہ آیا تھا۔ یہ جلد 1941ء میں شائع ہوئی۔ کئی انجمن کی سرزمینوں اور اپنے علمی و ادبی کاموں میں انتہائی مصروف تھے۔ 1945ء میں ان پرال کی بیماری کا مدد ہوا۔ جب ان کے بیٹے پنڈت سریندر موہن اتا تریہ وان کی بیماری کا علم ہوا تو وہ دہلی آکر انہیں اپنے ساتھ لائے پورے گئے۔ اس کے دو سال بعد ملک تقسیم ہوا۔ مولوی عبدالحق پاکستان چلے گئے۔ 1947ء کے ہنگاموں میں کئی اپنے پیارے اول پورے بھی پہنچے۔

سنہ 1930ء سے 1947ء تک کا زمانہ اردو کے لیے بڑا نازک دور تھا۔ اس پر آشوب دور میں اردو کے مخالفین اردو کو ختم کرنے پر تلے ہوئے تھے۔ اردو مخالف سرگرمیاں روز بروز بڑھتی جا رہی تھیں۔ اردو کا وجود سخت خطرے میں پڑ گیا تھا۔ مولوی عبدالحق بہ طرہٴ کے چیپینج کا ڈٹ کر مقابلہ کر رہے تھے۔ وہ اردو کے دفاع کے لیے پورے طور پر میدان میں اتر آئے تھے۔ وہ گاندھی جی کے اس اصرار سے کہ ملک کی زبان ”ہندی اٹھو! ہندوستانی“ ہو سخت ہایوس ہونے لگے۔ سنہ 1936ء میں اصل بھی رتیاں بھیت پر بشتہ کا جوا جلاس مہاتما گاندھی کی صدارت میں ناپور میں منعقد ہوا تھا اس کے بعد سے ہندی اردو تنازع نے ایک نئی شکل اختیار کر لی تھی۔ اس اجلاس نے مولوی عبدالحق کی آنکھیں کھول دی تھیں۔ اسی لیے وہ ناک پور کو ”جاک پور“ کہا کرتے تھے۔ انھوں نے انجمن ترقی اردو کے دفتر کو دہلی منتقل کرنے کی ضرورت شدت کے ساتھ محسوس کی۔ ایسی نازک صورت حال میں جب 1938ء میں انجمن کا دفتر دہلی منتقل ہوا تو یہ تحفظ اردو کی تحریک کا ایک اہم مرکز بن گیا۔ انجمن میں اردو کے تحفظ اور بقا کے نئے نئے منصوبے بنائے جاتے تھے اور آئے دن جلسے اور میٹنگیں ہوتی تھیں۔ محبان وہی خواہان اردو اپنے اپنے مشورے پیش کرتے تھے۔ مولوی عبدالحق اس زمانے میں بیحد مصروف

رہتے تھے۔ کئی جب تک دہلی میں رہے، اپنی بساط بھرا انجمن کی سرگرمیوں میں حصہ لیتے رہے اور مولوی عبدالحق کو اپنا بھرپور تعاون دیتے رہے۔ اردو کی تحریک کو جلا بخشنے اور اردو کے کار کو فروغ دینے میں کئی 1945ء تک مولوی عبدالحق کے دست راست بنے رہے۔ امریکہ کی رفقت اور معیت عبدالحق کو حاصل نہ ہوئی ہوتی تو وہ خواہ کو بہت تنہا محسوس کرتے اور اردو تحریک میں بھی شدید تیزی اور سُرخی پیدا نہ ہونے پاتی۔

تقسیم ملک کے بعد انجمن ترقی اردو (ہند) کا شیرازہ پورے طور پر بکھر چکا تھا۔ مولوی عبدالحق پاکستان ہجرت کر چکے تھے۔ انجمن کا دفتر لٹ چکا تھا۔ اس کی بے بری ہر بار ہو چکی تھی اور ہزاروں قیمتی اور تاریک قلمی نسخے و خطبہ و غیر مطبوعہ سب اور مشاہیر کے خطوط و تذکرے گراہے گئے تھے۔ کئی وائمن کے نسخے اور برہمنوں کے کاغذیں بکھریں گئے۔ وہ انجمن کے قریب میں دوبارہ رہن چھوٹنے پڑے تھے اور اس کے کاموں و امور کو زندہ نہ رہا چاہتے تھے۔ اس کام کے لیے کئی ہی سب سے موزوں انسان تھے، یوں مولوی عبدالحق کے ساتھ رہ کر انجمن کا کام کرنے کا سب سے زیادہ تجربہ کئی ہی کو حاصل تھا۔ فتنہ و ہونے پر ان سے جو کچھ بھی ہو سکا انھوں نے اپنی بساط بھرا انجمن کے لیے کیا اور اس میں زندگی کے آثار پیدا کیے۔ چنانچہ انجمن چل گئی اور اس نے آزاد ہندوستان میں روئے فتنے کے لیے کاربائے نمایاں انجام دیے۔ تقسیم ملک کے بعد قاضی عبدالحق انجمن کے جنرل سیکریٹری مقرر ہوئے اور تا 1947ء میں انجمن کا دفتر دہلی سے علی گڑھ منتقل ہو گیا۔ کئی کا تعلق اس وقت بھی انجمن سے برقرار رہا۔ وہ مختلف حیثیتوں سے انجمن سے منسلک رہے اور اس کی میٹنگوں میں شرکت سے یہ باوجود کئی درجہ انہماک سے باقاعدہ طور پر دہلی کے علی گڑھ آیا کرتے تھے۔

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ کئی ۱۹۱۳ء کے فوق ہار نے فسادات میں اہل ہر سے بھی گئے تھے اور وہ ہیں مقیم تھے۔ پھر عرصہ بعد ڈاکٹر علی محمد علی دہلی و فیروزہ و ششوں سے احمد آباد (جرات) میں ایک مل جہاز اردو کانفرنس منعقد ہوئی جس میں شرکت کے لیے کئی دہلی کے احمد آباد کے آئے۔ راپتی سے مولوی عبدالحق بھی اس کانفرنس میں شرکت کے لیے احمد آباد آئے تھے۔ اس طرح دہلی سے واپس آئے اور شرکت کے لیے اور کئی

کر خوب روئے۔ کانفرنس ختم ہوئی تو مولوی مہد احق کیفی کو اپنے ساتھ ہوائی جہاز سے راپٹی لے گئے لیکن ان کی صحت وہاں زیادہ خراب رہنے لگی اس لیے وہ واپس واپس آ گئے۔ راپٹی سے واپسی پر انہوں نے واپس میں مستقل سکونت اختیار کر لی۔ اس بارہ وائٹ خانہ چوہدرے مصنف لالہ سری رام کی حائی شان و شہی واقع علی پور روڈ کے ایک کمرے میں مقیم ہوئے اور عرصے آخری ایام تک وہیں قیام پذیر رہے۔

کیفی کی بیماریوں کا سلسلہ 1945ء سے شروع ہوتا ہے، ادب نگاری باران پور کی بیماری کا حملہ ہوتا تھا۔ اس وقت ان کی عمر اسی سال سے ذرا ماضی۔ 17 فروری 1951ء کے اپنے ایک خط میں وہ لکھتے ہیں کہ صاحب کو جوان دنوں بخدا، میں مقیم تھے، کہتے ہیں

”میں بہت بوجھ میں رہا ہوں اور چھ برس سے مختلف بیماریوں کا تانتہ مشق ہوں۔“

ان کی بیماری کا حملہ ہونے پر وہ اپنے بیٹے پنڈت سریندر مہاشی کا طریقہ سے پاس لال پور چلے گئے تھے۔ وہاں ان کا ہومیوپیتھی علاج شروع ہوا تھا جس سے مرض میں فاقہ ہونے لگا تھا۔ چھ عرصہ کے بعد علاج کے لیے انہیں بمبئی لے جایا گیا جہاں امراض قلب کے ایک ماہر کا علاج شروع ہوا۔ چھ مدت تک وہ بمبئی میں رہے، پھر لال پور آ گئے اور یہاں پھر ہومیوپیتھی علاج شروع ہو گیا۔ 1950ء کے بعد سے ان کی صحت روز بروز برکتی ہی چلی گئی۔ 11 فروری 1953ء کو ان کا شاکت ہوئی کے نام ایک خط میں کیفی اپنی بیماری کا حال یوں بیان کرتے ہیں:

”میرا چھیا کی سانس بند رہا ہے۔ 1945ء سے دماغ متاثر، دل اور

سانس کی بیماریوں کا شمار ہوں۔ مجھے امید نہیں کہ ایک سال سے زیادہ عرصہ

مسلل کی سزا بھوگ سکوں گا۔“

نومبر 1954ء میں، لکھنؤ میں رام بیوان ملک سے وطن واپس ہوئے۔ یہاں پہنچتے ہی وہ کیفی سے ملنے مازی آباد گئے۔ اس وقت ان کی حالت دیکھی نہیں جاتی تھی۔ وہ بہت زیادہ کمزور ہو گئے تھے۔ بقول مالک رام:

”وہ محض ہڈیوں کا پنجرہ رہ گئے تھے۔ کوئی چیز انہیں نہیں ہوتی تھی۔ پچھلے

ہکان مر رہا تھا۔ انھیں چوکی پر بیٹھتے میں بھی ہمت خواں سے کرنا پڑتی تھی۔
 کئی میل تو تھے ہی، ان کی صحت روز بروز برتی جا رہی تھی۔ اس پر آنکھوں کی تالیف
 مست رہی۔ وہ اگست 1954ء میں آنکھوں کا آپریشن کرانے میں لڑھکے۔ آپریشن بہت
 کامیاب رہا اور آنکھوں کی روشنی واپس آئی، لیکن جسمانی طور پر وہ بہت کمزور ہو گئے تھے، چونکہ
 اتنی کمزوری کی حالت میں کئی تہا نہیں رو سکتے تھے اس لیے آنکھوں کے آپریشن کے بعد جب وہ کئی
 کئی قوبلی جانے کے بجائے وہ چند دنوں کے لیے غازی آباد میں اپنے بھتیجے پنڈت اور کارناما تھ
 کے ہاں رک گئے جو وہاں وکالت کرتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ اگر میں رہنے اور مرنے کا یہ
 بھانہ اور آرام سے حسب طبیعت ذرا سنبھل جائے تو قوبلی چلے جائیں گے۔ لیکن یہاں یہاں
 کے نہیں یہاں وہ چاہے ذرا بھی مہلت نہ ملے۔ ان کے مرنے کے لیے ان کے مرنے اور دیکھ
 بھان میں وہی سر باقی نہ چھوڑی لیکن افسوس کہ ان کی حالت روز بروز بدلتی ہی جاتی رہی وہ وہ
 نومبر 1955ء کو اس دلفانی سے کوچ کر گئے۔ کے معلوم تھا کہ وہ اب وہی بھی نہیں
 چاہیں گے اور ان کی یہ خواہش کہ "جس دہلی کی خاک کے ٹھکانوں میں یہ خاک پھر
 جائے گی" ابھی پوری نہ ہوئی۔ تھیں کے وقت کئی دن عمر ۸۱ سال کی تھی۔ ۱۹۹۹ء
 1956ء تک اور جیتے قند کی (۱) باریں، بیٹے۔

(2)

یوگی کا تحقیق اگرچہ برہمنوں کے خاندان سے تھا تو اپنے عہد میں قدرے نادر
 مذہبی معاملات میں کی حد تک سخت یہ ہوتے ہیں، لیکن یوگی اپنے مذہبی عقائد کے معاملے میں
 نہایت لبرل اور روشن خیال واقع ہوئے تھے۔ وہ مذہبی جگہوں کے عقائد اور ریت تھے اور
 بظاہر پوجا پاٹ یا ان عہد میں بات نہیں کرتے تھے لیکن وہ روشن خیالی کے لیے شیدائی تھے۔
 انھوں نے روشن خیالی کی شان میں جو نظمیں لکھی ہیں وہ اسی عقیدت کی مظہر ہیں۔

یوگی نہایت منع و انسانی تھے۔ وہ انتہائی خفیہ اور مخلص رہتے تھے۔ خود اپنی حاجت بہ
 ان کے اندر روٹ وٹ برہمراہ تھا۔ احباب کے مل بہت خوش ہوتے اور ان کا بے پناہ

سے خیر مقدم کرتے۔ ایک دفعہ دہلی ہو جانے پر زندگی بھر اسے نہایت پسند آیا۔ چھوٹوں کے ساتھ ان کا برتاؤ بہت ہمدردانہ اور مشفقانہ ہوتا تھا۔ ان کے شاگرد انھیں اپنی شعری تحقیقات و مسائل کے لیے بھیجتے تھے۔ گھر پر بھی لوگ ان سے مشورہ و مشق کرتے جاتے ہوتے تھے۔ انھوں نے بھی کسی کامیابی نہیں دیکھی۔ جو بھی ان سے رجوع کرتا اس کی وہ ہر ممکن مدد کرتے۔ انھوں نے کتنے ہی مصنفین اور شاعروں کی کتابوں پر مقدمے، دیباچے اور تبصرے لکھے۔ ان کا توفیق ہر ایک کے لیے کھلا رہتا تھا۔

کئی بہت بڑے عالم تھے لیکن تعلیمات، پنداریا نامہ، نمودار میں نام بھی نہیں تھی۔ کئی رجائیت کے قائل تھے۔ زندگی میں مایوسیوں کا شمار ہونے اور سخت غم مینی کی غیبت میں بھی انھوں نے قنوطیت کو پاس نہیں پھینکا، یا۔ وہ دوسروں کو بھی قنوطی اور یاس پرست ہونے سے منع کرتے تھے۔ ادا مہر بن سلیمان نے اپنے ایک خط مورخہ 24 نومبر 1949ء میں لکھتے ہیں:

”بڑھاپا چھپ جانے کا غم نہ ہے، اس جوان رہیے، ایک شخص بڑھاپا ہو گیا تو کیا ہو اور چھوٹوں میں سے بچے جوان ہوں گے، اس کا بڑھاپا، کیا ہے جوانوں میں ایذا دی کرے گا۔“

اس خط میں وہ آئندہ دیوانہ و مزید لکھتے ہیں

”آپ کے وہ دونوں شعر! جواب ہیں، لیکن معاف کیجئے، مجھے پسند نہیں

کیونکہ وہ سخت یاس اور قنوطیت سے بھرپور ہیں۔“

کئی بہت پڑھے لکھے انسان تھے، ان کی تمام تر زندگی ادبی کاموں اور علمی مصروفیتوں میں گزرتی تھی۔ ان کا مطالعہ بہت وسیع تھا۔ بقول مالک رام ”انھیں پڑھنے لکھنے کا گویا جنون تھا۔“ انھوں نے علم اور حصول علم کو اپنا اوزار بنایا تھا۔ مطالعے کا شوق اور کتابوں کا خبط انھیں آخر عمر تک رہا۔ وہ بیک وقت اردو، فارسی، عربی، سنسکرت اور انگریزی جانتے تھے۔ اردو کے ذخیرہ مسلم الثبوت ادیب اور عالم تھے ہی۔ فارسی کے بھی وہ منتہی تھے۔ فارسی انھوں نے پہلے مکتب کے میاں جی سے پڑھی پھر اپنے مانا سے اس کی تکمیل کی۔

انگریزی کے بھی وہ سند یافتہ تھے۔ اسی طرح عربی اور سنسکرت کا ان کا علم بھی محدود نہ تھا۔ کٹنگی کا ردہ اور فارسی کے کلاسیکی ادب کا مطالعہ بہت وسیع تھا۔ کلاسیکی شعرا کے سینکڑوں اردو اور فارسی اشعار انھیں زبانِ یاد تھے اور وہ انھیں بر محل استعمال بھی کرتے تھے۔ وہ شعر نہایت روانی اور صحیح متن و تنظیر کے ساتھ پڑھتے تھے۔ اپنے کچھ زاہر تحریرہ قلمریہ میں وہ اردو فارسی کے شعرا پر جان باریک نظر کرتے تھے۔ اس سے جاننے پر ان کی قدرت اور مطالعے کی وسعت کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ ان کے دماغ میں ادبی و علمی معلومات کا بے پناہ ذخیرہ چھپا ہوا تھا۔ اردو کے سنانی مسائل و مباحث سے بھی ان کی دلچسپی بہت بڑھتی تھی۔ ماہ و ازیں حالات حاضرہ اور دیگر علوم پر بھی وہ گہری نظر رکھتے تھے۔ سنی مہربان کے وہ مضمون یا بڑے مقامات کے ساتھ نقشہ مرستے تھے۔ اس لیے وہ انھیں انٹرنیشنل کنگ پیڈیا بیدیہ کرتے تھے۔

کٹنگی کی ماڈل ماڈل، انگریزوں کی دینی میں کتابوں کا بہت بڑا ذخیرہ جمع ہو گیا تھا جو کہ ملک کے ہنگامے میں تباہ ہو گیا۔ جب انھوں نے دہلی میں سوانتہ اختیار کرنی تو یہاں بھی راتہ راتہ کتابوں اور رسالوں کا بہت بڑا ذخیرہ جمع ہو گیا، لیکن وقت فوقت انھوں نے بہت سی کتابیں مختلف یونیورسٹیوں اور اداروں کو دے دی ہیں۔ چوتھا میں "نایاب و نادر" کے نام سے اردو، ہندی، پنجابی، سندھی، پشتو، گجراتی، مراٹھی اور ان کے علاوہ دیگر زبانوں کی کتابیں جمع کرائیں۔ ان میں سے بہت سی کتابیں دہلی یونیورسٹی کو دے دی ہیں۔ نایاب کتابوں کا ایک انچھائی حصہ انھوں نے انجمن ترقی اردو (بند) کو بھی دیا۔ دہلی میں ان کے نام پر ایک سنگی یادگار کی تعمیر ہوئی تھی۔ چنانچہ چوتھا میں کٹنگی کے اسے بھی تذکرہ ہیں

سنانی و اس بات کا بہت قلق رہا کہ اس کے مرنے سے بعد ان کی تصانیف نہ نظر اور مضامین و مسودات، نیز خطوط اور روزناموں کا یہ ذخیرہ انھیں واپس لے جاتا ہے تو یہاں میں سے جو چیزیں پہلے چھپ چکی تھیں انھیں دوبارہ چھپانا چاہتے تھے اور بہت سی چیزیں وہ اندازہ نو ترتیب دینا چاہتے تھے۔ ان کے اہل بیہ میں دینی شخصیات ایسا نہیں تھا کہ یہ فائدہ داری کو اپنی جاتی۔ چنانچہ اس کام کے لیے ان کی نظر انتخاب مایہ رام پر پڑی جو ان دنوں سرکاری ملازمت کے سلسلے میں بغداد میں مقیم تھے۔ حالانکہ مایہ رام کے بھائی کی بھی ملاقات

ہوئی تھی اور نہ ہی خط و کتابت تھی۔ البتہ مالک رام کی کچھ چیزیں انھوں نے رسائل وغیرہ میں ضرور پڑھی تھیں۔ مالک رام کا پتا حاصل کر کے کیفی نے انھیں بغداد خط لکھا اور اپنی ادبی جہاد کی وصیت کا ان سے ذکر کیا۔ مالک رام جب ہندوستان واپس آئے تو کیفی سے ملے لیکن وصیت کا معاملہ کچھ طے نہ ہو سکا۔ معلوم نہیں اس معاملے میں مالک رام کی طرف سے کچھ ذمہ لیا یا کیفی نے وصیت کا اپنا ارادہ بدل دیا۔ بہر حال کیفی نے پھر شوکت بنواری کو اس کام کے لیے منتخب کیا۔ شوکت بنواری ڈھاکہ سے جب ہندوستان آئے تو دہلی میں کیفی سے ملے۔ پھر ڈھاکہ چلے گئے اور وہاں بیٹھتے ہی بیمار ہو گئے۔ بیماری کا سلسلہ طویل ہوتا گیا اور انھیں فرصت ہی نہ ملی کہ وہ اس کام کی طرف توجہ دیتے۔ اس دوران میں کیفی کا انتقال ہو گیا۔

کیفی کو اردو سے بے پناہ محبت اور گہرا جذباتی جگاؤ تھا۔ اردو سے ان کی محبت دیوانگی کی حد تک پہنچ گئی تھی۔ وہ تمام عمر اردو کے لیے جیسے اور اسی کے لیے کام کرتے رہے۔ علمی و ادبی کوششوں کے علاوہ اردو کے فروغ اور اس کی فلاح و بہبود کے لیے بھی دل سے کوشاں رہے۔ اردو کی نگن اور اس زبان سے والہانہ شینشلی نے انھیں ضعیفی اور پیرانہ سالی میں بھی چین سے نہیں بیٹھنے دیا اور وہ انجمن ترقی اردو (ہند) کے ویسے سے مولوی عبدالحق کے ساتھ مل کر اپنی بساط بھر اردو کی خدمت کرتے رہے۔ بقول مالک رام "انھیں سوتے جاگتے ایک ہی دھن تھی کہ اردو کا ملک میں کیا حال ہے، اس کے خلاف کیا کیا چالیں چلی جا رہی ہیں اور کن کن ذرائع سے اس کی بقا اور ترقی کا سامان مہیا ہو سکتا ہے۔" شاہد احمد دہلوی نے کیفی کو اردو کا "کفر عاشق" کہا ہے۔ کاسٹھوں کی اردو فرسی کا اکثر مذاق اڑایا گیا ہے۔ بعض من چلے تو یہاں تک کہہ دیتے تھے کہ ہندوؤں کو تو اردو آ ہی نہیں سکتی۔ کیفی اس کے جواب میں کہتے کہ مسلمان اردو کیا جانیں، اردو تو ہندوستان میں پیدا ہوئی اور ہندوؤں ہی کی زبان ہے۔

اردو کو کیفی ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ میراث سمجھتے تھے۔ وہ اسے دونوں قوموں کی ملی جلی کوششوں اور اتحاد کا نتیجہ قرار دیتے تھے۔ بقول کیفی

"اردو کیا ہے؟ دو مختلف معاشرے، دو مختلف مذاہب، دو مختلف کلموں کے

شیر و شکر ہوئے اور ارتباط کی یادگار ہے۔“

کیفی کے زمانے میں اردو دشمن طاقتیں چوڑی طرح سر اٹھا رہی تھیں۔ انہیں ان سب باتوں کا بحد افسوس اور دل رنج تھا۔ وہ اس رجحان کو ملک و قوم اور اس کے تمدن کے لیے سخت خطرہ سمجھتے تھے۔ انہوں نے ایک موقع پر کہا تھا

”مجھ ورنہ مانتا ہے تو یہ۔ اردو کی مخالفت جس جوش و خروش کے ساتھ اب شروع

ہوئی اور جو منافقانہ پروپیگنڈا کیا جا رہا ہے اس کا زبردست خلاف عملیت اور

صدیوں کی بنائی ہوئی کچھ و ملیا میت آراء کا اور ہمارے سلسلہ تہذیبی تمدن

اور وجاہت کا خون اپنی گردن پر لے گا۔“

(3)

پنڈت برہمچوہن و ناتر یہ کیفی کا شمار اردو کے ان ایسوں میں ہوتا ہے جو اب سے ساڑھے ساٹھ علم اساتذہ بالخصوص اردو کے سانی پیادوں سے بھی گہری دلچسپی رکھتے تھے۔ کیفی نے سانی تحقیق میں اگرچہ کوئی بڑا کارنامہ انجام نہیں دیا اور نہ ہی سانیاتی موفقیات پر کوئی مربوط تصنیف یا کارچندازی، تاہم اپنی بسا اہم اردو کے سانی مسائل پر غور و خوض کرتے رہے۔ اسی طرح اگرچہ انھوں نے اردو کے آخرا ارتقا کا کوئی نیا نظریہ پیش نہیں کیا لیکن اس کے تاریخی ارتقا اور سانی مزاج و منہاج کو سمجھنے کی کوشش نہ دری۔

یہ دور زمانہ تھا جب اردو میں سانیاتی مطالعات کا اصل مورہا تھا۔ حافظ محمود خان شیرانی 1928ء میں پنجاب میں اردو تصنیف لکھ چکے تھے۔ اس کے دو سال بعد 1930ء میں سید مکی الدین قادری زواری ہندوستانی صوتیات (Hindustani Phonetics) شائع ہوئی تھی۔ پھر اس کے دو سال بعد ان کی ایک دوسری اہم کتاب ہندوستانی سانیات کا منظر عام پر آئی تھی۔ محمود شیرانی اور زواری کے علاوہ سید مدین سلیم، شمس الدین قادری، سید سلیمان ندوی، مددنی بدایونی، عبد الستار صدیقی اور سید مسعود حسن رنجھانی ادیب جیسے عالم بھی اردو کے سانی مسائل و مباحث میں دلچسپی لے رہے تھے۔ کیفی و برہمچوہن میں خان زواری، دانش، اندا خان

انشا اور مولانا محمد حسین آزاد کی لسانی مویشیائیوں کا بھی پورا علم تھا۔ اس کے علاوہ پچھلی صدی کے دوران میں قواعد زبان، فرہنگ امثال، مصاحف روزمرہ، تذکیر و تانیث، متر و کات، اصطلاح زبان اور رسم خط نیز اعلیٰ کے مسائل پر جویش لسانی سے مایہ معروض وجود میں آچکا تھا اس تک بھی ان کی رسائی تھی۔ غالباً انہیں امور نے لسانی موضوعات کی طرف ان کی توجہ مبذول کرائی۔ وہ اپنے ایک توسیعی نچر میں جوانوں نے شادی یونیورسٹی، حیدرآباد میں 1931ء میں دیا تھا، فرماتے ہیں:

”اردو نے قدیم اور متوسط زمانوں میں یا سانی ترقی کی اور اس اعتبار سے اب اس کی یہ حالت ہے، اس کا جملہ تذکرہ آج کیا جائے گا۔ تحقیق اس امر کی منظور ہے کہ جہد حاضر میں اردو لسانیاتی اعتبار سے کس درجہ کو پہنچتی ہے اور یہ کہ وہ حالت اطمینان کے قابل ہے یا نہیں؟ یہ تحقیق نہ صرف اس (شخص) یا اس جماعت بلکہ ہر شخص کا فرض ہے جو اردو و اپنی زبان کہنے کا دعویٰ کرتا ہے۔“

کیفی کی اردو لسانیات سے دلچسپی کے نئی پہلو ہیں۔ انہوں نے اردو زبان کے آغاز و ارتقا کے مسائل سے لے کر الفاظ و مرکبات، محاورات و ضرب الامثال، تذکیر و تانیث، متر و کات، روزمرہ اور اردو رسم خط اور املا نیز صوتیات اور تاریخی لسانیات کے مسائل تک سے بحث کی ہے۔ ان کے علاوہ قواعد زبان، بیان و بلاغت اور اسلوب کے مسائل پر بھی غور و فکر سے کام لیا ہے۔ لیکن ان تمام امور کے باوصف یہ قول مسعود حسین خاں

”ان کی تحریروں میں ہندوستانی تحقیق کے، یوزادوں، جان نیز، گرمین، ژال بلاک اور چہ جی کی تصانیف سے استفادے کا ثبوت نہیں ملتا۔ جہاں تک کہ توسیعی لسانیات کا تعلق ہے تو یہ ہم اس وقت تک اپنے عہد طفولیت میں تھا۔“ (مقدمہ، کیفیہ، ص 15-16)

کیفی نے اردو زبان کے آغاز و ارتقا کے بارے میں اگرچہ سنجیدگی کے ساتھ غور کیا ہے لیکن اس مسئلے پر ان کی معلومات تیشہ ہیں۔ وہ اس امر پر دوسرے محققین سے اتفاق کرتے

ہیں کہ اردو ہندوستان میں پیدا ہوئی لیکن یہ مسئلہ ان کے لیے غور طلب ہے کہ اردو ہندوستان کے کس حصے میں پیدا ہوئی۔ اردو سب اور کہاں پیدا ہوئی کی گتھی کو سمجھانے کے لیے وہ سب سے پہلے چند تاریخی حقائق اور واقعات پر غور کرتے ہیں۔ ساتھ ہی وہ یہ بھی دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے ہندوستان میں فاتح کی حیثیت سے داخل ہونے سے پہلے فارسی سے واقفیت کی یہاں کیا حالت تھی اور اس وقت کی دی زبانوں میں فارسی اور عربی الفاظ کس حد تک داخل ہو چکے تھے۔ پھر وہ اس امر پر غور کرتے ہیں کہ اردو کی پیدائش کے وقت شمال اور شمال مغربی ہند میں کون کون سی زبانیں رائج تھیں۔

مختلف تاریخی اور تحقیقی دعووں سے فنی نے یہ بات پایہ ثبوت و پائیداری سے کہ مسلمانوں کے ہندوستان میں فاتح کی حیثیت سے داخل ہونے کے قبل فارسی یہاں پہنچ چکی تھی اور فارسی کے واسطے عربی الفاظ بھی یہاں دی زبانوں میں داخل ہو چکے تھے۔ اس سلسلے میں انھوں نے جو تاریخی حقائق پیش کیے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے (صفحہ ۱۱۱)

- ہندوستان میں مسلمانوں کے تسلط کے قبل فارسی اور ملک واری کے معاملات سے متعلق جو مراٹھے ہندو راجوں کے دربار سے اسلامی حکومتوں و جیسے جاتے تھے وہ فارسی زبان میں ہوتے تھے۔ ہندو راجوں کے یہ مراٹھے اس وقت ہندو مٹھی ہی ہوتے تھے نہ کہ کوئی غیر ملکی، یہاں کے سیاسی معاملات سے متعلق سینڈ راز کے کام کی غیر ملکی کے سپر نہیں کیے جاتے۔ اسی لیے پہلے انھیں ہندو مٹھیوں نے یہ فارسی زبان سیکھی ہوگی۔

- محمود غزنوی کے زمانے میں ہندی زبان کے ترجمان کی ایک جماعت غزنوی میں قائم تھی جس میں ملک نامی شخص کا خاصہ خصوصیت کے ساتھ قبائل فارسی رہے۔ اس کی فارسی دانہ نیز بہادری اور انتظامی امور میں بے پناہ قابلیت کا ذکر فارسی تاریخوں میں بہت آیا ہے۔ ملک کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ غزنوی و ہندوؤں کی فوج کی جو محمود غزنوی نے قائم کی تھی، مکان سنبھالے ہوئے تھا۔

- چند برہان نے جو دہرہ کا رہنے والا تھا، درمبارہ پر تھیں۔ ان پر بات کے دربارہ

پہلے سے۔ تہا من، تہا ریدہ فی واری فی تحقیق

ملک اشعراق، ایک کتاب تھی جس کا نام پرتھوی رات، منسوب۔ اس کتاب میں فارسی اور عربی کے سب کلمات غلط پائے جاتے ہیں۔

● پرتھوی رات چوہان اور شہاب الدین خوارزمی کے درمیان آخری سال 1102ء میں قرآن کے متن پر ہوئی تھی۔ اس کتاب میں پرتھوی رات چوہان کی عربی پر تھابانی کے شاہراہوں سر غلطی شریک ہوئے تھے جو مارے جاتے۔ پرتھابانی نے ان کو لے کر اپنے بیٹے چوہان کو پیش کیا، یہ غلطی اس میں عربی فارسی کے متعدد الفاظ ہیں۔

● 1192ء سے بہت پہلے بدھ مذہب کے زمانے میں بھی فارسی الفاظ ہندوستان کی دیسی زبانوں میں مستعمل تھے۔

اردو کی پیدائش کے سلسلے میں کئی شاہی ہندوستان کی مقامی بولیوں میں عربی فارسی الفاظ کی شمولیت اور پنجاب کے سیانہ واقعات و بہت اہمیت دیتے ہیں اور بات خریہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ "اردو زبان پنجاب میں پیدا ہوئی۔ ایک جہانوں نے یہ بھی کہا ہے کہ "ہندوستان میں اسلامی تہذیب اور فطرت سے پیش روہی، غلط پرتھابانی قیاس ہے۔" پنجاب میں مسلمانوں کی آمد امیر سہتھین کے عہد سے شروع ہوتی ہے۔ امیر سہتھین غزنوی کے ترکہ بادشاہ سہتھین کا بیٹا تھا اور 777ء میں اٹھتھین کی وفات کے بعد اس کا جانشین مقرر ہوا تھا۔ بیس سال تک حکومت کرنے کے بعد 777ء میں جب سہتھین کا انتقال ہوا تو پنجاب کا ایک بڑا حصہ اس کے زیر تسلط تھا۔ امیر سہتھین کی موت کے بعد اس کا بیٹا محمود غزنوی اس کا جانشین مقرر ہوا جس نے پنجاب اور ہندوستان کے دوسرے علاقوں پر پورے حملے کیے جس کے نتیجے میں پنجاب حکومت غزنوی کا ایک صوبہ بن گیا۔ محمود غزنوی کی وفات 1030ء کے بعد جب اس کا بیٹا مسعود تخت پر بیٹھا تو اس کی ورشووں کا سہلہ پنجاب سے باہر ہانسی اور سوتی پت تک پھیل گیا۔

ان فتوحات کا اثر وہاں کی زبان پر بھی پڑتا اور می تھا۔ اس سے پہلے ذکر چکا ہے کہ سلطان محمود غزنوی نے ہندوؤں کی ایک فوج قائم کی تھی جو غزنوی میں رہتی تھی اور ورشووں کا سر

کچنے کے لیے اکثر پنجاب بھیجی جاتی تھی۔ چنانچہ سلطان مسعود کے زمانہ میں جب پنجاب کے ایک صوبے دار نے بغاوت کی تو اس کی سرکوبی کے لیے ملک کو جس کے ہاتھ میں غزنی کی ہندوستانی فوج کی کمزوری تھی، غزنی سے پنجاب بھیجا گیا۔ ان تاریخی حقائق سے پتا چلتا ہے کہ غزنی کی ہندوستانی فوج یا چھوٹی زبردست سیاسی اہمیت رکھتی تھی۔ چنانچہ کیفی لکھتے ہیں

”ظن غالب یہ ہے کہ اس فوج کی مع فساد کے پنجاب میں بھرتی ہوئی

ہوئی اور سب سے پہلے یہی لوگ شعبہ تربیت اور پھر اردو کی پیدائش کے ذمہ

دار رہے ہوں گے۔“ (”کیفیہ“ ص 4)

پھر وہ مزید لکھتے ہیں:

”قیاس یہ ہے کہ اس اول ایک چہ چہ کے مربی کی آمد چھری ہوئی

پنجاب میں شروع ہوئی ہوئی۔ پھر پنجاب سے شمال مغربی ہند میں

پھیلی۔“ (ایضاً)

پنجاب کے شہر، ہور کو کیفی اس ”نئی زبان“ اور ”مخلوط لہجہ“ کا ابتدائی مرکز قرار دیتے

ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو ”پرتھوی راج راسو“ کا فرقہ بھی ایسا نہ ہوتا جیسا کہ وہ

ہے اور نہ پرتھواری کے خط میں اتنے عربی فارسی الفاظ آتے۔

اس مرکوز کر یہاں بچا نہ ہو گا کہ اردو زبان کے پنجاب میں پیدا ہونے کا نظریہ

اصل کوئی نیا نظریہ نہیں ہے۔ کیفی سے پہلے محمود شیرانی بہت تفصیل کے ساتھ اس نظریے کو اپنی کتاب

”پنجاب میں اردو“ (1928ء) میں پیش کر چکے تھے۔ درحقیقت یہ نظریہ محمود شیرانی کا بھی کوئی اپنا

نیا نظریہ نہیں، بلکہ ان سے پہلے شیر علی سرخوش نے اس نظریے کو اپنے تذکرے ”اعجازِ سخن“

(1923ء) میں پیش کیا تھا جس کا اعتراف شیرانی نے ”پنجاب میں اردو میں“ ”عرض حال“ کے

تحت کیا ہے۔ اس کے علاوہ ریمہ بلی نے بھی اس نقطہ نظر کی تائید اپنی تصنیف ”اساتذہ“

آف دی اردو لٹریچر“ (1932ء) میں کی ہے اور جارج گریسن نے بھی اردو کے ”پنجابی پن“ پر

زور دیا ہے۔

کیفی کا یہ خیال بالکل درست ہے کہ جس وقت اردو پیدا ہوئی، منقسمت بول چال کی

زبان نہیں تھی لہذا اردو کا براہ راست سنسکرت سے کوئی تعلق نہیں۔ اردو کے تاریخی مطالعے کے لیے وہ پراکرت اور اپ بھاشا کے بارے میں واقفیت و وضہ دہی سمجھتے ہیں۔ ان کے خیال میں دہلی اور متھرا کے ارد گرد اور ملک کے شمال مغربی حصوں میں جو پراکرت مروج تھی وہ شوریہ پراکرت تھی۔ جب اس نے اپنی اصل اختیار کر لی تو عوام سے اس کا رشتہ ٹوٹ گیا اور مقامی اختلافات کی بنیاد پر شوریہ پراکرت سے بہت سی زبانیں اور بولیاں پیدا ہوئیں، جیسے کھڑی بولی، پانچوڑ (ہریانہ)، برج بھاشا، پنجابی، ہندو غیہ۔ ان بولیوں کو وہ اپ بھاشا کہتے ہیں اور اردو کا ماخذ قرار دیتے ہیں۔

اپنے ایک مضمون ”اردو سنیات“ میں انھوں نے اردو کا ارتقا ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

”بہر حال کامل تحقیق اب اس نتیجے پر پہنچی ہے کہ سوویں صدی عیسوی کے قریب شوریہ پراکرت سے مغربی ہندی نقلی جس کے میل سے وہ تہہ سمجھینے (گڑگا اور ہمنہ) میں ایک نئی زبان پیدا ہوئی، سے مستشرق اور ستان ہندوستانی کہتے ہیں۔ پھر اس کی روشنائیں ہندی اور اردو بنیں۔“

مغربی ہندی کا یہ تصور سب سے پہلے جارج گریرسن نے پیش کیا تھا۔ اس نے ہندوستانی زبانوں کی گروہ بندی یہ وئی، وسطی، اندرونی اور پہاڑی گروہوں میں کی ہے۔ اندرونی گروہ کی زبانوں میں اس زبان کو جس کا علاقہ ”مدھیہ دیشہ“ کہلاتا ہے اور جو مغرب میں سرہند سے لے کر مشرق میں الہ آباد تک پھیلا ہوا ہے گریرسن نے ”مغربی ہندی“ کا نام دیا ہے۔ مغربی ہندی 1000ء کے لگ بھگ اپ بھاشا سے پیدا ہوئی اور پانچ بولیوں پر مشتمل ہے: کھڑی بولی، ہریانہ، برج بھاشا، ہندیلی اور تھوچی۔ کھڑی بولی کو گریرسن ”ہندوستانی“ کا نام دیتا ہے اور ادبی ہندوستان کو ”اردو“ کہتا ہے۔

کیفی اردو کی پیدائش کو شمالی ہندوستان کی مقامی بولیوں میں عربی فارسی الفاظ کے امتزاج اور ہندوؤں اور مسلمانوں کے باہمی اختلاط اور میل جول کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔ کیفی کے مطابق ان دونوں قوموں کے درمیان باہمی اختلاط پنجاب سے باہر غزنی میں شروع ہوا، چنانچہ عربی فارسی الفاظ بھی سب سے پہلے پنجاب میں بولی جانے والی زبان میں داخل ہونا

بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس کے بنائے والے زیادہ تر ہندو ہیں۔

کیفی نے اس نظر سے کہ اردو سندھ میں پیدا ہوئی، کیونکہ جیسا کہ سید سلیمان ندوی کا خیال ہے کہ ”مسلمان سب سے پہلے سندھ میں چھپتے ہیں اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ جس کو ہم اردو کہتے ہیں اس کا دیوولی، اوی سندھ میں تیار ہوا ہوگا۔“ کیفی اس نظر سے کی تردید میں لکھتے ہیں:

”مرچ مسلمانوں کا اصل وطن پنجاب اور اٹک پار سے اگلے بہت پہلے سندھ میں ہوا لیکن سندھ میں مسلمانوں اور ہندوؤں کے امتزاج سے کوئی نئی زبان نہیں پیدا ہوئی۔“ (”سقیہ“، ص ۷۰)۔

سندھ اور پنجاب کے بعد تیسری بار مسلمانوں نے دہلی کا رخ کیا۔ فتح دہلی (۱۱۹۱ء) اور اس کے بعد جو مسلمان ہندوستان آئے وہ ہمیں روہ پڑے جس سے وہ قوموں کے درمیان گانگت، یک جہتی، نیز آپسی میل جول اور لین دین کا ایک نیا سلسلہ شروع ہوا۔ شہر دہلی اور اس کے نواح میں پرانے چڑھنے والی بعض جویوں کا سہارا پا کر زبان کی ایک نئی شکل معرض وجود میں آئی جو بعد میں اردو کہلائی۔ یہی اردو دہلی سے نکل کر دور دراز کے علاقوں میں پھیل جاتی ہے۔ چنانچہ کیفی کا خیال ہے کہ اردو اُمرچ پنجاب میں پیدا ہوئی لیکن اس کی ”تدوین اور تنظیم“ دہلی میں ہوئی اور وہیں اس کو ادبی حیثیت ملی۔“

شمالی ہند میں اردو کے ادبی ارتقا کا ذکر کرتے ہوئے کیفی، امیر خسرو کو اردو کا پہلا شاعر اور شاہ جہاں کے عہد کے ایک ہندو شاعر پنڈت چندر بھٹن برہمن کی مندرجہ ذیل غزل کو اردو کی اولین غزل قرار دیتے ہیں:

خدا جانے ہمیں کون کس شہر میں لا کے ڈالا ہے
نہ دلبر ہے نہ ساقی ہے نہ شیشہ ہے نہ پیالا ہے
پیارے تافوں کی سمرن کیا چاہوں کروں کیسے
نہ تسبیح ہے، نہ سمرن ہے، نہ منگھی ہے نہ مالا ہے
خواب کی باغ میں رونق ہووے تو کس طرح یاراں

نہ دونا ہے، نہ مروا ہے، نہ سون ہے، نہ لالا ہے
 برہمن واسطے اشن کے پھرتا ہے بگیا میں
 نہ گنگا ہے، نہ جمنا ہے، نہ ندی ہے، نہ ٹالا ہے
 محض ایک غزل کی بنیاد پر جس کا ماخذ بھی انھوں نے نہیں بتایا، کیفی برہمن کو وکی پر
 فوقیت دیتے ہیں، اور برہمن سے قبل دکنی شعرا کی غزلوں کو وہ یکسر نظر انداز کر جاتے ہیں۔
 دکن میں اردو کے ارتقا کے بارے میں بعض عالموں نے بڑے بے بنیاد نظریات
 پیش کیے ہیں لیکن کیفی کی رائے اس سلسلے میں وہی ہے جو اکثریت کی رائے ہے۔ کیفی اس بات
 پر متفق ہیں کہ اردو شمالی ہند سے دکن پہنچتی ہے۔ پہلے پہل علماء لدین خانی و فوجوں کے ساتھ،
 پھر محمد بن تغلق کی تبدیلی آبادی کی وجہ سے۔ کیفی اس خیال کی صداقت ان الفاظ میں پیش کرتے
 ہیں:

”یہ قصبہ استدال اور مزید شہادت سے مستغنی ہے کہ جسے دکنی اردو کہا جاتا
 ہے اور جس میں نہرتی، دہلی اور نشطی وغیرہ کا کلام تصنیف ہوا وہ زبان دکن
 والوں کی پیدا کی ہوئی نہیں، بلکہ وہی کے لوگوں کی زبان ہے۔ مقامی حیثیت
 اور مرز سے دو افتادوں کی وجہ سے جو خصوصیتیں پیدا ہوئی ہیں انہیں وہ
 ہو میں جس پر اس کے پتہ لفظ آئے ہیں۔“ (’غنیہ‘ ص 22)۔

کیفی نے دکن کے علماء و کجرات میں بھی اردو کے ارتقا کا ذکر کیا ہے اور صوفیائے کرام
 کی اردو خدمات پر بھی روشنی ڈالی ہے، لیکن وہ ’معراج العاشقین‘ کو حضرت خواجہ بندہ نواز عیسو
 دہلوی کی تصنیف قرار دیتے ہیں، جب کہ حالیہ تحقیق سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ
 ’معراج العاشقین‘ حضرت بندہ نواز کی تصنیف نہیں، بلکہ بہت بعد کے ایک صوفی بزرگ شاہ
 مخدوم حسینی کے رسالے وحدت الوجود کی تلخیص میں ہے۔

کیفی اردو کو ایک مستقل، مربوط اور باقاعدہ زبان قرار دیتے ہیں جو قدیم زمانے سے
 رائج ہے جس کی اپنی تاریخ ہے، جس کا وافر ذخیرہ ادب ہے اور جو فارسی رسم خط میں لکھی جاتی
 ہے۔ ہندوستانی اس کا دوسرا نام ہے۔ اردو اور ہندوستانی کو وہ دو زبانیں تسلیم نہیں کرتے بلکہ

ایک ہی زبان کے دو نام قرار دیتے ہیں۔ اس کے ثبوت میں انھوں نے کئی مغربی محققین کے حوالے بھی پیش کیے ہیں جنھوں نے ہندوستانی کا لفظ اردو کے مترادف کے طور پر استعمال کیا ہے۔ کینی اردو کے ناموں کی تمام بحث کے بعد لکھتے ہیں

”یہ تفسیر صاف ہو گیا کہ ناموں کی ٹریڈ سے استعمال فہم ہے۔ ہندوستانی، ریختہ اور اردو وغیرہ ایک ہی زبان کے نام ہیں۔“

لیکن ایک دوسری جگہ ”ہندوستانی“ کی اصطلاح کو وہ وسیع سانی مفہوم میں بھی استعمال کرتے ہیں اور اردو اور ہندی کو اس کی شاخیں بتاتے ہیں۔ ہندوستانی کا یہ تصور انھوں نے جارج گریرسن سے لیا ہے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ کینی اردو کو دو قوموں کے میل جول اور دیسی اور بدیسی زبانوں کے اختلاط کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کسی زمانے میں یہ زبان ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ میراث سمجھی جاتی تھی۔ بعد میں بھی ہندوستان اپنی زبان سمجھتے رہے اور اس کو استعمال کرتے رہے۔ ہندو مذہب کی تبلیغ و اشاعت کے لیے بھی اس زبان سے کام لیا گیا۔ بقول کینی ہندو مذہب کی تمام مقدس کتابیں مثلاً ’مہا بھارت‘، ’راماین‘، ’کیتا‘، ’شو پراں‘ اور ’نیشی پراں‘ وغیرہ اردو میں تصنیف و ترجمہ کی گئیں۔ آریہ سماج کا تمام مذہبی لٹریچر بھی اسی زبان میں شائع ہوا، لیکن ایک وقت آیا کہ اس زبان کو یونانی رسم الخط میں لکھا جانے لگا اور ہندی نام دیا گیا۔ چنانچہ کینی لکھتے ہیں

”... جسے آپ اردو کہتے ہیں، یہ زبان یونانی حروف میں لکھی گئی تھی تو ہندی بہاؤ لگی۔“ (’ہماری زبان‘، ص 7)۔

اس خیال کا اظہار وہ ایک جگہ ذرا ترش لہجے میں کرتے ہیں

”اگر کسی زبان و ہندی رسم الخط کا جامہ پہنانے میں کامیابی ہوئی تو یہ اتنی

بڑی بات نہیں کہ زمین پر پاؤں نہ رکھا جائے۔“ (’سنا‘، ص 22)۔

کینی نے بڑی تلاش و جستجو اور تحقیق کے بعد اردو کے تمام نام اپنی تصنیف ’ہندیہ‘ میں جمع کر دیے ہیں، لیکن یہاں بھی ان کی معصومات تشدد اور ان کی تحقیق ادھوری ہے۔ کینی نے

اردو کے جو نام گئے ہیں وہ یہ ہیں، ان ناموں کی ترتیب بھی انھیں کی ہے۔

”دہلوی، زبان ہندوستان، ہندوی، ہندی، ریختی اور ہندوستانی وغیرہ۔“

بعد میں انھوں نے ریخت اور کئی کا بھی ذکر کیا ہے۔ کیفی نے اس بحث یا تحقیق سے قطعاً احتراز کیا ہے کہ کون سا نام سب سے پہلے اختیار کیا گیا لیکن اردو کے آغاز و ارتقا پر نظر ڈالنے سے پتا چلتا ہے کہ اردو کے سب سے قدیم و نام ”ہندوی“ اور ”ہندی“ ہیں۔ باقی تمام نام بعد میں رکھے گئے یا پڑ گئے۔

اردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کے ملفوظات اور کلام کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ ان صوفیائے کرام ہندی اور ہندوی، دونوں ناموں کا استعمال کرتا ہے۔ امیر خسرو نے بھی ہندی اور ہندوی، دونوں کا استعمال کیا ہے۔ فارسی تذکروں میں بھی اردو کے لیے یہ دونوں نام استعمال ہوئے ہیں۔ اردو جب آئین چنگی تو وہاں بھی ہندی اور ہندوی کہلائی۔ اس کے علاوہ اسے ”دکنی“ بھی کہا گیا، ملا وجہی نے اسے ”زبان ہندوستان“ کے نام سے بھی موسوم کیا ہے۔ بعد میں ہندوی کا لفظ متروک ہو جاتا ہے اور صرف ہندی کا استعمال باقی رہتا ہے۔ چنانچہ غالب اور سید تک لفظ ہندی، اردو کے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ بیسویں صدی میں اقبال نے اپنی فارسی مثنوی ”اسرار خودی“ (1915ء) میں بھی اردو کے لیے ہندی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ ”دہلوی“ یا ”زبان دہلی“ بھی اردو کا پرانا نام رہا ہے۔ پندرہویں صدی کے ایک بزرگ شیعہ، امیرین باجن کے یہاں ”دہلوی“ کا استعمال ملتا ہے۔ اس سے پہلے امیر خسرو اردو کے لیے ”زبان دہلی“ استعمال کر چکے تھے۔

لفظ ”اردو“ یا ”اردوے معلیٰ“ کے استعمال کے بارے میں کیفی نے کوئی خیال نہیں پیش کیا لیکن اب تک کی تحقیق سے یہی پتا چلتا ہے کہ تنہا ”اردو“ لفظ زبان کے معنی میں سب سے پہلے مصحفی نے اٹھارہویں صدی کے آخر میں استعمال کیا، لیکن مصحفی سے قبل۔ عدا اللہ گلشن اور میر تقی میر ”اردوے معلیٰ شاہ جہاں آباد“ اور قائم چاند پوری ”اردوے معلیٰ“ کی ترتیب استعمال کر چکے تھے۔

کیفی کی ایک دلچسپ تحقیق یہ ہے کہ غالب نے اپنے اردو اشعار میں صرف ”ریخت“

کا لفظ استعمال کیا ہے اور فارسی کلام میں لفظ ”اردو“ نیز اپنے خطوں میں وادار، وکلام کو ہندی کلام کا نام دیتے ہیں۔ کیفی کا یہ بیانات صحیح نہیں ہے، کیوں کہ غالب نے خطوں میں اپنے اردو کلام کو ”اردو“ بھی کہا ہے۔ مثلاً، میرزا عبدالدین خاں کو اپنے خط مؤرخہ 21 جون 1868ء میں لکھتے ہیں: (بحوالہ مرقع غالب، مرتبہ پرتھوی چند)۔

”اپنے دستخط سے یہ موقع تم کو لکھ کر دیتا ہوں کہ میں اردو میں نظم و نثر تم میرے جانشین ہو، چاہیے کہ میرے جانشین اے تم کو میری جگہ جائیں۔“

(4)

کیفی نے اردو کے آغاز و ارتقاء کی تحقیق کے علاوہ بعض دوسرے مسائل کو بھی اپنی بحث کا موضوع بنایا ہے، مثلاً، انہوں نے اردو میں تذکیر و تانیث کے مسئلے پر اپنے ایک مضمون میں کافی تفصیل سے بحث کی ہے لیکن تذکیر و تانیث سے متعلق ان کی یہ تمام تر بحث سماجی، تہذیبی اور تاریخی تناظر میں کی گئی ہے۔ اس تاریخی مباحثہ اس میں بہت کم پیدا ہو سکے ہیں۔ انہوں نے خود بھی اس کا اعتراف کیا ہے اور مضمون کے شروع ہی میں لکھ دیا ہے کہ ”قواعد کی کتابوں میں جو کچھ درج ہے وہ یہاں نہیں دہرایا جائے گا جس کا ذہن نشین ہونا فرض کر لیا گیا ہے۔“ کیفی نے تذکیر و تانیث پر بحث کرتے وقت مذکر و مؤنث اسما کی نہ تو کوئی طویل فہرست دی ہے اور نہ ایسے قاعدے پیش کیے ہیں جن کے ساتھ مستثنیات بھی شامل ہوں، بلکہ انہوں نے اس امر کی تحقیق کی ہے کہ اردو کے متقدمین کے سامنے اور اسی طرح دوسری زبان والوں کے سامنے تذکیر و تانیث سے متعلق آیا کوئی نظریہ یا نظریے تھے کہ انہوں نے فلاں لفظ کو مذکر اور فلاں لفظ کو مؤنث قرار دے دیا اور فلاں قاعدہ تذکیر و تانیث کا کیوں وضع کیا۔

کیفی کے خیال میں تذکیر و تانیث کا مسئلہ صرف اردو ہی کے ساتھ نہیں بلکہ کسی نہ کسی حد تک دوسری زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ کیفی کہتے ہیں کہ اردو ایک ”غیر صرفی“ اور ”پنج میل“ زبان ہے۔ لہذا جنس کے بارے میں اردو میں جو وقت پیش آتی ہے وہ ان کلمات سے متعلق ہے جو غیر ذی روح اشیاء کے نام ہیں اور عربی یا سنسکرت جیسی صرفی زبانوں سے آئے

ہیں۔ اردو میں ذی روح اشیاء کے ناموں کی تذکیہ و تانیث کا مسئلہ اتنا الجھا ہوا نہیں ہے کیونکہ ان میں عموماً مذکر سے مؤنث بنانے کا رہنمائی پایا جاتا ہے لیکن اردو میں دو یا تین مذکر ایسے بھی ہیں جو مؤنث سے بنتے ہیں۔ مثلاً رنڈوا (رانڈ سے) اور بھینسا (بھینس سے) وغیرہ۔ رانڈ سے رنڈوا کیسے بنا اور بھینس سے بھینسا کب ہوا اس کی وہ پوری سمجھی اور تہذیبی تاریخ بیان کرتے ہیں جس کا قواعد زبان سے کوئی علاقہ نہیں۔ ان کے خیال میں انسانی معاشرے میں کچھ ایسے حالات رونما ہوئے کہ رانڈ کا لفظ پہلے بنا اس کے بعد مذکر کی عام شناخت الف آخر کلمہ لگا کر رنڈوا بنالیا گیا۔ یہی حال بھینسا کا ہے۔ اردو میں پہلے سے مؤنث لفظ بھینس موجود تھا اس کے آخر میں الف کا اضافہ یا یہاں جس سے بھینسا بنا۔ اردو میں لفظ بھینس پہلے سے یوں کر موجود تھا اور بھینس کی تشکیل اس طرح ہوئی، کیفی نے اس کا جو استدلال پیش کیا ہے وہ سب حد درجہ پسپا اور مضحکہ خیز بھی ہے جسے یہاں نقل کرتا ہے جانے دوگا

”اب بھینس کو لیجیے۔ گھر میں دو گھڑیاں ضرورت ہوئی۔ ایک جانور یا یا یہاں اس کو دیکھا تو کہ اپنے بچے کو دھپا رہی ہے۔ اس کا دو گھڑیاں یا اور مزے سے استعمال ہوئے گا۔ اس کو تھیل چاہو گی تو ازبھیں بھیں لے سہ چوڑی تھیلی سدا اسے بھینس بنے گا۔ بھینس وہ بھڑکی فی۔ رفتہ رفتہ وہ گھم ہوتا گیا اور بچہ بڑا ہوتا گیا۔ وہ بچہ نہرتی۔ معلوم ہوا اس نے وہ گھ سے بات چیت ہوئی بھینسا چاہیے۔ خیمے چوں کہ مذکر کی عام شناخت الف آخر کلمہ تھا، اس لیے اسے بھینسا بنے لگے۔“ (منشورات، ص 68)۔

لفظ بھینس جیسا کہ کیفی نے لکھا ہے کہ ہمیں ہمیں کرنے سے بنا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے، کیوں کہ اس کا اخذ سنسکرت لفظ مہیشی ہے اور یہ سنسکرت کے لفظ مہیش سے بنا ہے جس کے معنی ہیں، بھینسا۔ لہذا کیفی کا یہ خیال بھی درست نہیں کہ لفظ بھینسا (مذکر) پہلے سے موجود لفظ بھینس (مؤنث) سے بنا ہے۔ اردو کی یہ ایک نمایاں خصوصیت ہے کہ اس نے کسی بھی لفظ کا آخری حرف متحرک نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ سنسکرت کے آخری لفظ متحرک حرف کی حرکت اردو میں طویل مصوتے میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ سنسکرت لفظ مہیش کا آخری حرف ش

متحرک بالفتح ہے۔ زیر کی یہ حرکت جو صوتیاتی اعتبار سے ایک مختصہ مصوتہ ہے، اردو میں طویل مصوتے الف [ا] میں تبدیل ہو جاتی ہے اور لفظ ہمیشہ صوتی تبدیلی کے بعد ہمیشہ اور پھر جینس بن جاتا ہے۔ یہ بھی نکتہ ذہن میں رکھنا چاہیے کہ سنسکرت کے بعض الفاظ کی تانیث لفظ کے آخر میں قواعدی علامت "ی" لگا کر بنائی جاتی ہے۔ مثلاً پتر (پینا)، پتری (پینی)۔ سنسکرت قواعد کی اسی رو سے لفظ ہمیشہ سے اسم موثف ہنشی بنا۔ حیرت ہے کہ سنسکرت سے کما حقہ واقفیت کے باوجود کیفی کا ذہن ن لسانی باریکیوں کی طرف نہیں گیا۔

کیفی نے لفظ رائنڈ اور رائنڈ وائی کہانی بھی اسی قسم کے سماجی اور تہذیبی سیاق و سباق میں رکھ کر بیان کی ہے۔ ظاہر ہے کہ لسانیات یا قواعد زبان میں اس قسم کے استدلال سے کام نہیں لیا جاسکتا اور اس کی تذکیہ و تانیث کے تعین کے لیے سماجی توجیہات بروئے کار نہیں لائی جاسکتیں بلکہ اس میں الفاظ کی ساخت اور توفیقی تجزیے سے بحث کی جاتی ہے، نیز روایت اور چین کو دیکھا جاتا ہے۔ صرف اردو ہی کیا بلکہ دنیا کی بیشتر زبانوں میں اس کو پہلی نظر تشکیل جنس دو حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے:

(1) قواعدی جنس (Grammatical Gender)

(2) فطری جنس (Natural Gender)

قواعدی جنس وہ جنس ہے جس میں اسما کی تذکیہ و تانیث کے تعین کے لیے کوئی نہ کوئی لسانیاتی ہیئت مقرر کی جاتی ہے اور مذکر و مونث کی شناخت اسی لسانی ہیئت کے ذریعے سے کی جاتی ہے، مثلاً شاعر، شاعرہ، لڑکا، لڑکی، دھوبی، دھوبین۔ ان الفاظ کے تجزیے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان میں علی الترتیبہ، ی اور ن کو علامات تانیث کے طور پر استعمال کیا گیا ہے، جنہیں لسانیاتی ہمیشیں (Linguistic forms) کہتے ہیں اور جو پابند روپ (Bound forms) کا درجہ رکھتی ہیں۔ فطری جنس میں یہ بات نہیں۔ اس میں الفاظ خواہ ذی روح ہوں یا خیمہ ذی روح، تذکیہ و تانیث کے اظہار کے لیے کسی لسانیاتی ہیئت کا استعمال نہیں کیا جاتا، مثلاً مرد عورت، ماں باپ، بھائی بہن، وال، چاول، رات/دن وغیرہ۔ اردو ذی روح اشیاء کی فطری جنس میں کوئی گڑبڑ نہیں پائی جاتی۔ مثلاً عورت، ماں، بہن وغیرہ الفاظ

مونث ہی کہے جائیں گے اگرچہ ان میں علامات تانیث کے طور پر کسی لسانیاتی ہیئت کا استعمال نہیں کیا گیا ہے، لیکن چوں کہ یہ اسما جن کی روح اشیا کی نمائندگی کرتے ہیں وہ بہ اعتبار جنس مونث ہیں لہذا یہ الفاظ بھی مونث ہوئے لیکن غیر ذی روح اشیا کے لیے استعمال ہونے والے سہا تذکیر و تانیث کے معاملے میں روایت اور چلن کے پابند ہوتے ہیں اور یہ معاملہ بالکل خود اختیاری (Arbitrary) ہوتا ہے اس میں کسی قسم کی Logic یا توجیہ و استدلال اور منطق کو دخل نہیں ہوتا اور اس ضمن میں اہل زبان (Native speakers) کی پیروی کی جاتی ہے مثلاً اردو میں چاند، سورج، دن، بادل، پانی وغیرہ مذکر اور رات، صبح، مال، روٹی وغیرہ مونث ہوئے جاتے ہیں۔ اس کی کوئی لسانیاتی توجیہ نہیں کی جاسکتی۔ ان الفاظ کو اردو میں مذکر یا مونث ہونے کی روایت چلی آ رہی ہے اس لیے ہم اہل زبان کو اس روایت کا پاس رکھنا ضروری ہوتا ہے۔

اس ضمن میں کیفی کا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے غیر ذی روح اشیا کے لیے استعمال ہونے والے اسما کی تذکیر و تانیث کے قیمن کے مسئلے کو محض روایت اور چلن پر نہیں چھوڑ بلکہ اس کا ایک اصول پیش کیا، وہ اصول یہ ہے

”ایک لفظ جو کسی زبان سے خواہ سنسکرت یا عربی سے ہماری زبان میں داخل ہو اس کی جنس اس کے مترادف یا قریب المعنی لفظ کی جنس کے موافق ہونی چاہیے۔“ (ایضاً، ص 96)۔

کیفی نے اس قسم کی کئی مثالیں پیش کی ہیں جن میں عربی اور سنسکرت سے مستعار لفظ کی جنس اس کے مترادف یا قریب المعنی لفظ کی جنس کے موافق ہوتی ہے جو اردو میں پہلے سے رائج ہے۔ مثلاً شمس اگرچہ عربی میں مونث ہے لیکن اردو میں یہ مذکر بولا جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اردو میں شمس کا مترادف لفظ سورج ہے جو پہلے سے موجود ہے، مذکر ہے اس لیے معنی میں مطابقت ہونے کی وجہ سے شمس کو بھی مذکر بولا جاتا ہے۔ اس طرح لفظ آتما سنسکرت میں مذکر ہے لیکن چوں کہ یہ روح کا مترادف ہے اور روح کو اردو میں مونث بولتے ہیں اس لیے آتما بھی مونث بولا جائے گا۔ لیکن کیفی نے یہ نہیں بتایا کہ اردو میں سورج کو مذکر اور روح کو

مونث کیوں بولتے ہیں۔ یہاں پھر روایت اور چلن کا سہارا لینا پڑتا ہے۔ کینی کے اس اصول کا اطلاق صرف ان الفاظ پر ہوتا ہے جو عربی اور سنسکرت سے مستعار کیے گئے ہیں۔ لیکن اردو میں ایک کثیر تعداد ایسے الفاظ کی ہے جو اردو کے اپنے الفاظ ہیں اور مقامی مآخذ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس کے یہ انھوں نے ایک دوسرا اصول یہ بتایا ہے کہ

”جو غلط اردو میں بالاتفاق مذکور یا مونث ہیں انھیں بالکل نہ چھیٹا جائے۔“

کینی کے پیش نظر مختلف فیہ الفاظ بھی تھے جنہیں چند لوگ مذکر اور چند مونث بولتے ہیں۔ ایسے مختلف فیہ اور نووارد الفاظ کے لیے کینی نے یہ اصول بنایا کہ ”اسمیں جن میں جمل کے اوصاف پائے جائیں یا جن کے معنی میں آسودگی کا عنصر ہو انھیں مونث قرار دیا جائے (اور) جن اسموں کے معنی رعب، دہشت اور تشدد پر دلالت کریں انھیں مذکر جنس دی جائے۔“

قلم کے بارے میں کینی کہتے ہیں کہ جلال تہنوی نے اسے مختلف فیہ بتایا ہے۔ فرہنگ آصفیہ میں بھی اسے مختلف فیہ بتایا گیا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے، کیوں کہ غالب نے اپنے ایک خط میں اسے مونث لکھا ہے۔ ذوق نے بھی اپنے ایک شعر میں اسے مونث باندھا ہے، اور جگہ یہ مذکر استعمال ہوا ہے لیکن کینی اس لفظ کو مونث مانتے ہیں۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ جب پودے کی قلم لگانے میں یا کنپٹی پر بالوں کی قلم تراشنے میں قلم کا استعمال بہ طور مونث کیا جاتا ہے اور لکھنے کی آگے کی صورت میں اسے بھی مونث اور کبھی مذکر استعمال کیا جاتا ہے تو کیوں نہ اسے مختلف فیہ کے بجائے مونث ہی مان لیا جائے۔ کینی کہتے ہیں کہ یہ استدلال اگر قبل قبول نہ ہو تو اسے معقولیت پر رکھ کر رد کیا جائے۔ کینی کے خیال میں پنسل جو لکھنے کا ایک دوسرا آلہ ہے بالاتفاق مونث ہے تو قلم کو بھی کیوں نہ بالاتفاق مونث مان لیا جائے۔ معقولیت کے نام پر کینی ایک نہایت بھونڈی بات کہہ گئے ہیں کہ

”قلم کو کسی طرح الٹ پلٹ کر دیکھیں غلبہ اور شدید غلبہ اس کی تائید کے حق

میں ہے۔“

مختلف فیہ اسماء کی جنسیت کے تعین میں کینی کے اس قسم کے ”استدلال“ یا ”معقولیت“ کو ایسا دہندہ ہی کہا جاسکتا ہے۔ قواعد و لسانیات سے اس کا دور کا بھی سروکار نہیں۔ کینی نے

تذکیر و تانیث کے ان تمام مباحث کو اپنی تصنیف منشورات (1936ء) میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ پیش کیا ہے۔

کیفی کی لسانی دلچسپی کا ایک اہم پہلو مطالعہ متروکات بھی ہے۔ کیفی نے اردو متروکات کا مطالعہ بھی وسعت نظر اور مقبوضیت کے ساتھ کیا ہے۔ اس کے لیے انھیں ولی اور شاہ حاتم سے لے کر بیسویں صدی کے راج اول تک کے تمام مستند شعرا کے کلام اور دوادین کا یہ نظر غائر مطالعہ کرنا پڑا۔ اس کے علاوہ قدیم تذکروں، لغات اور اصلاح زبان سے متعلق رسالوں، ورستہ بچوں پر بھی ان کی گہری نظر رہی ہے۔ کیفی متروکات و زبان کی تراش و تراش اور کانت چھانٹ کا عمل تصور کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں، نیا کی تمام نئی زبانوں میں اخذ اور ترک کا سلسلہ برابر جاری رہتا ہے، تاہم کیفی نے اسے فنی اور تصنیف کے متروکات و کانت کی سخت نکتہ چینی کی ہے اور انھیں اور مانوس ہندی اصل الفاظ کی جگہ غیہ مانوس عربی فارسی الفاظ کے استعمال کو اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ اردو کے متقدمین اور متوسطین شعرا نے متروکات کا جو سلسلہ شروع کیا تھا، کیفی کے خیال میں اس کے چھوٹے خاص مقصد رہے ہوں گے۔ پہلا مقصد تو ان کے نزدیک یہ رہا ہوگا کہ ”اردو زبان کا ذاتی تشخص اور اپنی جگہ اس کی ایک مستقل استقامت قائم کی جائے۔“ پھر اس میں ”لطافت، ترنم اور سادہ سست“ پیدا کی جائے۔

اردو میں متروکات کا سلسلہ شاہ حاتم سے شروع ہوتا ہے جو کہ قول کیفی دلی کے ہم عصر تھے۔ انھوں نے بہت سے ہندی اور دکنی الفاظ جو ولی کے کلام کی زینت تھے، ان کی جگہ فرسی اور عربی کے الفاظ داخل کیے۔ اس سے زبان کی اصلاح کا سلسلہ شروع ہوا جو بعد کے دور تک لکھنؤ میں جاری رہا۔ شاہ حاتم کے علاوہ میر، سودا، انیس، مصطفیٰ، مومن و غائب اور آتش و ناسخ کے اپنے متروکات ہیں۔ مثلاً غائب کا اردو زبان جب تیس کی بار چھپا تو انھوں نے اس کے خاتمے کی عبارت میں لکھا:

”ایک فقہ جو بار بار چھپا گیا ہے یہاں تک بدلتا۔ تا چار جا بجایوں ہی تھوڑا دیا، یعنی ’سو۔‘ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ لفظ صحیح نہیں البتہ فصیح نہیں۔ قافیہ کی حمایت سے اُتر لکھا جائے تو عیب نہیں رہتا۔ بلکہ اس فصیح کی ہے۔“

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ متروکات سے سلتے میں غالب کا بیارہ یہ تھا۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بعد میں آئے دے کے شاعر نے اپنے ما قبل کے شاعروں کے اسٹ مستعملہ الفاظ ترک کر دیے۔ ان کی و شاہی قمر کے بہت سے الفاظ میر و سہا کے ترک کر دیے۔ میر و سہا کے بہت سے الفاظ مثنوی و غالب اور قاش و ناسخ کے ترک کر دیے۔ اسی طرح شاعرانہ کے بہت سے الفاظ ان کے تلامذہ نے ترک کر دیے۔

متروکات کی بحث سے سلتے میں ناسخ سے شاعر میر تقی میر اور شب کا نام نہاد صحت سے ساتھ قیام فرماتے۔ تاہم آج کی بات (مولانا محمد حسین آزاد) (اصلاح مع اینسان) (شوق نیوی)، (تسکین ابد غمت) (محمد سجاد مرزا بیگ)، (قورامی و رات و قورامی و رات) (سید تقی حسین)، (اصلاح زبان اردو) (مشتعل لکھنوی)، اور (نور اللغات) (نور الحسن نیر) کا ردی، وغیرہ میں بھی متروکات کی سانی بحثیں پائی جاتی ہیں جن میں متروکات کی فہرستیں بھی دی ہوئی ہیں۔ (2,971) الفاظ سب سے بڑی فہرست نور اللغات میں ملتی ہے۔ اس میں متروکات کے اصحوں سے بھی بحث کی گئی ہے لیکن یہ قول کافی "ان میں صرف بدیہی ہیں مجب اور علت کا ذکر نہیں بھی نہیں کیا کہ الفاظ خطیوں میں متروک سمجھا جائے؟"

کافی نے متروکات پر کئی پہلوؤں سے بحث کی ہے اور بعض یہ نکات بیان کیے ہیں جن پر اس سے پہلے بھی غور نہیں کیا گیا۔ کافی نے سب سے پہلے یہ مسئلہ اٹھایا ہے کہ ایک لفظ جو مدت سے اردو میں مستعمل تھا اب آج کے ترک کیا جاتا ہے تو کس بنا پر۔ اس کے خلاف کون سی ایسی نئی بات پیدا ہوئی اور اس معنی اور موقع کا کون سا نیا اور بہتر لفظ مل گیا جو اسے متروک استعمال قرار دے دیا گیا، نیز یہ کہ داغ اور امیر، غالب اور مومن یا شاہ نصیر اور ناسخ نے چند اردو الفاظ کو متروک قرار دے دیا تو کیا وہ وہ پارہ اس میں داخل نہیں ہو سکتے۔ کافی نے اس امر کی بھی تحقیق کی ہے کہ جو الفاظ متروک قرار دیے گئے یہ اردو زبان سے نکال دیے گئے یا صرف شاعری میں ان کا استعمال متروک قرار دیا گیا۔

کافی کا خیال ہے کہ اب تک جو الفاظ اردو میں متروک قرار دیے گئے ان کی نسبت یہ

نہیں کہا گیا کہ یہ کس وجہ سے یا کس اصول کے تحت متروک قرار دیے گئے، بلکہ ”بدعنوانی“ اور ”بدعت“ کے طور چھانٹ کر ٹھیکہ اردو الفاظ جو زبان میں مدتوں سے رچے بسے تھے ”کان پکڑ کر“ ”باہر دیے گئے اور ان کی جگہ عربی فرسی کے الفاظ داخل کیے گئے۔ کیفی کے خیال میں وہ الفاظ اور ترکیبیں جنہیں ترک کر دیا گیا ہے ان سب پر نظر ثانی اور ترمیم کی ضرورت ہے۔ اساتذہ اور مشاہیر شعرا کے تازہ ترین کلام کے مٹ لئے سے انھوں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ الفاظ جو پہلے متروک قرار دیے گئے تھے اب پھر زبان میں داخل ہو رہے ہیں۔ داغ اور امیر کو ایک حد مقرر کرتے ہوئے انھوں نے اسے بہت سے الفاظ سے بحث کی ہے جو ان شعراء کے ہاں یا ان کے عہد میں متروک قرار دیے گئے لیکن خود انھیں شعراء کے آخری مطلوبہ دیوان میں اور ان کی وفات کے بعد مشاہیر شعراء کے ہاں برابر استعمال ہوتے رہے ہیں۔ کیفی نے اس قسم کے متروکات کی بہ شمار لیں پیش کی ہیں۔ ان میں سے صرف چند متروکات کا ذکر یہاں کیا جاتا ہے

(1) پہ بمعنی پر، عشرت لکھنوی، اصداغ زبان اردو میں لکھتے ہیں کہ پہ کا استعمال اب اکثر فصیحی نے ترک کر دیا ہے۔ اس کے بدلے پر بولتے ہیں۔ آخر میں داغ اور جلال نے بھی اسے ترک کر دیا، لیکن کیفی نے داغ اور امیر کے ایسے اشعار پیش کیے ہیں جن میں پہ کا استعمال ملتا ہے۔ ان کے علاوہ کیفی نے شاعر عظیم آبادی، نظم طلبہ بھائی، جلیل مائیک پوری، سہل دہلوی، صفی تھنوی، عزیز لکھنوی، برق دہلوی، چلبست لکھنوی اور بہت سے دوسرے شعراء کے ہاں بھی پہ کے استعمال کی مثالیں پیش کی ہیں۔

(2) پہ بمعنی ٹہر، لیکن شوق نیوی لکھتے ہیں کہ پہ بمعنی لیکن، بعض فصیحی نے ترک کر دیا ہے۔ عشرت لکھنوی لکھتے ہیں کہ آخر میں داغ اور جلال نے بھی ترک کر دیا تھا، لیکن کیفی نے امیر مینائی، صفی تھنوی اور دیگر فصیحی کے کلام سے ایسی نئی مثالیں پیش کی ہیں جن میں پہ بمعنی لیکن استعمال ہوا ہے، مثلاً:

اس قدر ہے دراز بھر کی رات پر تڑپنے سے بقی نہیں بھرتا

(امیر مینائی)

لب پر ایک موج جسم ہاتھ میں ہلکی سی تیغ نیم نکل سیکڑوں پر نیم جاں کوئی نہیں

(معنی ماضوی)

کیفی لکھتے ہیں:

”اس لفظ میں نہ کوئی ثقالت ہے نہ ذم کا پہلو اور پھر تن محققہ۔ کوئی وجہ نہیں کہ اسے ترک کیا جائے۔“

(۶) شوق نیوی کے قول کے مطابق تک کا استعمال اکثر خواص نے ترک کر دیا ہے۔ صاحب ”نور اللغات“ کے بقول خاص خاص شعرا نے اسے ترک کر دیا ہے۔ کیفی نے متر وکات کا جو عہد قائم کیا اس میں اس کے استعمال کی انھیں صف تین نظیریں ملتی ہیں۔ آخری دور میں اقبال نے کب تک کا استعمال ردیف کے طور پر کیا ہے

ہم نشیں افسانے بیداری جمہور چھینے قصہ خواب آور اسندر وجم کب تک

کیفی لکھتے ہیں کہ:

”اگر یہ لفظ ترک کر دینے کے قابل ہے تو اس کی جگہ یوں نہیں بتائی جاتی۔ مانا کہ تک، اس کا مرادف اور اس سے مختلف لفظ موجود ہے۔ جب نظم میں قافیہ کی قید لازمی ہے تو تک اور فلک کا ایسا بولتا ہوا قافیہ کیوں لغات سے خارج کیا جاتا ہے۔“

کیفی متر وکات کے خلاف نہیں تھے لیکن وہ من مانے طور پر الفاظ کے اخراج کو پسند نہیں کرتے تھے۔ ان کے خیال میں ”اب تک کوئی اصول اور قاعدہ الفاظ اور ترکیبوں کے ترک کرنے کا اردو میں وضع نہیں کیا گیا۔“ کیفی نے پہلی بار متر وکات کے چند اصول وضع کیے۔ ان کے نزدیک کسی لفظ یا مر سب کو متر وک قرار دینے سے پہلے ذیل کے اصولوں کا لحاظ رکھنا ضروری ہے:

- جو لفظ کریہہ الصوت ہو یا تشبیل اللفظ ہو جب کہ اس کا مترادف موجود ہو۔
- جس میں بالذات دوسرے الفاظ کے ساتھ مل کر ذم کا پہلو نکلتا ہو۔
- ایسے الفاظ اور ترکیبیں جن کو پورے طور پر سمجھنے کے لیے عربی یا فارسی لغات دیکھنے کی

سہانی تناظر پنڈت برجموہن دتا تریہ کینی اور لسانی تحقیق

ضرورت پڑے، یعنی اردو کو عربیاتی نہ بنایا جائے۔ (عرب اور ایران کی زبان سے ماخوذ)۔

● جو الفاظ سلاست، فصاحت اور ترنم کے منافی ہوں اور اردو کی شخصیت کے قیام میں حارج ہوں۔

مترکات کے سلسلے میں ان اصولوں کی آج بھی اتنی ہی اہمیت ہے جتنی کینی کے دور میں تھی۔ گوپی چند نارنگ نے ”منشورات“ کے مقدمے میں یہ بجا فرمایا ہے کہ

”کینی کے زمانے میں مترکات کا مسئلہ بھی جیسا کہ پانا ہوا تھا۔ کینی نے اردو زبان کو اس کے جڑ سے ربا کر کے جووشش دی ہے وہ قابل قدر ہے۔“

پنڈت برجموہن دتا تریہ کینی کا شمار بیسویں صدی کے نصف اول کی ممتاز ترین علمی و ادبی شخصیتوں میں ہوتا ہے۔ ان کی عمر عزیز کا بیشتر حصہ اردو زبان و ادب کی بلاوث خدمت میں صرف ہوا۔ وہ اردو کے سچے عاشق اور شیعہ اجمہات شخصیت کے مالک تھے۔ وہ فارسی کے بھی ختمی تھے۔ انشاء کی ”دریا“ اعلیٰ فہم کا ترجمہ ان کا ایک یادگار علمی کارنامہ ہے۔ وہ شاعر، ناول نگار اور ڈرامہ نویس ہونے کے علاوہ لسانی محقق بھی تھے۔ زمانہ انھیں تا دیر یاد رکھے گا۔

کتابیات

- 1- پتھوی چند (مرتب)، ”مرقع غالب“ (ایلی 1969ء)۔
- 2- پنڈت برن موہن دتا تریہ کینی، ”غیہ“ (بھیمی، انش، مدد چلی،یشن سن)۔
- 3- پنڈت برن موہن دتا تریہ کینی، ”ہندی زبان“ (علی ٹرڈ، شروانی پرنٹس 1936ء)۔
- 4- پنڈت برن موہن دتا تریہ کینی، ”اردو لسانیات“، ”مشمورہ“، ”منشورات“، مرتبہ گوپی چند نارنگ (ایلی انجمن ترقی اردو، 1968ء)۔
- 5- گوپی چند نارنگ، ”مقدمہ“، ”منشورات“ (ایلی انجمن ترقی اردو، 1968ء)۔
- 6- مرزا فخیل احمد بیگ، ”پنڈت برجموہن دتا تریہ کینی“، ”پبل ایڈیشن“ (ایلی ساہتیہ اکادمی، 1989ء)۔

7- مسعود حسین خان، "مقدمہ"، سنیہ، از پنڈت برن موہن ناتھ تریہ کی (دہلی: انجمن ترقی اردو [ہند]، 1975ء)۔

ترقیمہ (Colophon)

یہ مضمون راقم السطور کی کتاب پنڈت برجموہن ناتھ تریہ کی (جو سب سے اکادمی دہلی سے 1989ء میں شائع ہوئی) مانوڈ ہے۔ اس کتاب کا ایک نسخہ میں نے بعد خلوص و احترام استاذی پروفیسر مسعود حسین خان کی خدمت میں پیش کیا۔ چند روز بعد ان کا متوبہ مرقومہ 28 اگست 1989ء مجھے موصول ہوا جس میں انہوں نے ازراہ مرحوم

”مجھے کل اتوار کی فرصت میں آپ کا تازہ تحفہ پنڈت برجموہن ناتھ تریہ کی پڑھنا ملا۔ آپ نے یہ مہنواراف حسب معمول بڑی محنت اور دیدہ ریزی سے ساتھ لکھا ہے، جس کا ایک طرح سے اسے ریسرچ مہنواراف بنا دیا ہے۔ حوالہ جات اور کتابیات سے بھرپور آپ نے لسانی مرحوم کی زندگی یا ادبی و علمی خدمات کا کوئی گوشہ تاریک نہیں چھوڑا ہے۔ خاص طور پر ان کی لسانی اور اردو زبان کے متعلق تحریرات کا بہت متوازن اور جامع جائزہ دیا ہے۔ بعض مقامات پر خود میرے علم میں اضافہ ہوا ہے۔ آپ کا طرز انشا بہت سے انشا پردازوں سے بہتر پایا۔ مجھے امید ہے آپ کے اس مہنواراف کی علمی حلقوں میں خاطر خواہ پذیرائی کی جائے گی۔ آپ کے زور قلم کے لیے دعا گو، آپ کا مسعود حسین خان۔“ (بحوالہ: کاتب مسعود، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ [دہلی: ایجوکیشنل پبلیشنگ ہاؤس، 2017ء، ص 73]۔



قاضی عبدالغفار اور اردو تحریک

قاضی عبدالغفار نے صرف ایک ادیب، دانش پرداز، سوچ بکار، صحافی اور خطوط و انٹری نویس تھے، بلکہ اردو تحریک کے ایک فعال قلم کار اور اس کے علم بردار بھی تھے۔ وہ تقسیم ملک کے بعد سے تا دم آخر اردو تحریک کی باگ ڈور سنبھالے رہے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب مولوی عبدالحق پاکستان جا چکے تھے، انجمن ترقی اردو (ہند) کا شیرازہ بکھر چکا تھا، اردو دنیا پر مایوسی کے بدل چھپائے ہوئے تھے اور اردو زبان کی راہ میں بے حد مشکلات تھیں۔ اردو کے مخالفین نے اس زبان و منان اور نیست و نابود کرنے کا تہیہ کر رہا تھا۔ اسے 'غیر ملکی' کہنے سے بھی گریز نہیں کیا جاتا تھا۔ ارہاب حکومت کا بھی رویہ اردو کے ساتھ چھو اچھا نہ تھا، بالخصوص اتر پردیش میں اردو زبان کے مسئلے کو بے حد الجھا دیا گیا تھا اور اس کی ترقی کی راہ میں طرح طرح کی رکاوٹیں کھڑی کی جا رہی تھیں۔ یہاں کے سرکاری و غیر سرکاری حلقوں میں یہ کہا جانے لگا تھا کہ "اردو اس ریاست کی زبان نہ ہے اور نہ کبھی تھی۔" "تحت افسران تعلیم کے متعصبانہ طرز عمل کی وجہ سے اردو زبان کے مسئلے نے اور بھی زیادہ پیچیدہ صورت اختیار کر لی تھی اور اس معاملے میں مرکزی اور صوبائی حکومتوں کی مسلمہ پالیسیوں کی اطلاع خلاف ورزی کی جا رہی تھی۔ تعلیمی اداروں سے اردو کو ایسے کا اہم قرار دے دیا گیا تھا۔ عدالتوں، دفاتروں اور کاروباری حلقوں سے بھی اردو کے اخراج کا سلسلہ مسلسل جاری تھا۔

قاضی عبدالغفار تقسیم ملک کے بعد انجمن ترقی اردو (ہند) نے پہلے جنرل سکریٹری مقرر ہوئے تھے۔ اس منصب کے تحت وہ انجمن ترقی اردو (ہند) کے ترجمان پندرہ روزہ

’ہماری زبان‘ کے ایڈیٹر بھی مقرر ہوئے جس کی ادارت کے فرائض وہ تمام تر انجام دیتے رہے۔ انجمن سے ان کی جب تک وابستگی رہی وہ اردو کے تحفظ اور اس کی بقائے لیے جدوجہد میں مصروف رہے۔ انھوں نے ہر محاذ پر اردو کی لڑائی لڑی اور اس کے آئینی و جمہوری حقوق کی بحالی کے لیے ہر ممکن تدبیریں اور کوششیں کیں۔ انھوں نے فرقہ پرستوں سے لڑا بھی لیا اور متعصب سیاسی رہنماؤں اور ایوانِ حکومت کے تنگ نظر وزیروں سے آئینی جنگ بھی لڑی۔ ساتھ ہی انھوں نے اہل اردو کے دلوں کو بھی نرمایا اور ان میں حرکتِ عمل پیدا کی۔

تقسیمِ ملک کے بعد کے بدلے ہوئے حالات میں قاضی صاحب کے نزدیک زبان کی خدمت اور ترقی سے زیادہ اس کے وجود کا تحفظ ضروری تھا۔ انھوں نے انجمن ترقی اردو (ہند) کا رخ بھی اسی سمت موڑ دیا، اور فرمایا کہ ”اردو کی ترقی کے لیے اب اس کے تحفظ کا سوا انجمن کے سامنے ہے۔“ ایک اور موقع پر انھوں نے کہا کہ ”مرکزی انجمن ترقی اردو کو اس طرح کے حالات نے مجبور کر دیا ہے کہ وہ اپنے خاموش علمی مشاغل سے قطع نظر اردو زبان کی حفاظت کے میدان میں قدم بڑھائے۔“ 23 دسمبر 1951ء کو ملاتی زبان نے لکھنؤ کنونشن میں اسی بات کا اعادہ کرتے ہوئے اپنی تقریر میں انھوں نے کہا کہ ”انجمن کو حکومت کے طرزِ عمل نے مجبور کر دیا ہے کہ وہ اب اردو زبان کو حکومت اور بعض نام نہاد کانگریسی لیڈروں کے پیدا کیے ہوئے خطروں سے بچانے کے لیے جدوجہد کرے۔“ اس میں کوئی شک نہیں کہ انجمن کے پلیٹ فارم سے انھوں نے یہ جدوجہد اپنی زندگی کے آخری لمحات تک جاری رکھی۔

(2)

قاضی عبدالغفار اردو کو ہندوستان کی مشترکہ تہذیب کی میراث اور قومی اتحاد کی علامت سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک اردو کا مسئلہ صرف زبان کا ہی مسئلہ نہیں تھا بلکہ ہندوستان کی مشترکہ تہذیب اور قومی اتحاد کا مسئلہ بھی تھا۔ وہ اس مسئلے کو تنہا ہی کے ساتھ حل کرنا چاہتے تھے۔ انھوں نے اردو کی حمایت میں نہ تو فرقہ پرستی کے جذبات سے کام لیا اور نہ ہندی کی

مخلفت کی، اور نہ ہی انھوں نے اپنی پوری اردو تحریک کے دوران حکومت مخالف رویہ اپنایا۔ وہ ہندی کی سرکاری اور قومی حیثیت کو تسلیم کرتے تھے اور اس کا سیکھنا قوم کے نوجوانوں کے لیے ضروری سمجھتے تھے۔ ہماری زبان کے میمفروری 1951ء کے ادارے میں وہ لکھتے ہیں:

”ہندی رات بھاشا ہے اور اس کا یہ مقام ہمیں تسلیم ہے، بلکہ ہم تمام ان

لوگوں سے جن کی مادری زبان اردو یا ہندوستانی ہے بار بار کہتے رہے ہیں

کہ راج بھاشا کا سیکھنا ان کا فرض ہے۔“

لیکن اسی کے ساتھ وہ یہ عقیدہ بھی رکھتے تھے کہ ”ملک کی تمام زبانوں کو جنھیں

ہمارے دستور نے تسلیم کیا ہے آزادی کے ساتھ ترقی کرنے کا حق حاصل ہے اور ہونا چاہیے۔

کسی زبان کو خواہ وہ رات بھاشا ہی کیوں نہ ہو، یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنی ترقی کے لیے

دوسری زبانوں کی ترقی کا راستہ رکے... ہر زبان کو ہمارے دستور نے اپنے طریقے پر ترقی

کرنے اور پھلنے پھولنے کا حق دیا ہے۔“

قاضی صاحب گاندھی جی کی ”مشترکہ زبان“ کی پالیسی سے مکمل اتفاق کرتے تھے۔

وہ ”ہندوستانی“ کو اردو ہی کا ایک روپ سمجھتے تھے۔ ان کے خیال میں ”اگر مہاتما جی کی تجویز

کے مطابق وہاں رسم الخط بزرگے جاتے تو یہ فتنہ پیدا ہی نہ ہو سکتا تھا۔“ قاضی صاحب

ہندی کو ایک ایسی زبان سمجھتے تھے جو از سر نو بنائی جا رہی تھی اور جس کا نیا سانچہ اور اٹھانچہ تیار کیا

جا رہا تھا، تاہم وہ اس کے سرکاری زبان بنانے پر دس شکوک نہیں تھے۔ دل شکن تو وہ اس بات

پر تھے کہ بعض نا فہم اور تنگ نظرم سیاسی رہنماؤں اور وزیروں نے سرکاری زبان کی ترقی کے لیے اردو

کی بربادی و خسوری سمجھ رہا تھا۔ کبھی وہ اسے ”غیر ملکی زبان“ کہتے تھے تو کبھی اس کی حقیقت ہی

سے انکار کرتے تھے اور کبھی یہ کہتے تھے کہ اردو اتر پردیش کی نہ ملحقہ قومی زبان ہے اور نہ ہو سکتی ہے۔

ان نامساعد حالات کے باوجود قاضی صاحب کو اردو کی بقا اور اس کی ترقی کا پورا یقین تھا۔ وہ

دوسروں کو بھی اردو کے معاملے میں قنوطی ہونے سے روکتے تھے۔ ہماری زبان کے میمفروری

1951ء کے ادارے میں وہ لکھتے ہیں:

”پہلا سال گزرنے کے بعد اب گذشتہ تیرہوں نے دس سال کے لیے

ہمارے اردو اور حوصلوں میں اضافہ کیا ہے اور ہمارے سہمات سہمات کی عقیدے کی قوت حاصل کر لی ہے کہ اردو زبان حقیقی ہندوستان کی مشتمل زبان مر نہیں سکتی، بلکہ وہ ترقی کرے گی اور اس کی راہیں بند نہیں کی جاسکتیں۔ ضرورت سے قبل اس بات کی ہے کہ جن لوگوں کی مادری زبان اردو ہے وہ شکست اور فرار کے غیہ غطی اور نامعقول احساسات کو اپنے دلوں سے نکال دیں اور اس عقیدے کی پرورش کریں کہ ان کی زبان ملک کی مشتمل زبان ہے، خاص ملکی زبان ہے، فاقوں اور مذہبوں کے اختلافات سے بالاتر ہے اور اس لیے زندہ رہے گی۔“

قاضی عبدالغفار اردو کے بارے میں اُتر چڑھائی انداز رکھتے تھے لیکن انھیں اس بات کا افسوس ضرور تھا کہ اردو اپنے ہی گھر میں بے گھر ہوتی جا رہی ہے۔ انھوں نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ”دہلی اور اتر پردیش کی ریاست اردو زبان کا وطن ہے لیکن اردو زبان اس وقت اپنے وطن ہی میں بہت زیادہ بے وطن ہو رہی ہے۔“

قاضی عبدالغفار پنجاب کے لسانی مسئلے سے بھی بخوبی واقف تھے۔ وہ اردو کے مسئلے کو پنجابی زبان کے مسئلے سے بالکل مختلف نوعیت کا مسئلہ تصور کرتے تھے۔ ان کے نزدیک پنجابی زبان کا مسئلہ ایک سیاسی مسئلہ تھا جس کی جڑیں ایک علاحدہ ریاست کے قیام تک پہنچتی تھیں۔ نیز پنجابی زبان کی تحریک میں ہندی کی مخالفت کا عنصر شامل تھا۔ جب کہ اردو تحریک ایک بالکل غیر سیاسی تحریک تھی اور ہندی سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ یکم اپریل 1951ء کے ’ہماری زبان‘ کے ادارے میں وہ انھیں خیالات کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”در حقیقت پنجاب اور اتر پردیش کے معاملوں میں ایک بڑا فرق ہے جس کی نظر رکھنا چاہیے۔ پنجاب کے اس قضیے کی بنیاد سیاسی ہے اس لیے کہ سکھ اور پنجابی اپنی ایک ریاست علاحدہ چاہتے ہیں اور اسی لیے وہ زبان کے معاملے میں ہندی کے خلاف پنجابی زبان کو قائم رکھنا چاہتے ہیں، لیکن اتر پردیش میں اردو کی حفاظت کا مسئلہ سیاسی نہیں ہے۔ یہاں تو صرف اتنا

جی معاملہ ہے کہ اردو کو (جو اس صوبے کی عام زبان ہے اور تھی) اب اس علاقے کی زبان تسلیم نہیں کیا جاتا۔ پنجاب میں پنجابی زبان کے حامیوں نے ہندی وائوں کے خلاف ایک زیر دست محاذ بنالیا ہے، لیکن اتر پردیش میں اردو اور ہندی کے درمیان کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ اردو والے نہ تو کوئی لسانی ریاست بنانا چاہتے ہیں نہ وہ ہندی کو ملک کی سرکاری زبان تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہیں اور نہ انھیں ہندی پڑھنا اور اپنے بچوں کو پڑھانا ناگوار ہے، بلکہ وہ سرکاری زبان کی ترقی میں ہر طرح کی مدد کرنے پر آمادہ ہیں۔ البتہ وہ اردو زبان کو جس میں ہندوستان کی مشقہ تہذیب کا بہت بڑا سرمایہ محفوظ ہے ایک علاقہ داری زبان کی حیثیت سے محفوظ کرنا چاہتے ہیں اور اس کے جائز حقوق پر اصرار کرتے ہیں جو ملک کی باقی تیرہ زبانوں کو حاصل ہیں۔“

(3)

تقسیم ملک کے بعد جب انجمن ترقی اردو (ہند) کی از سر نو شیہ ازہ ہندی کی کمی اور قاضی عبدالغفار اس کے جنس سرینہ کی متحرک رہے تو انھوں نے لسانی حالات کا پتہ غور جائزہ لیا اور اردو زبان کی تعلیم کے اعتبار سے سب سے خراب حالت یوپی کی دیکھی۔ یہاں کے پچاس ہزار سے زیادہ اسکولوں میں سے بہت سے اسکولوں میں کسی نہ کسی بہانے اردو کی تعلیم کا انتظام ختم کر دیا گیا تھا۔ جن بچوں کی مادری زبان اردو تھی وہ اور ان کے والدین اور سرپرست اس صورت حال سے سخت آزرده اور پریشان تھے۔ مرکزی انجمن اور اس کی شاخوں کو آئے دن اس قسم کی شکایتیں موصول ہوتی رہتی تھیں اور انھیں دور کرنے کی تدابیر بھی کی جاتی تھیں لیکن ان سے کوئی خاطر خواہ نتیجہ برآمد نہیں ہوتا تھا۔ پانی سر سے اونچا ہوتا ہوا اس وقت نظر آیا جب یوپی میں لکھنؤ میونسپل بورڈ کے سرکل مصاحب گنج کے ڈیڑھ سو سے زیادہ طلبہ جن کی مادری زبان اردو تھی اور جو اردو کے ذریعے تعلیم حاصل کرنا چاہتے تھے، انھیں اسکول کے ہیڈ ماسٹر نے یہ کہہ

کردا دخل کرنے سے انکار کر دیا تھا کہ یہاں اردو کے ذریعے تعلیم دانی انتہائی مفید ہے۔ ان طلبہ کے سر پرست میونسپل کالج سے ملے ملنے والی اطمینان بخش جواب نہ ملا۔ اس کے بعد وزیر تعلیم سے درخواست کی لیکن جواب موصول نہیں ہوا اس لیے قاضی عبدالغفار نے اس مسئلہ "اجتماعی میٹا" پر طے کرنے کی جدوجہد کا طے کیا۔ یہ اردو کی حمایت میں شروع کی جانے والی پہلی عوامی تحریک کا طے تھا۔ اس تحریک کا بنیادی مقصد یہ تھا کہ جن بچوں کی مادری زبان اردو ہے ان کے لیے مادری زبان میں بنیادی تعلیم کی یوتھ فراہم کی جائے۔

اس مقصد کے حصول کے لیے قاضی عبدالغفار نے انجمن ترقی اردو (ہند) کی شاخ مہنوں کی مدد سے ان والدین و سرپرستوں کے جو اپنے بچوں کو اردو کے ذریعے تعلیم دلانا چاہتے ہیں، اس بارے میں ایک محنت نامے پر حوصلہ کرنے کی تحریک شروع کی۔ یہ تنظیمی مہم اس لیے شروع کی گئی تھی کہ یوپی کے افسران تعلیم حکومت ہندی اس سانی پالیسی کی خلاف ورزی کر رہے تھے جس کی رو سے اردو بولنے والے طلبہ کو مادری زبان میں تعلیم حاصل کرنے کا حق دیا گیا تھا۔

حکومت ہندی کی قرارداد، شائع کردہ محمد تعلیم نمبر ڈی 48-3791 مورخہ 10 اگست 1948ء میں بنیادی اسکولوں میں تعلیم کے متعلقہ کاری پالیسی ان الفاظ میں واضح کی گئی تھی

"جو بنیادی مرحلے میں ذریعہ تعلیم، ذریعہ امتحان مادری زبان ہو گا اور

جہاں مادری زبان علاقائی یا سرکاری زبان سے مختلف ہو وہاں مادری زبان

میں تعلیم کا انتظام کیا جائے گا اور کم از کم ایک بچہ رکھا جائے گا۔ اس صورت میں

کہ اس زبان کے بولنے والے طلبہ کی تعداد کم از کم اسواوٹھ میں ۱۰۰ سے کم تر نہ

ہو۔ یا کلاس میں کم از کم ۱۵ طلبہ ہوں۔ مادری زبان وہ ہوگی جس کا طے والدین یا سرپرست کی طرف سے کیا جائے گا۔"

اس قرارداد میں یہ بھی واضح کیا گیا تھا کہ حکومت ہندی رائے یہی ہے کہ تمام صوبائی

اور ریاستی حکومتیں مذکورہ بالا پالیسی پر کاربند ہوں۔

لیکن اس کے باوجود شری کر۔ ایس۔ سنہا نے جو جبری تعلیم کے اسپیشل آفیسر تھے

میونسپل بورڈوں کے چیرمینوں کو حسب ذیل تحریر بھیجی تھی

”مجھے یہ کہنے کی ہدایت ہوئی ہے کہ حکومت کا حکم یہ ہے کہ تمام ابتدائی مدرسوں میں ہندی کو لازمی مضمون ہونا چاہیے۔ اردو کی تعلیم پر کوئی اعتراض نہیں ہے، لیکن اگر اردو کو پڑھانا چاہیں تو وہ ایک اختیاری مضمون ہو۔ لہذا تمام طلبہ پر بالائی ذرائع سے اردو کو لازم ہوگا کہ وہ ہندی پڑھیں۔ وہی نصاب کے دوسرے مضمونوں کو پڑھانے کا ذریعہ ہو۔“

یہ تحریر سر اسر حکومت ہندی کی ہدایت کی خلاف ورزی تھی۔ اس کے جاری ہوتے ہی اردو تمام میونسپل اسکولوں سے خارج ہوئی۔ اسی زمانے میں ان اسکولوں میں بھی جوڈسٹرکٹ بورڈوں کے ماتحت تھے، اردو کی تعلیم روک دی گئی اور بارہا جو بار بار یاد دہانی کرائے گئے ریاستی حکومت اس بے انصافی کو رفع نہ کر سکی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ بچے جن کی مادری زبان اردو تھی اپنی مادری زبان میں تعلیم حاصل کرنے سے محروم ہو گئے۔ صرف یہی نہیں ہوا بلکہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ بہت سے بچوں کی مادری زبان جوکل تک ان اسکولوں میں اردو لکھی ہوئی تھی بچوں کے سر پرستوں کے مشورے کے بغیر ہندی ہو گئی۔ سرکاری انجمن نے ایک تحقیقاتی کمیٹی مقرر کر کے اس کی چیمان مین کرانی تو بات سمجھ گئی۔ اس نے انجمن کے لیے یہ ضروری ہو گیا کہ دس ہزار دستخطوں سے وزیر تعلیم سے وفد کی شکل میں ملا جائے۔

دستخطی مہم کا کام بہت تیزی کے ساتھ شروع کیا گیا اور شہر لنہنؤ کے صرف ایک حصے کے دس ہزار دستخط حاصل کیے گئے لیکن یہ طے پایا کہ اگر ضروری ہو تو صوبے سے لاکھوں والدین کے دستخط حاصل کیے جائیں گے جن کے بچے اردو کے ذریعے تعلیم حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ جب دستخطی مہم کا کام مکمل ہوا تو 22 مئی 1951ء کو انجمن ترقی اردو (ہند) کے اراکین پر مشتمل ایک وفد نے ڈائریکٹر مسین صدر انجمن کی قیادت میں عزت مآب ڈائریکٹر سپرنٹنڈنٹ وزیر تعلیم حکومت اتر پردیش سے ملاقات کی اور انجمن کی طرف سے ایک عرضداشت ان کی خدمت میں پیش کی جس کے الفاظ یہ تھے:

”اس وفد نے اراکین جو انجمن ترقی اردو (ہند) اور یوپی میں اس کی

شائعوں سے نمائندہ ہیں اس صوبہ میں اردو بولنے والوں کی شکایات کی طرف آپ کی توجہ منعطف کرانا چاہتے ہیں۔ ہم حکومت سے درخواست کرتے ہیں کہ

- (۱) مادری زبان کی حیثیت میں اردو کو ذریعہ تعلیم بنانے سے متعلق سرکاری پالیسی از سر نو وضع کی جائے۔ (۲) وضع الفاظ میں یہ اعلان کر دیا جائے کہ جہاں مقبول مطالبہ ہو وہاں اسوں کو ذریعہ تعلیم دینا ہاتھ نہ آئے۔ (۳) اچھے اور اچھے اور مخصوص نام بہت جاری ہوئی جائے کہ طب علمی مادری زبان کا تعین اس سے والدین یا سرپرست کریں گے۔ ولی غیر یا ہیذا مذموم مطلق اعلان ہو کر پڑے۔
- (۴) طالبہ و طالبان کی تعلیم کو یقین دہانی۔

وفد نے ازیر تعلیم کی خدمت میں اس قرارداد میں اردو پرستوں کے دستخط بھی پیش کیے جن کے بچے اردو میں تعلیم حاصل کرنا چاہتے تھے۔

آخرچہ وزیر تعلیم نے وعدہ کیا کہ وہ وفد کی شکایت پر توجہ فرما میں کے بیان ان شکایات کو رفع کرنے کے لیے حکومت کی جانب سے کوئی موثر قدم نہیں اٹھایا گیا اور انجمن کی اس جدوجہد کا کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوا۔

اس کے بعد قاضی صاحب نے ہماری زبان کی غیر ستمبر ۱۹۵۱ء کی اشاعت میں یہ اعلان کیا کہ ”اتر پردیش میں جہاں وہ سب سے زیادہ خطرہ ہے میں بے اردو کی حفاظت کا یہ قدم آخری قدم نہیں ہے۔ اس کے بعد ایک بنیادی مسئلے کے متعلق اہم اقدامات کا راستہ صاف کرنا ہے اور مرکزی انجمن چاہتی ہے کہ اس کی تمام شاخیں اس کام کے لیے میدان تیار کریں۔“ یہ دراصل اعلان تھا اس زبردست عوامی تحریک کا جس نے ایوان حکومت کو بلا کر رکھ دیا تھا یعنی صدر جمہوریہ ہند کی خدمت میں پیش کیے جانے والے محض نامے پر جس کا کھجبان اردو کے دستخط۔

(4)

سنہ 1951ء میں یوپی کی صوبائی اسمبلی میں زبان کے قانون پر مباحثہ ہوا جس میں وزیر تعلیم سپورنامند نے کھل کر اردو کی مخالفت کی۔ انہوں نے فرمایا

”اب یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ ہندی اس ریاست کے باشندوں کی زبان ہے۔“

مباحثے کا جو بابیتہ ہوا اور اس میں لے کو، ترپیش میں اردو کو حاد قانی زبان تسلیم کیا جائے، وزیر تعلیم نے فرمایا:

”یوپی کا کوئی علاقہ بھی ایسا نہیں جہاں اردو بولی جاتی ہو۔ رادہ صرف ہندی کی ایک سری ٹل ہے۔۔۔ رادہ ہندوستان کے کیست کی بھی حاد قانی زبان نہیں ہے۔۔۔ رادہ حاد قانی زبان تسلیم کرنے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔“

وزیر تعلیم کے ان بیانات سے اردو والوں میں تشویش کی ایک لہر مڑی۔ چنانچہ انجمن ترقی اردو (ہند) نے ایک نئی تحریک کی تنظیم کے ساتھ اردو تحریک و چلانے کا کام کیا۔ رشید احمد صدیقی نے جو انجمن ترقی اردو (ہند) کے یب رن تھے بہار ریاستی اردو کانفرنس کے چنے اجلاس میں 12 مئی 1951ء، اپنا صدارتی خطبہ پیش کرتے ہوئے پہلی بار محبان اردو کی وجہ حکومت ہند کے دستور کی دفعہ 347 کی طرف مبذول کرانی کے جن صوبوں میں اردو بولنے اور جاننے والوں کی تعداد کافی ہے وہاں اردو کو دفعہ 347 کے ماتحت صدر جمہوریہ کی ہدایت پر حاد قانی زبان قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس دفعہ کے الفاظ یہ ہیں

”اس مطلق کے پیش ہونے کے بعد سر صدر و اطمینان ہو جائے کہ کی ریاست کی آبادی کا وائی مقول حصہ کی زبان سے متعلق ہے، جاتا ہے یہ چاہتا ہے۔ اس وریاست تسلیم کرے تو صدر و اختیار ہوگا۔ وہ اس بات کی ہدایت کریں۔ تمام ریاست میں یا اس کے کی حصے میں ایکی انفرنس کے

یہ نہیں دیکھا کہ یہ زبانیں جو یہ کہتی ہیں۔

تیس سال قبل ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

قاضی صاحب نے اس مقصد کے لیے ۱۹۴۷ء میں اردو کے اردو کے حق و
منافعتی و ششوں کا کام نہ تھا کہ ایک دستہ کی قیادت میں قاضی

کی فراہمی کا بھی ایک بڑا مسئلہ تھا۔ چنانچہ مرکزی انجمن کے تحت ایک سینڈل فنڈ قائم کیا گیا جس کے لیے صوبے کے اضلاع اور غیہ صوبوں سے رقمیں حاصل کی گئیں۔ لکھنؤ کے 23 دسمبر 1951ء کے عدا قائی زبان کنونشن میں شامل تمام صوبے کے نمائندوں سے قاضی صاحب نے اپیل کی کہ وہ تحریک کو کامیاب بنانے کے لیے پوری کوشش کریں۔ اس تحریک کی چند حلقوں کی جانب سے مخالفت بھی ہوئی جس کا قاضی صاحب نے منقوڑ جواب دیا۔

تقریباً سو سال کی انکسار محنت کے بعد (20 لاکھ دستخط جمع کرے گئے۔ اس کے بعد تنظیمی مہم روک دی گئی اور اب دستخط شدہ فارموں کی جانچ اور ترتیب کا کام شروع ہوا۔ 26 جولائی 1953ء کو لکھنؤ میں ورکس کانفرنس منعقد ہوئی جس کی صدارت ڈاکٹر حسین، صدر انجمن ترقی اردو (بند) نے فرمائی، لیکن اس نے روح رواں قاضی صاحب تھے۔ اس کانفرنس میں ذیل کی قرارداد منظور ہوئی:

”یہ جلسہ ستمبر 1951ء کے نوٹن کی قرارداد کے مطابق انجمن ترقی اردو (بند)

کو بحال کرنا ہے۔ وہ صدر جمہوریہ ہند کی خدمت میں ایک وفد بھیجے جائے اور

ایک عرضداشت کے ساتھ یہ دستخط پیش کر کے درخواست کرے کہ جمہوریہ

ہند کے دستور اساسی کی دفعہ 347 کے مطابق اردو کو لکھنے والوں کی

اتنی بڑی تعداد کے پیش نظر ہندی کے علاوہ اردو زبان اور رسم الخط کو بھی اس

صوبے میں تمام عوامی ضروریات کے لیے سرکاری طور پر تسلیم کیا جائے۔“

انجمن ترقی اردو (بند) کے وفد نے جس میں قاضی عبدالغفار بھی شامل تھے، ڈاکٹر حسین، صدر انجمن ترقی اردو (بند) کی قیادت میں 15 فروری 1954ء کو بکے شام صدر جمہوریہ ہند ڈاکٹر راجندر پرشاد سے ملاقات کی اور میں، لکھنؤ تنظیم کے ساتھ اپنی عرضداشت پیش کی۔ ڈاکٹر حسین نے وفد کے سید کی حیثیت سے تمہید کے طور پر انجمن کے مطالبات پیش کیے اور ان شکایات پر زور دیا جو عرضداشت میں درج تھیں۔ قاضی عبدالغفار اور دیگر اراکین وفد نے بھی مختلف امور کی توضیح کی۔ صدر جمہوریہ نے بہت توجہ اور ہمدردی کے ساتھ تمام گفتگو سن کر فرمایا کہ یہ مطالبات ایسے ہیں جنہیں اصولی طور پر حکومت

سب سے پہلی تسلیم کر چکی ہے، لیکن ان پر عمل درآمد کا سوال یقیناً قابل توجہ ہے اور میں مرکزی حکومت نیز ریاستی حکومت سے مشورہ کرنے کے بعد طے کروں گا کہ جن اصولوں کا نفاذ نہیں ہو سکا ان کا نفاذ کس طرح کیا جائے۔ یہ ملاقات 50 منٹ تک جاری رہی اور جس فضا میں گفتگو ہوئی وہ ممبران وفد کے خیال میں یقیناً امید افزا تھی، لیکن جیسا کہ مجھ نے اردو جانتے ہیں کہ اس سے کچھ حاصل نہ ہوا، اور قاضی صاحب صدر جمہوریہ ہند کے فیصلے کا انتظار کرتے کرتے 16 جنوری 1956ء کو اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔

(5)

قاضی عبدالغفار کی اس اردو تحریک کا ایک مثبت اور نمایاں پہلو یہ تھا کہ یہ ایک سکولر تحریک تھی اور فرقہ واریت سے اس کا دور کا بھی کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ کوئی سیاسی تحریک بھی نہیں تھی۔ یہ تحریک ہندی کے خلاف بھی نہ تھی۔ قاضی صاحب نے اپنی تقریروں میں جگہ جگہ یہ بات دہرائی ہے۔ انہوں نے اس تحریک کو فرقہ واریت اور سیاسی تہذیبوں سے پوری طرح محفوظ رکھنے کی ہر ممکن کوشش کی۔ بعض فرقہ پرستوں نے جب اس تحریک کو اردو ہندی تنازعے کا رنگ دینے کی کوشش کی تو قاضی صاحب نے اس کا ڈٹ کر مقابلہ کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انہیں ہندی کی سرکاری حیثیت تسلیم تھی اور اس کی ترقی کے وہ دل سے خواہاں تھے۔ ان کی اردو تحریک کا مقصد صرف اتنا تھا کہ اردو بولنے والوں کو ان کا جمہوری و دستوری حق مل جائے جس سے وہ محروم کر دیے گئے ہیں۔ اردو کے اس حق کو منوانے کے لیے انہوں نے وسیع پیمانے پر جو تحریک شروع کی تھی اور جس دستخطی مہم کا آغاز کیا تھا اسے ہندوؤں کی بھی زبردست تائید حاصل تھی۔ اس کے باوجود اس تحریک کی مخالفت ہندو مہاسیجہ کے خیتاؤں کی جانب سے بڑی شد و مد کے ساتھ ہوئی تھی۔ اخبارات میں آئے دن ان کے بیانات شائع ہوتے رہتے تھے۔ ان خیتاؤں نے اپنی تحریر و تقریر میں اس تحریک کے خلاف زہرا لگنا اور جھوٹا پروپیگنڈا کرنا اپنا شعار بنالیا تھا۔ وہ ہندوؤں کو تلقین کرتے تھے کہ وہ اردو کی حمایت میں دستخط نہ کریں، ”کیوں کہ یہ پاستانی ذہنیت کے مسلمانوں کی، ہندی کو ختم کرنے کی ایک گہری

سازش ہے جس سے ہر ہندو کو ہوشیار رہنا چاہیے۔ "ہندو مہا سبھا کی نیت یہ تھی کہ گریز نہیں کرتے تھے کہ "اردو کی حمایت کرنا ہندو دھرم اور ہندی بھاشا کی مخالفت کرنا اور اس کی جڑوں پر کلہاڑا چلانا ہے جس سے ہر ہندو کو بچنا چاہیے۔" ہندو مہا سبھا کے نیتوں کے ان بیانات کا عام ہندوؤں پر کوئی اثر نہیں ہوتا تھا، کیوں کہ اردو تحریک اور دستخطی مہم کی تائید میں جو بیانات مختلف اضلاع سے قاضی عبدالغفار کے پاس آتے تھے ان پر 20 فی صد سے زیادہ ہندو بھائیوں کے دستخط ہوتے تھے۔ ہندو مہا سبھا کی نیتوں کے علاوہ ہندی سبھا کی بھی اس تحریک کی مخالفت میں پیش پیش تھی۔ وہ اردو کی اس تحریک پر فرقہ پرستی کا لیبل کا کرغیہ مسلم اکثریت کو اس کے خلاف بھڑکانا چاہتا تھا۔

قاضی عبدالغفار نے جب انجمن ترقی راء (ہند) کے جنرل سکرٹری کا عہدہ سنبھالا تو اس کے فوراً بعد ہی ہندوستان میں 1951ء کی مردم شماری کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ قاضی صاحب کو یہ معلوم تھا کہ مردم شماری کا ہندو کے اندراجات کے سلسلے میں اس طرح دھاندلی کرتا ہے اور اس کی کرشمہ ساز یوں سے مردم شماری کے اعداد و شمار اس طرح زیر ہر ہو جاتے ہیں، چنانچہ انھوں نے اس، ہم مسلے کو بھی اپنی اردو تحریک کا جزو بنایا۔ جیسے ہی مردم شماری کا آغاز ہوا اردو دہوں کی جانب سے شکایتیں موصول ہونا شروع ہوئیں کہ زبان کے لحاظ اندراجات ہو رہے ہیں۔ قاضی صاحب نے ایک تحریک کے طور پر اس بات کی کوشش کی کہ زبان کے اندراجات میں بد عنوانی نہ ہو۔ اس سلسلے میں انھوں نے اردو بولنے والوں کو جرأت اور ہمت سے کام لینے اور دشواریوں پر قابو پانے کی ترغیب دی اور دوسری طرف متعلقہ حکام اور افسران سے بھی رابطہ پیدا کر کے ان شکایات کو دور کرنے کی کوشش کی، مین وئی خاطر خواہ نتیجہ برآمد نہیں ہوا اور مردم شماری کا عمل زبان کے اندراجات کے سلسلے میں اسی طرح بد عنوانی کا مرتکب ہوتا رہا۔ قاضی صاحب نے اس کے لیے ایک موثر تنظیم کی ضرورت پر زور دیا۔

قاضی صاحب کے خیال میں زبان کے خانے میں غلط اندراجات اسانی تعصب کی بنیاد پر کیے جا رہے تھے اور اردو بولنے والوں کی تعداد کو جاننے کی یہ ایک مذموم کوشش اور سازش تھی تاکہ وہ اپنے دستور و جمہوری حقوق کا مطالبہ نہ کر سکیں۔ اس میں فرقہ پرست

ذہنیت رکھنے والے سیاسی لیڈروں میں بھی سازش شامل تھی، یہ نکتہ وہ یہ بات اچھی طرح جانتے تھے کہ جب اردو کے اعداد و شمار میں بڑے بڑے ترقی پسندوں سے تو وہ بڑے بڑے ترقی پسندوں سے کہ یہاں کی عام زبان تو ہندی ہے اور اردو تو کوئی بھی نہیں جانتا، اور اس کی سند کے طور پر وہ مردم شماری کے اعداد و شمار پیش کر رہے تھے۔ "ہندی زبان" کے ۱۹۵۱ء اور ۱۹۶۱ء کے مردم شماری میں قاضی صاحب نے اس صورت حال کو یوں بیان کیا ہے:

"مردم شماری میں زبان کے خط اندراجات کی شکایات ہماری اس میں (۱) فیصد تک ہیں اور حاکمیت فرماؤں نے مردم شماری میں زبان کی شکایتیں فریاد کیا ہے۔ ان لوگوں کو جو یہ دعویٰ کرتے ہیں۔ اتر پردیش کی عام زبان ہندی ہے اور نہیں ہے، اپنے اس دعوے پر جس سند سے دیتے ہیں، ان مردم شماری کے اعداد و شمار کی مہربانی سے حاصل ہو جائے گی اور جس وقت مردم شماری کے اعداد و شمار ہوں گے تو یہ حاکمیت فرماؤں سے رہے گی۔ اب یہ جتنے کہ راوی حاکمیت یا ہے۔ اور اس کے خلاف مردم شماری کے اعداد و شمار سے ان لوگوں نے با شہادیت دے دیتے ہیں۔"

مردم شماری میں زبان کے خط اندراجات کی شکایات آج بھی اتنی ہی عام ہیں جتنی کہ قاضی صاحب کے زمانے میں تھیں۔ اٹھارہ سو سترے میں آیا ہے کہ مردم شماری کا نکتہ زبان کے بارے میں جتنے پوچھتا ہے نہیں، اور زبان کے خانے میں من مانیے طور پر زبان کا اندراج کر دیتے ہیں جو غلط ہے اور ان معاملات میں نہیں ہوتا ہے۔

الغرض اردو تحریک کے علمبردار اور محافظ اردو کی حیثیت سے قاضی عبدالغفار نے جو کارنامے انجام دیے ہیں انہیں ہم کبھی فراموش نہیں کر سکتے۔ قاضی صاحب نے جس زمانے میں انجمن ترقی اردو (ہند) کی ہائے امداد سنبھالی تھی وہ سیاسی، تہذیبی اور لسانی اعتبار سے بڑا نازک دور تھا۔ ملک تقسیم ہو چکا تھا، یہاں کے بچے چھ مسلمانوں کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھا جا رہا تھا۔ اردو کی حیثیت ایک لخت بدسمر رہ گئی تھی۔ ہندو فرقہ پرست عناصر سے نیست و نابود کرنے کے درپے تھے۔ اس کے علی الرغم ہندی جمہوریہ ہندی سرکاری زبان (جسے قومی

زبان بھی کہا جانے لگا تھا) کا مرتبہ حاصل کر چکی تھی۔ قاضی صاحب نے سب سے پہلے ہندی کے بارے میں اپنا موقف واضح کیا۔ وہ بد چوں و چر ہندی کو ملک کی قومی زبان تسلیم کرتے تھے جس کا ذکر انہوں نے مختلف موقعوں پر ہماری زبان کے اداروں میں کیا ہے۔ اردو والوں سے بھی وہ اسی بات کے خواباں تھے۔ ان کا کہنا تھا کہ اردو والوں کو اردو کے ساتھ ساتھ ہندی بھی سیکھنی چاہیے۔ تحفظ اردو کے سلسلے میں انہوں نے بیش بہا خدمات انجام دیں۔ 1951ء کی مردم شماری میں مادری زبان کے خانے میں اردو کے اندراج کے لیے انہوں نے باقاعدہ مہم شروع کی اور جب بھی اس سلسلے میں انہیں بد عنوانیوں کی شکایات موصول ہوتیں ان کے ازالے کے لیے وہ دھکم سے رابطہ قائم کرتے۔ اسی طرح دستور ہند کے آرٹیکل 347 کے تحت اردو کو اتر پردیش کی مدد قومی زبان تسلیم کرانے کے لیے بڑے پیمانے پر دستخطی مہم کا آغاز کیا جس نے جلد ہی ایک تحریک کی شکل اختیار کر لی۔ ڈاکٹر سمپورناند کے دور اقتدار میں زبان کے مسئلے پر یوپی اسمبلی کی بحث سے پیدا شدہ مسائل کا قاضی صاحب نے بڑی دیر کی کے ساتھ مقابلہ کیا اور جن بچوں کی مادری زبان اردو تھی انہیں اپنی زبان میں تعلیم کا حق دلوانے کے لیے بھرپور سعی کی۔ فرقہ پرستوں کے اردو دشمن پروپیگنڈے کا بھی قاضی صاحب نے ڈنٹ مارتا بدلیا۔ اس طرح قاضی صاحب نے اپنی پوری زندگی اردو تحریک اور تحفظ اردو کے لیے وقف کر دی تھی۔ اردو تحریک کے فعال قلم کار اور اس کے میزبان علم برادری حیثیت سے اردو زبان کی تاریخ میں ان کا نام تادیر زندہ رہے گا۔

کتابیات

- 1- امیر حارثی، قاضی عبدالغفار شخصیت اور فن (دہلی، 1996ء)۔
- 2- خان، سید، حسین، اردو کا مینہ، مرچہ مرچہ، خیال احمد یک (دہلی شعبہ سائنات، دہلی نژاد مسلم یونیورسٹی، 1973ء)۔
- 3- خلیق، انجم (مدیر)، مانتی، رب (قاضی عبدالغفار مہر)، انجمن ترقی اردو (ہند)، نئی دہلی، شمارہ 3 اور 4، بابت 1995ء۔
- 4- سرور، آں، اردو تحریک (دہلی نژاد ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1999ء)۔
- 5- عبدالغفار، قاضی، ادیب، پندرہ روزہ روزنامہ، انجمن ترقی اردو (ہند)، بابت جنوری، فروری، مارچ، اپریل 1951ء۔





محمود خاں شیرانی اور لسانی تاریخ نویسی

(’پنجاب میں اردو کے حوالے سے‘)

جس طرح تہذیبیں کروٹیں بدلتی ہیں اسی طرح زبانیں بھی تبدیلی کے عمل سے گزرتی ہیں۔ ہر زندہ زبان میں عہد بہ عہد مختلف انواع لسانی تبدیلیاں رونما ہوتی رہتی ہیں جن کے زیر اثر زبان کی ہیئت مسلسل بدلتی رہتی ہے، اور رفتہ رفتہ اس کا اُھانچا اور سینڈ اس حد تک تبدیل ہو جاتا ہے کہ ایک دور کی زبان کی نمایاں شمل نمودار ہو جاتی ہے جسے ہم نئی زبان یا جدید زبان کے تعبیر کرتے ہیں، اور جس کی سلسلہ وار تاریخ ’ولسانی تاریخ‘ کا نام دیتے ہیں۔

لسانی تاریخ نویسی کے اب تک کوئی اصول مرتب نہیں کیے گئے ہیں۔ مسعود حسین خاں (1919-2010ء) نے اردو زبان کی تاریخ ضد ور کا بھی لیکن انھوں نے لسانی تاریخ نویسی کے اصول مرتب نہیں کیے۔ یہی حال دورے عالموں کا بھی ہے۔ شات سبھاری (1908-1973ء) نے بھی اردو زبان کی تاریخ مرتب کی، لیکن تاریخ مرتب کرنے کے اصول مرتب نہیں کیے۔ گیان چند جین (1923-2007ء) اور عہد استار لوی نے ہر چند کہ اردو زبان کی تاریخ پر باضابطہ طور پر کوئی کتاب نہیں لکھی، لیکن لسانیاتی موضوعات پر مضامین و مقالات ضرور رقم بند کیے، مگر انھیں بھی لسانی تاریخ نویسی کے اصول مرتب کرنے کا خیال نہیں آیا۔ سیدتی الدین قادری زور (1904-1962ء) نے مغرب کی دانش کاہوں میں لسانیات

جدید کی اعلیٰ تربیت حاصل کی تھی، اور انگریزی اور اردو میں اس موضوع پر ان کی کتابیں بھی یادگار ہیں، لیکن انھوں نے بھی اسانی تاریخ نویسی کے اصول مرتب کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ حافظ محمود خاص شیرانی (1880-1946ء) نے جب پنجاب میں اردو (1928ء) تصنیف کی تو اس وقت ان کے پیش نظر اسانی تاریخ نویسی کے اصول نہ تھے، اور انھوں نے جسی وضع نہیں کیے، اسی لیے ان کی یہ کتاب تاریخ نویسی کے اصولوں کے لحاظ سے مکمل کتاب نہیں ہے۔

راقم، اسطوری ناچیز راے میں کی زبان کی اسانی تاریخ نمونے طور پر پانچ اصولوں پر کاربند ہوتی ہے جو درج ذیل ہیں:

- 1- متعلقہ زبان کے سانی خاندان یا خاندان اسہ (Language family) کا تعین، یعنی اس امر کا تعین کہ یہی اعتبار سے (Genealogically) اس زبان کا تعلق اس اسانی خاندان سے ہے اور اس خاندان کا پس منظر کیا ہے۔
 - 2- متعلقہ زبان کا ہمہ رشتہ زبانوں سے تھاہل اور ان کے درمیان پائی جانے والی مماثلتوں اور اختلافات کا جائزو۔
 - 3- اس زبان کی ابتدا یا پیدائش کے نظریے کی تشکیل، یعنی اس بات کا تعین کہ متعلقہ زبان کب، کہاں اور کیسے پیدا ہوئی؟
 - 4- اس زبان کے عہد بہ عہد ارتقاء کا جائزہ اور اس کے مختلف ادوار، قدیم، وسطی اور جدید دور کا تعین۔
 - 5- زبان کے دستیاب شدہ نمونوں اور مواد کا جائزہ اور ہر دور میں زبان کی ہیئت و ساخت میں تبدیلی کے عمل کا مطالعہ۔ صوتی، صرفی، نحوی، قواعدی اور معنیاتی تبدیلیاں۔
- اس امر کا ذکر بیجا نہ ہوگا کہ سانی تاریخ نویسی کے لیے سانیات (Linguistics) بالخصوص تاریخی و تقابلی سانیات (Historical and Comparative Linguistics) سے مباحثہ واقفیت نہایت ضروری ہے، تبھی ایک سانی مؤرخ سانی تاریخ نویسی کے اصولوں پر کاربند رہ سکتا ہے۔ شومی قسمت کہ اردو کے جن عالموں نے اس

موضوع پر قلم اٹھایا ہے، ان میں سے بیشتر سانیات (جو ایک جدید علم ہے) کی واقفیت نہیں رکھتے تھے۔ حافظ محمود خاں شیرانی کا شمار انہی اہل علم میں ہوتا ہے۔ بیشک وہ ایک اعلیٰ پایے کے ماہر اسناد (Philologist) کہے جاسکتے ہیں، لیکن ماہر سانیات (Linguist) نہیں۔

اردو زبان کی مربوط و مدلل اور مکمل تاریخ جس میں لسانی تاریخ نویسی کے تمام اصولوں کی پابندی کی گئی ہو اور جو تحقیق کے تقاضوں کو بھی بدرجہ اتم پوری کرتی ہو، بہت کم لکھی گئی ہے۔

(2)

یہاں اس امر کا ذکر بھی نہ ہوگا کہ اردو بعض قدیم کتابوں میں اور آتشِ مصری تحریروں میں بھی اردو کی ابتدا اور ارتقا سے متعلق چچہ "منتشر" کیا، اسے اردو "لٹری" باتیں دیکھنے میں جاتی ہیں، مثلاً اردو کو چھتری زبان بتایا گیا۔ اردو کے بارے میں کہا گیا کہ یہ ہرن بھاشا سے نکلی ہے۔ اردو کی جاے پیدائش صوبہ سندھ بتائی گئی، اور یہ بھی دعویٰ کیا گیا کہ اردو آئن میں پیدا ہوئی۔ اردو کی ابتدا کو پان اور پراگرت سے بھی جوڑا گیا۔ اردو کو شکری زبان کہنے سے بھی سر باز نہیں کیا۔ غرض کہ یہ ساری باتیں ہمارے ادیبین کی قیاس آرائیوں کا نتیجہ تھیں جن کی زمانہ مابعد میں تردید کی گئی لیکن جب حافظ محمود خاں شیرانی نے اردو کی ابتدا کو اپنی کتاب 'پنجاب میں اردو' (1928ء) میں پنجاب سے منسوب کیا تو بعض لوگوں کو اس میں چھ سچائی نظر آئی۔ لیکن اس کے بیس سال بعد مسعود حسین خاں نے، جو ایک مستند ماہر سانیات تھے، مقدمہ تاج زبان اردو (1948ء) لکھ کر شیرانی کے اس نقطہ نظر کو اردو پنجاب میں پیدا ہونی، تمام و کمال خارج کر دیا۔ (۱)

شیرانی کی پنجاب میں اردو ایک تحقیقی تصنیف ہے جو بنیادی طور پر اس لسانی نظریے کی تائید میں لکھی گئی ہے کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی۔ یہ اصل محمود خاں شیرانی کا نظریہ نہیں، بلکہ ان سے قبل شیرانی خاں سرخوش اس نظریے کو اپنے تذکرے 'عجازِ سخن' (1923ء) میں پیش کر چکے تھے۔ چونکہ شیرانی نے اپنی متذکرہ کتاب میں اس نظریے کو تاریخی

سہیلی استدلال کے ساتھ نہایت تحقیقی انداز سے پیش کیا ہے۔ اس سے اہل علم و اشریت اسے انہی کا نظر یہ سمجھتی ہے۔ شیریانی نے اس کتاب کے ”انتساب“ ہی میں یہ بات واضح کر دی ہے کہ یہ کتاب ”از اوس کا“ ترجمہ پنجاب اور اردو کے باہمی تعلقات کے تذکرے سے لبریز ہے۔ اس کے بعد انھوں نے صاف طور پر اپنا موقف واضح کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اردو اور پنجابی زبانوں کی اوست کا ایک ہی مقام ہے۔ دونوں نے ایک ہی جگہ قرابت پائی ہے اور وہی سیانی ہوئی ہیں تب اس میں جہلی واقع ہوئی ہے۔“ (2)

شیریانی یہ بھی لکھتے ہیں:

”اردو، بلی کی قدیم زبان نہیں، بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ بلی جاتی ہے اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کرنے جاتے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ وہ پنجاب سے بولی زبان اپنے ساتھ لے جاتے ہوں۔“ (3)

شیریانی نے مسلمانوں کے پنجاب سے ہجرت کرنے والی جانے کے سلسلے میں بغیر کسی ثبوت کے محض قیاس آرائی سے کام لیا ہے۔ وہ خود بھی اس امر کا اعتراف کرتے ہیں اور بتے ہیں کہ ”اس نظر سے ثبوت میں اگرچہ ہمارے پاس کوئی قدیم شہادت یا سند نہیں۔“ (4)

اس قیاسی تاریخی استدلال کے علاوہ محمود شیریانی نے سہیلی جگر کی بھی پیش کی ہیں، اور کہا ہے کہ ”پنجابی اور اردو اپنی صرف و نحو میں ایک دوسرے کے بہت قریب ہیں“ (5) لیکن مسعود حسین خان جیسے ممتاز محقق اور ماہر سنیات کو اس بات سے اتفاق نہیں۔ انھوں نے اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کے مجموعی شیریانی کے نظریے کی اپنی کتاب ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ (1948ء) میں تردید تو کی ہی ہے، شیریانی کی سہیلی کو بھی خارج کر دیا ہے کہ اردو اور پنجابی زبانیں سہیلی اعتبار سے ایک دوسرے سے بہت قریب ہیں۔ مسعود حسین خان نے اپنے ایک مضمون ”اردو زبان کی ابتدا و ارتقا کا مسئلہ“ میں ان سہیلی اختلافات کی نشاندہی کی ہے جو پنجابی اور جدید و قدیم اردو میں پائے جاتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”اردو اور پنجابی کے اختلافات کے صرف چند نمونے دیے گئے ہیں ورنہ صوتیاتی

اور صرفی و نحوی سطح پر دونوں زبانوں کے اختلافات اس قدر واضح ہیں کہ
دونوں زبانوں کو ایک دوسرے سے مشتق بنانا صریح طور پر غلط ہے۔“ (6)

(3)

محمود خاں شیرانی کی متذکرہ کتاب لسانی تاریخ نویسی کے ان پانچ اصولوں پر پوری
نہیں اترتی جن کا ذکر گذشتہ سطور میں کیا گیا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ شیرانی نے اردو کے ہند
آریائی پس منظر سے پورے طور پر مصطفیٰ نظر کیا ہے۔ انھوں نے اس کتاب میں کہیں بھی اس
بات کا ذکر نہیں کیا ہے کہ اردو ایک ہند آریائی زبان ہے یا اس کا تعلق ہند آریائی خاندان اسے
سے ہے۔ شیرانی کی ساری تحقیق کا سب سے مزور پہلو یہی ہے۔ انھوں نے اپنی کتاب کے
”مقدمہ“ میں صرف ایک متن پر ”مغربی ہندی“ کا ذکر کیا جسے ”قدیم پراست سوراہنی
اشورہنی کی یادگار“ بتایا ہے، نیلن مغربی ہندی میں انھوں نے ”برج بھاشا“، ”ہریانی“
(= ہریانوی) اور ”اردو“ کے ساتھ ”راجستھانی“ اور ”پنجابی“ کو بھی شامل کر لیا ہے جو
بے ترتیب نہیں ہے۔ مغربی ہندی کی پانچ بولیوں (ہندی بولی، اردو اور ہندی)، ہریانوی،
برج بھاشا، ہندی اور گجراتی ہیں جن میں نہ راجستھانی شامل ہے اور نہ پنجابی۔ پنجابی مغربی
ہندی سے باہر کی زبان ہے۔ مغربی ہندی کی ”شاش“ نہیں کہا جاسکتا۔ چارج کریرسن
نے جدید ہند آریائی زبانوں کو ان کی خصوصیات کی بنیاد پر اندرونی اور بیرونی زبانوں میں تقسیم
کیا ہے۔ مغربی ہندی، پنجابی اور راجستھانی کا شمار اندرونی زبانوں میں ہوتا ہے۔ جس طرح
اردو (= کھڑی بولی)، مغربی ہندی کی شاخ ہونے کی وجہ سے راجستھانی سے مختلف ہے اسی
طرح اردو پنجابی سے بھی مختلف زبان ہے۔ دوسرے لفظوں میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ کھڑی
بولی (= یعنی اردو) اور ہریانوی میں جو سانی قربت ہے وہ اردو اور پنجابی میں نہیں ہے۔ اس کی
بنیادی وجہ یہ ہے کہ اردو (= کھڑی بولی) اور ہریانوی مغربی ہندی کی دو متعلقہ شاخیں ہیں۔
خود شیرانی نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ ”اس میں | ہریانوی میں | اور اردو میں بہت کم
فرق ہے۔“ (7)

شیرانی نے لسانی تاریخ نویسی کے دوسرے اصول کے تحت اردو کا تقابل پنجابی سے کرنے کے علاوہ ملتان سے بھی کیا ہے جسے لہندا بھی کہتے ہیں۔ سندھی کی طرح ملتان (لہندا) کا تعلق بھی شمال مغربی اپ بھرنش سے ہے، جب کہ پنجابی (جسے مشرقی پنجابی بھی کہتے ہیں)، مغربی ہندی اور راجستھانی کی طرح شورسینی اپ بھرنش سے پیدا ہوئی ہے۔ مشرقی پنجابی نو لاہوری بھی کہتے ہیں، کیوں کہ یہ لاہور اور اس کے نواحی علاقوں میں بولی جاتی ہے۔ یہی پنجابی ہندوستانی صوبے پنجاب کی بھی زبان ہے۔ شمال مغربی اپ بھرنش دوزمرہاں میں منقسم ہے۔ (۱) بڑاچڈا اپ بھرنش، اور (۲) سیینی اپ بھرنش۔ بڑاچڈا اپ بھرنش کا ارتقا سندھ کے علاقے میں ہوا اور اس سے سندھی زبان پیدا ہوئی۔ سیینی اپ بھرنش سے مغربی پنجابی پیدا ہوئی جسے لہندا کہتے ہیں۔ ملتان بھی اسی کا نام ہے۔ سندھی اور لہندا (یا ملتان) میں گہرا لسانیاتی رشتہ پایا جاتا ہے۔ شیرانی مغربی پنجابی اور مشرقی پنجابی کے درمیان فرق کو سمجھنے سے قاصر تھے۔ انھوں نے اس تقسیم کو "ناجا بڑا" بتایا ہے۔ (۱۵) چنانچہ یہ بات بلا تاویل کہی جاسکتی ہے کہ شیرانی، ہر چند کہ ایک جید عالم تھے، لیکن ہندوستانی لسانیات بالخصوص جدید ہندوستانی زبانوں کے ارتقا سے متعلق ان کا علم "محدود" تھا۔

لسانی تاریخ نویسی کا تیسرا اصول متعلقہ زبان کے آغاز و ارتقا کے نظریے کی تشکیل ہے۔ شیرانی نے یہ حیثیت لسانی مؤرخ اردو کے آغاز و ارتقا کا جو نظریہ پیش کیا ہے اس کی رو سے اردو عہد غزنوی میں پنجاب میں پیدا ہوئی ہے، پھر ایک سو ست سال بعد غوریوں کے عہد میں لاہور سے دہلی ہجرت کر جاتی ہے، پھر وہاں سے گجرات اور دکن کا رخ کرتی ہے۔ اس سلسلے میں شیرانی نے پنجابی اور قدیم اردو (دکنی اردو) کا تقابلی مطالعہ پیش کیا ہے اور ان دونوں زبانوں کے درمیان لسانی اشتراک اور قربت کی وجہ سے اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کا نظریہ تشکیل دیا ہے۔ لیکن انھوں نے تقابلی مطالعہ ان دونوں زبانوں کے درمیان صرف چند مماثلتوں ہی کو مد نظر رکھ کر کیا ہے، اور اختلافات کو وہ تمام و کمال نظر انداز کر گئے ہیں۔ ایک محقق کی حیثیت سے انھیں ان دونوں زبانوں کے درمیان پائے جانے والے اختلافات پر بھی نظر رکھنی چاہیے تھی، لیکن ایسا نہیں ہوا جس کی وجہ سے ان کی یہ تحقیق عدم توازن اور نا

بہواری (Lopsidedness) کا شکار ہو کر رہ گئی۔ چنانچہ مسعود حسین خاں کو یہ کہنا پڑا کہ ”پنجابی اور اردو میں بعض ایسے اہم اختلافات تاحال موجود ہیں جن کی بنیاد پر اردو کا پنجابی سے ماخوذ ہونا کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔“ (۹)

اردو کے آغاز و ارتقاء کی نظر یہ سازی کرتے وقت شیرانی جیسے بالغ نظر محقق سے ایک سہو یہ بھی ہوا کہ انہوں نے پنجابی کو اہمیت دینے کے پیش نظر کھڑی بولی اور ہریانوی کو یکسر نظر انداز کر دیا۔ یہ دونوں مغربی ہندی کی ’اٹھ‘ پر ختم ہونے والی بولیاں ہیں، اور ان کا ارتقاء 1000 سنہ عیسوی کے بعد دہلی و نواب دہلی میں شورسینی اپ بھرنش سے ہوا ہے۔ ان بولیوں کے ارتقاء کا زمانہ وہی ہے جو پنجابی کے ارتقاء کا ہے۔ جس زمانے میں پنجاب میں شورسینی اپ بھرنش سے پنجابی ارتقاء پاری تھی تقریباً اسی زمانے میں دہلی و نواب دہلی میں کھڑی بول، ہریانوی اور بعض دوسری بولیاں بھی نمودار ہو رہی تھیں۔ ہریانوی ہی ان کے علاوہ دہلی کے شمال مغرب کی بھی بولی ہے۔ اسی طرح کھڑی بولی مغربی اتر پردیش (یوپی) کے علاوہ شمال مشرقی دہلی میں بھی بولی جاتی ہے۔ ان کے علاوہ دہلی کے جنوب میں ذرا دوری پر مغربی ہندی کی ایک اور بولی برتج بھی شائع جاتی ہے۔ اسی طرح دہلی کے جنوب مغرب میں راجستھانی کی بون میواتی کا چھن پایا جاتا ہے۔ یہ چاروں بولیاں ذات دہلی کی بولیاں ہیں اور دہلی ان کا شہم ہے۔ اردو کے آغاز و ارتقاء میں ان بولیوں کا اہم کردار رہا ہے۔ بقول مسعود حسین خاں ”نواب دہلی کی بولیاں اردو کا اصل منبع اور سرچشمہ ہیں، اور حضرت دہلی اس کا حقیقی مولد و منش۔“ (۱۰)

آغاز اردو کے نظریے کی تشکیل میں امیر خسرو کی لسانی شہادت سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ امیر خسرو نے اپنی فارسی مثنوی ”نہ پہ“ (۱۶۱۸ء) میں ہندوستان میں اپنے عہد میں بولی جانے والی بارہ زبانوں کا سلسلہ وار ذکر کیا ہے جن میں بارہوی زبان ”دہلی و پیرامنش“ ہے جس سے مراد دہلی و نواب دہلی میں رائج بولیاں ہیں۔ خسرو نے ان بولیوں کے نام نہیں سنائے ہیں، لیکن یہ وہی بولیاں ہیں جن کا ذکر آچکا ہے، یعنی کھڑی بولی، ہریانوی، برتج بھاشا اور میواتی۔ یہ بولیاں مسلمانوں کے داخلہ دہلی (۱۱۹۳ء) سے قبل ارتقاء پانچنی تھیں۔ جب ان نووارد مسلمانوں نے دہلی کو اپنا مستقر بنایا تو

انہی بولیوں کی بنیاد پر دہلی میں ایک نیا محاورہ وجود میں آیا جسے انہی مسلمانوں نے ”ہندوی“ اور ”ہندی“ کا نام دیا۔ یہ نیا محاورہ بنیادی طور پر کھڑی بولی کا تھا، لیکن اس پر نواح دہلی کی دوسری بولی ہریانوی کے بھی گہرے اثرات پڑے تھے۔

امیر خسرو کی ”دہلی وچہ امنش“ کی شناخت کے باوجود، شیرانی کا یہ کہنا کہ ”یہ تحقیق معلوم نہیں کہ جب مسلمان دہلی میں آباد ہوئے اس وقت علاقہ میں کیا زبان بولی جاتی تھی“، (۱۱) باعث حیرت و استعجاب ہے۔ شیرانی نے یا تو مثنوی ”نہ سپہر“ دیکھی ہی نہیں، اور اردو دیکھی ہے تو خسرو کے متذکرہ لسانی بیان سے صرف نظر کیا ہے۔ ”کے چل کر شیرانی پھر وہی سوال دہاتے ہیں ”اب یہ سوال رہ جاتا ہے کہ دہلی میں مسلمانوں کی آمد کے وقت کون سی زبان بولی جاتی تھی؟“ وہ قیاس کی بنیاد پر خود ہی کہتے ہیں ”یا وہ راجستھانی ہوگی یا برت“ (۱۲) انتہائی حیرت کی بات ہے کہ شیرانی نے برت بھاش کو تین صدی قبل دہ آ پہنچ و جمن میں رائج زبان بتایا ہے۔ اس سے بڑھ کر بے سرو پا بات اور کیا ہو سکتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”اس میں شک نہیں کہ آج دہلی، میرٹھ، مظفر نگر، سہارنپور یا ۱۹۰۰ء کے الفاظ میں

یوں کہنا چاہیے کہ دہ آ پہ میں اردو بولی جاتی ہے، لیکن اب سے تین صدی پیشتر اس

علاقہ کی یہ زبان نہ تھی بلکہ یہاں برت کا طوطی بول رہا تھا۔“ (۱۳)

شیرانی کی یہ بھی دلیل ہے کہ جب اردو مسلمانوں کے ساتھ پنجاب سے وہلی آئی تو اس نے ”ان علاقوں سے رفتہ رفتہ برت کو خارج کر دیا ہے۔“ (۱۴) شیرانی کے ان مندرجات کو بھلا کون تسلیم کرے گا۔ اس سے پہلے وہ یہ بھی کہہ چکے تھے کہ ”راقم کی رائے میں ہریانوی کوئی ”مجددہ زبان“ نہ بلانے کی مستحق نہیں ہے۔“ (۱۵) نواح دہلی کی بولیوں کے وجود سے انکار کے بعد شیرانی کے لیے یہ ثابت کرنا ”سناں ہو گیا کہ“ ”اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں، بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے۔“ جب کہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔

جب امیر خسرو نے اپنی مثنوی ”نہ سپہر“ میں ”لاہوری“ (= پنجابی) اور ”دہلی“ (= نواح دہلی کی بولیاں) کی شناخت ”مجددہ طور پر“ قائم کر دی تو شیرانی یہ دعویٰ کیسے کر سکتے ہیں کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی۔ خسرو کی شہادت سے مطابق اردو دہلی میں، دہلی نواح، دہلی کی

یویوں کے ضمیر سے پیدا ہوئی، اور پنجابی جسے سنسکرت نے ”لاہوری“ کہا ہے، وہ پنجاب میں پیدا ہوئی۔ اگر اردو پنجاب میں پیدا ہوئی ہے (جیسا کہ محمود شیرانی کی دلیل ہے)، تو پنجاب کے لوگ اپنی مادری زبان کے طور پر اردو کیوں نہیں بولتے؟

حقیقت حال یہ ہے کہ شیرانی قدیم اردو یا دکنی اردو کی جن لسانیاتی خصوصیات کو پنجابی زبان سے منسوب کرتے ہیں وہ تمام خصوصیات ہریانوی اور گڑھی بولی میں بھی پائی جاتی ہیں، اور یہ دونوں، دہلی و نواح، دہلی کی بولیاں ہیں۔ اس بات کا واضح اشارہ سنسکرت کی فارسی مشنوی ”نہ سپہ“ میں موجود ہے۔ اردو کا ڈھانچا انہی بولیوں سے مل کر تیار ہوا ہے۔ ابتدا میں اردو جب سیال حالت میں تھی تو ہریانوی کے اثرات اس پر زیادہ نمایاں تھے۔ چونکہ جغرافیائی اعتبار سے ہریانہ (جہاں کی بولی ہریانوی ہے) بہ جاب مغرب پنجاب سے متصل ہے، اس لیے کئی اردو پر ہریانوی کے اثرات کو شیرانی پنجابی کے اثرات سمجھ بیٹھے۔ مسعود حسینی خاں نے کئی اردو پران اثرات کو ہریانوی سے منسوب کیا ہے جو دہلی کے شمال مغرب کی ایک بولی ہے۔ ہریانہ کی حد بھی ہمیں سے شروعات ہو جاتی ہے۔ شیرانی نے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ قدیم اردو ہریانوی سے قریب ہے، پھر بھی وہ کئی اردو پر ہریانوی کے اثرات کے منکر ہیں، ورنہ اثرات وہ پنجابی سے منسوب کرتے ہیں۔ شیرانی و دکنی اردو میں جو ”پنجابی پن“ نظر آتا ہے وہ درحقیقت اس کا ”ہریانوی پن“ ہے، کیونکہ جغرافیائی اعتبار سے دہلی سے ہریانہ قریب ہے، پنجاب نہیں۔ اس لیے دہلی میں نمود پذیر ہونے والی زبان پر ہریانوی کا اثر پڑنا فطری اور لازمی امر ہے۔ اس سلسلے میں مسعود حسینی خاں کا یہ نقطہ نظر کافی حقیقت پسندانہ ہے کہ ”قدیم اردو کا پنجابی پن گڑھی بولی کے اثرات کی وجہ سے تھا نہ براہ راست مسلمانوں کے پنجاب سے دہلی ہجرت کرنے کی وجہ سے۔“ (16) انھوں نے یہ حقیقت ماہر لسانیات نہایت وثوق کے ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ ”کئی اردو کی کوئی بھی صوتیاتی، صرفی یا نحوی خصوصیت ایسی نہیں جس کی لسانیاتی توجیہ نواح دہلی کی دو بولیوں گڑھی اور ہریانوی سے نہ کی جاسکے۔“ (17) اس واضح لسانی بیان سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ جسے شیرانی ”پنجابی اور اردو کا اشتراک“ بتاتے ہیں وہ اصلاً ہریانوی اور اردو کا اشتراک ہے، اور نہ ہریانوی نواح دہلی کی بولی ہے نہ کہ پنجاب

کی۔ یہ عجیب بات ہے کہ شیرانی ہریانوی کو ”پرائی اردو“ کہتے ہیں، لیکن ہریانوی کی لسانیاتی خصوصیات کو جو پرائی اردو میں انخود کرتی ہیں، تسلیم نہیں کرتے۔ اردو ہریانوی کے جائز مقام اور اس کی لسانیاتی خصوصیات کو تسلیم کرتے تو پنجابی کا سارا تنازع ختم ہو سکتا ہے۔

(4)

علامہ ان باتوں کے جن کا ذکر سطور بالا میں کیا گیا ہے، شیرانی کی متذکرہ کتاب تضادات کا بھی شکار ہوئی ہے۔ ان کے چند متضاد بیانات کا ذکر یہاں کیا جاتا ہے

1- شیرانی ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ ”ہریانوی کوئی پیچیدہ زبان بھلانے کی مستحق نہیں ہے“، دوسری جانب وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ ”وہ پرائی اردو ہے۔“ (ص 18)

2- شیرانی ایک طرف یہ کہتے ہیں کہ ”اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں، بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے“ (ص 19)، لیکن ہریانوی کے حوالے سے وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ”وہ پرائی اردو ہے، یعنی وہی اردو ہے جو یارھویں صدی عیسوی میں خود دہلی میں بھی بولی جاتی تھی۔“ (ص 18)۔ جب اردو بقول شیرانی دہلی کی قدیم زبان نہیں تو یہ گیارھویں صدی عیسوی میں دہلی میں کیونکر بولی جاتی تھی؟

3- شیرانی کا ایک طرف یہ نقطہ نظر کہ ”وہ [اردو] مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے جاتے ہیں، اس لیے ضروری ہے کہ وہ پنجاب سے کوئی زبان اپنے ساتھ لے کر گئے ہوں!“ (ص 19)، لیکن دوسری طرف ان کا یہ کہنا کہ ”بہر حال تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ زبان [اردو] اسلامی دور میں دہلی کے اثرات میں بنتی ہے“ (ص 18)، متضاد باتیں ہیں۔

4- شیرانی کہتے ہیں کہ ”اردو اور پنجابی زبانوں کی ولادت گاہ ایک ہی مقام ہے۔ دونوں نے ایک ہی جگہ تربیت پائی ہے اور جب سیانی ہوئی ہیں تب ان میں جدائی واقع ہوئی ہے۔“ (ص 99)۔ دوسری جانب وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ”جس زبان سے اردو ارتقا پاتی ہے وہ نہ برت ہے، نہ ہریانوی، اور نہ قنوجی ہے۔ وہ زبان ہے جو صرف دہلی

اور میرٹھ کے ملاقوں میں بولی جاتی تھی۔“ (ص 18)۔ جب اردو کی پنجابی کے ساتھ ہی پنجاب میں ”ولادت“ ہو جاتی ہے تو پھر اس کا دہلی اور میرٹھ میں بولی جانے والی زبان سے پیدا ہونے کے کیا معنی؟ کیا ان دونوں بیانات میں تضاد نہیں؟

یہ بات بلا تامل ہی جا سکتی ہے کہ محمود خاں شیرانی نے اردو کی ابتدا سے متعلق جس نظریہ کی تشکیل کی ہے اس کے داخلی و خارجی شواہد اور دلائل نہایت کمزور اور غیر منطقی ہیں، اس لیے یہ نظریہ کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوا، ناقابل قبول اور قابل رد ہے!

(5)

لسانی تاریخ نویسی کے چوتھے اصول کے تحت متعلقہ زبان کے ارتقا کے مختلف دور کا تعین کیا جاتا ہے اور پورے دور کو زمانی اعتبار سے قدیم، وسطی اور جدید دور میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ شیرانی کی کتاب میں اردو کے مختلف ادوار کی زمانی اعتبار سے صراحت موجود نہیں ہے، یعنی انہوں نے یہ نہیں بتایا کہ اردو کا قدیم دور کب سے کب تک ہے، وسطی دور کب شروع ہوتا ہے اور کب ختم ہو جاتا ہے، اور جدید دور کی ابتدا کب سے ہوتی ہے؟ شیرانی کی اس کتاب میں اردو کے قدیم دور کا حوالہ دیتا ہے، لیکن یہ دور کب سے کب تک کا ہے، اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ شیرانی قدیم اردو کو دکنی اردو بھی کہتے ہیں اور اس کا موازنہ پنجابی سے کرتے ہیں۔ اردو کی ابتدا کو مسعود حسین خاں مسلمانوں کی فتح دہلی (1193ء) سے مانتے ہیں، لیکن شیرانی لکھتے ہیں:

”اصل یہ ہے کہ اردو کی تاریخ میل اسی دن سے پڑنی شروع ہوئی ہے، جس دن

سے مسلمانوں نے ہندوستان میں وطن ختم کر لیا ہے۔“ (18)

اردو کی ابتدا کو مسلمانوں کی ہندوستان میں آمد سے نسبت دینا ایک گمراہ کن نظریہ ہے۔ اردو ایک جدید ہند آریائی زبان ہے۔ اس کی ابتدا کے لیے شہر سنی اپ بھاشا کے دور آخر کی لسانی تبدیلیوں پر نظر رکھنا ضروری ہے۔ انہی تبدیلیوں کے زیر اثر مدھیہ ویشی

(Midland) کی جدید ہند آریائی زبانوں کے سوتے پھوٹے۔ اردو انہی جدید ہند آریائی زبانوں میں سے ایک ہے۔ مسلمانوں کی 1000-1200 مسوی کے قریب ہندوستان میں آمد سے جدید ہند آریائی زبانوں کے ارتقاء میں تیزی سے وراثی، لیکن انہوں نے یہاں آکر کسی نئی زبان کو جنم نہیں دیا۔ اگرچہ اہل علم یہ سوچتے اور سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں کے لائے ہوئے چند عربی و فارسی الفاظ سے اردو بن گئی تو یہ ان کی خام خیالی ہے۔ زبانیں منفرد الفاظ سے نہیں بنا کرتی ہیں، خواہ ان کی تعداد کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو، بلکہ یہ قواعدی ڈھانچوں اور قواعدی اصولوں کی بنیاد پر تشکیل پذیر ہوتی ہیں۔ اردو کا تمام تر قواعدی ڈھانچہ اور کیٹا انڈک (Indic) یعنی ہندوستانی الاصل ہے، نیز قواعد کے اصول اور بنیادی الفاظ بھی ہندوستانی نژاد ہیں، اور قدیم و کئی اردو کے ذخیرہ الفاظ کا تو معتد بہ حصہ تقسیم (سنسکرت کے خالص الفاظ) اور تہ بھو (بدلے ہوئے الفاظ) پر مشتمل تھا۔ ان میں سے بیشتر الفاظ و تراکیب بعد کے دور میں دہلی میں تحریک اصلاح زبان کے نام پر خارج کر دیے گئے۔

(6)

لسانی تاریخ نویسی کا آخری مرحلہ جس کا ذکر سطور بالا میں اس کے پانچویں اصول کے تحت کیا گیا ہے، متعلقہ زبان کے دستیاب شدہ نمونوں اور مواد کا جائزہ اور ان کی بنیاد پر لسانی تبدیلیوں (صوتی، صرفی، نحوی اور قواعدی تبدیلیوں) کا مطالعہ ہے۔

شیرانی نے، اردو زبان میں جو عہد بہ عہد تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں ان سے صرف نظر کرتے ہوئے، صرف پنجابی اور قدیم اردو (دکنی اردو) کی لسانی مماثلتوں ہی پر اپنی توجہ مرکوز کی ہے اور دکنی اردو کے لسانی امتیازات کو (جو درحقیقت ہریانوی کے اثرات کا نتیجہ ہیں) پنجابی کے اثرات کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”پنجابی اور اردو اپنی صرف و نحو میں ایک دوسرے کے بہت قریب ہیں۔“ (19)

لیکن یہی بات وہ ہریانوی اور اردو کے لیے بھی کہہ چکے ہیں، ملاحظہ ہو یہ بیان

”اس میں (ہریانوی میں) اور اردو میں بہت فرق ہے۔“ (20)

ہر یانوی اور اردو کے بارے میں ان کا یہ قول بھی ملاحظہ ہو

”ہر یانی زبان دراصل ایک قسم کی اردو ہے۔“ (21)

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب شیرانی ہر یانوی اور قدیم اردو میں قربت دیکھتے ہیں، بلکہ ہر یانوی ہی کو ”اردو“ یا ”ہر یانی اردو“ تسلیم کرتے ہیں تو قدیم اردو کی لسانی خصوصیات کو ہر یانوی کی لسانی خصوصیات کیوں نہیں مان لیتے؟ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ پنجابی، اردو اور ہر یانوی کے باہمی رشتوں کے بارے میں خاصی الجھن (Confusion) میں مبتلا ہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ پنجابی ایک علیحدہ زبان ہے اور اردو اس سے ایک علیحدہ زبان۔ نہ تو پنجابی سے اردو پیدا ہوئی ہے اور نہ اردو سے پنجابی۔ اور ہر یانوی نواح، بلی کی ایک بولی ہے جس کا شمار بھٹی بولی کی طرح مغربی ہندی کی الف پرتما ہونے والی بولیوں میں ہوتا ہے۔ اس سے قدیم اردو کو جب کہ وہ سیال حالت میں تھی تب سے طور پر متاثر کیا۔ شیرانی اپنی اردو کو یہ سمجھ بیٹھے کہ اس پر پنجابی کے اثرات ہیں اور فوراً یہ نظر یہ قائم کر لیا کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی، لیکن یہ ان کی خام خیالی تھی۔ شیرانی اس لسانی حقیقت کو فراموش کر جاتے ہیں کہ سلطان محمود غزنوی (1030-1071ء) کے عہد میں اور اس کے بعد بھی پنجاب میں شاریہ اپی چریش سے اس ہندوستانی زبان کی تشکیل عمل میں آ رہی تھی وہ پنجابی تھی، نہ کہ اردو۔ یہی وجہ ہے کہ پنجاب کا بچہ بچہ پنجابی ہی جانتا ہے جو ایک قطعی عمل ہے۔ شیرانی کی متذکرہ تصنیف میں اردو زبان میں عہد بہ عہد رونما ہونے والی لسانی تبدیلیوں کے عمل کا جائزہ نہیں ملتا۔ ہمیں انہوں نے صوتی، صرفی تبدیلیوں سے بڑا انداز میں بحث کی ہے اور یہ اٹھا لیا ہے کہ پنجابی اور انہی میں انفرادی صورتوں میں تھی اور بعد کے دور میں یوں ہو گئی۔ پنجابی اور اردو میں جو لسانی فرق پایا جاتا ہے اسے وہ ”اختلاف“ کا نام دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

”ان زبانوں (پنجابی اور اردو) میں جو اختلاف دیکھا جاتا ہے وہ اس وقت

واقع ہوا ہے جب اردو کی پرورش شعراء اور تعلیم یافتہ طبقہ نے بلی اور سنو میں

شروع کی ہے۔“ (22)

نہا یہ بیان بھی محال نظر ہے، یہ وہ نوجوانوں کی زبانوں میں ختم ہونے والی شاعری ہے۔

حاصل کار یہ ہے کہ محمد انیس شیرانی نے اپنی عمر کے تصنیف و تالیف میں اردو میں نوجوانوں کی اردو کی اردو کے تاریخی نقطے کی جو پیشکش کی ہے وہ یقیناً باقی تاریخ نگاروں کے انھوں نے جو قیچہ خد یا بے وہی و جوہ سے ہم سن ساریات کے نزدیک مشغول اور ناقابل قبول ہے۔ اور یہی قابل غور بات ہے کہ شیرانی نے بری صحت و رویداد ریزی کے ساتھ پنجاب اور ہریانہ کے قدیم اردو کے نمونوں و تلاش کیا ہے اور ان تصانیف کو نظم و انتظام کیا ہے جن کی اردو زبان کے تاریخی نقطے میں اہمیت ہے۔ شیرانی کے آغاز زبان اردو کے نظریے کی تحقیق اور ہم سن ساریات کے قریبی ہے جن میں مسعود حسین خاں پیش پیش رہے ہیں۔ اب اس نظریے کی اسلامی نقطہ نظر سے کوئی اہمیت نہیں رہ گئی ہے۔ یوں بھی شیرانی کی اس تحقیق و چند سال بعد پوری ایک صدی کا عرصہ نذر چکا ہوا اور ہمیں نیا جاتی ہے۔ تحقیق میں وہی بھی چیز مستقل یا قی نہیں ہو سکتی۔

حواشی

- 1- مسعود حسین خاں کی تحقیقی تصنیف مقدمہ تاریخ زبان اردو، پہلی بار 1948ء میں، دہلی سے شائع ہوئی، لیکن جب 1987ء میں اس کا ساتواں ایڈیشن شائع ہوا تو اس میں انھوں نے نئی معلومات کی روشنی میں چند ترمیمات درج کرائے تھے اور اس کا قیام اب از سر نو لکھا۔ علاوہ ازیں اردو کے ماحول کے بارے میں "قبو زری کی نظریاتی ترمیم" بھی کی۔
- 2- حافظ محمد انیس شیرانی پنجاب میں رہا (مکتوبہ نسیم بک، لاہور، 1970ء)، ص 99۔
- 3- ایضاً، ص 19۔
- 4- ایضاً، ص 19۔
- 5- ایضاً، ص 84۔

- 6- مسعود حسین خاں کا پختہ عقیدہ ہے کہ ”پنجابی اور اردو میں بعض ایسے اہم اختلافات تاحاں موجود ہیں جن کی بنیاد پر اردو کا پنجابی سے ماخوذ ہونا کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔“
- پنجابی اور اردو کے درمیان اسمائے شہر کے اختلاف کے سلسلے میں مسعود حسین خاں کا قول ہے کہ ”روئے اپنے ارتقا کے مرحلے میں پنجابی شہر اسمیں (ہم) ٹہریں (تم)، سارا، اسارا، (ہمارا)، توہارا، آسا، (تمہارا)، استعمال نہیں کیے ہیں۔ اسی طرح شہر اشارہ میں پنجابی کا ان ورائے اردو میں اتنا اور اتنا رہے ہیں۔ جہاں تک افعال کا تعلق ہے، مسعود حسین خاں لکھتے ہیں کہ ”قدیم و جدید اردو اور پنجابی میں بعض ایسے اہم اختلافات پائے جاتے ہیں کہ ایک زبان کا دوسرے مشتق ہونا بعید از قیاس ہو جاتا ہے۔ اردو میں حالیہ نام نہ نہ آتا آتا ہے، جبکہ پنجابی میں ان کے متبادل، مثلاً، کلتا (اردو)، نکلدا (پنجابی) اسی طرح کاوی، کے، کے، پنجابی دلاوی، دلاوی، اردو میں کبھی استعمال نہیں ہوا۔ محو شیرانی نے دینی رو اور پنجابی کی بعض مشترکات کو سامنے رکھ کر یہ نتیجہ اخذ کیا کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی، لیکن مسعود حسین خاں و شیرانی کے اس نظریے سے سخت اختلاف ہے۔ ان کا قول ہے کہ ”دینی اردو دینی بھی سوتیلی، بصری یا نحوی خصوصیت ایسی نہیں ہے جس کی سانیاتی توجیہ دین، ملی دینی دینیوں جڑی اردو، اردو دینی سے نہی جاسکے۔“
- (ایضاً مسعود حسین کا مضمون ”اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسد“، بشمولہ ”اردو زبان کی تاریخ“، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ، ص 84 تا 95)۔
- 7- حافظ محمود خاں شیرانی، محمولہ بالاکتاب، ص 19۔
- 8- ایضاً، ص 80۔
- 9- مسعود حسین خاں، ”اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسد“، بشمولہ ”اردو زبان کی تاریخ“، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ، ص 88۔
- 10- مسعود حسین خاں، مقدمہ تاریخ زبان اردو، سر تواریخ ایڈیشن (علی ٹرڈ ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1987ء)، ص 262۔
- 11- حافظ محمود خاں شیرانی، محمولہ بالاکتاب، ص 81۔

12- ایضاً، ص 18۔

13- ایضاً، ص 19۔

14- ایضاً، ص 19۔

15- ایضاً، ص 18۔

16- مسعود حسین خاں، ”اردو کی ابتدا سے متعلق چند مشاہدات“، مشمولہ ”اردو زبان کی تاریخ“، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ، ص 37۔

17- مسعود حسین خاں، ”اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسئلہ“، مشمولہ ”اردو زبان کی تاریخ“، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ، ص 87۔

18- حافظ محمود خاں شیرانی، محولہ بالا، کتاب، ص 54۔

19- ایضاً، ص 84۔

20- ایضاً، ص 18۔

21- ایضاً، ص 25۔

22- ایضاً، ص 99۔

ترقیمہ

راقم السطور نے اپنے ایک حالیہ مضمون ”اردو اور پنجابی کا لسانی اشتراک و افتراق“ (مشمول کتاب ہذا) میں اردو اور پنجابی کے درمیان پائی جانے والی مماثلتوں اور اختلافات کا بالتفصیل جائزہ پیش کیا ہے۔



مسعود حسین خاں کا نظریہ آغاز زبان اردو

مسعود حسین خاں (1919-2010ء) کے نظریہ آغاز زبان اردو کو سمجھنے کے لیے ان کی اس قدر تحقیقی تصنیف ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔ یہ کتاب پہلی بار 1948ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس کے بعد سے اس کے متعدد ایڈیشنز اور ریمپرنس شائع ہوئے۔ سنہ 1987ء میں جب یہ کتاب ساتویں بار چھپی تو مسعود حسین خاں نے اس میں بعض ترمیمات کیے۔ اس کے ”پیش لفظ“ میں انہوں نے لکھا کہ ”اب اس ساتویں اشاعت میں نہ صرف پچھلے ایڈیشن میں سال کی نئی معلومات کی روشنی میں اضافہ ترمیمات کی گئی ہیں، بلکہ اس کا تیسرا باب از سر نو لکھا گیا ہے۔ ایک لحاظ سے یہی باب اس تحقیقی مقالے کی جان ہے۔ اس کے علاوہ اردو کے ماخذ کے بارے میں تھوڑی سی نظریاتی ترمیم بھی کی گئی ہے۔“

ہندوستان کی ان تمام یونیورسٹیوں میں جہاں پوسٹ گریجویٹ سطح پر اردو کی تعلیم دی جاتی ہے، مسعود حسین خاں کی یہ تصنیف، اخل نصاب ہے۔ یہ اختصاص اور امتیاز اردو کی بہت کم تصانیف کو حاصل رہا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کی بے پناہ مقبولیت کی وجہ سے اس کا تذکرہ اردو کا ایک طبقہ مسعود صاحب سے حاسد ہو گیا ہے۔ کیونکہ پچھلے دنوں بعض ایسی تحریریں نظر سے گذری ہیں جن میں معاندانہ انداز سے اس کتاب کو بحث کا موضوع بنایا گیا ہے۔ یہ بحث اگرچہ علمی ہوتی تو کوئی بات نہ تھی، لیکن بے جا استدلال، غلط استنباط اور غیر ضروری تفصیلات و اندراجات، نیز بے سرو پا اقتباسات سے کام لے کر خلط مبحث پیدا کیا

گیا ہے۔ اگر سچ پوچھا جائے تو ان تحریروں کا کتاب کے اصل موضوع سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ ان تحریروں کے مصنفین بزرگ خود ماہر لسانیات ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور لسانی موضوعات پر اکثر خامہ فرسائی بھی کرتے رہتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ لسانیات کی ایجاد سے بھی انھیں واقفیت نہیں۔ یہاں ان مبہل تحریروں کا ذکر کر کے اپنا اور قارئین کا وقت ضائع کرنا مقصود نہیں، بلکہ پروفیسر مسعود حسین خاں کی 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' کو لسانیات کی کسوٹی پر پرکھنا ہے، کیوں کہ بہر حال یہ کتاب اردو کے حوالے سے لسانیاتی مسائل و مباحث اور اس کی تاریخ کا احاطہ کرتی ہے۔

کسی زبان کے لسانیاتی مطالعے کے دو بنیادی پہلو ہیں تاریخی اور توضیحی۔ تاریخی لسانیات میں زبانوں کے عہد بہ عہد ارتقا اور ان میں رونما ہونے والی مختلف النوع تبدیلیوں سے بحث کی جاتی ہے۔ زبانوں کا تقابلی مطالعہ بھی تاریخی لسانیات کا ایک اہم پہلو ہے، کیونکہ تقابلی مطالعہ کے ذریعے سے ہی ہم رشتہ زبانوں کا تعین کیا جاتا ہے اور ان کے ماخذ تک رسائی حاصل کی جاتی ہے۔ تاریخی لسانیات کی تمام تر بنیاد تحریری آثار پر قائم ہے۔ اس کے برعکس توضیحی لسانیات میں زبانوں کی ساخت کا مطالعہ و تجزیہ کسی ایک وقت میں ان کی تاریخ کے حوالے کے بغیر کیا جاتا ہے۔ مسعود حسین خاں کی 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' تاریخی و تقابلی لسانیات کے زمرے میں آتی ہے۔ یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ کوئی زبان جب معرض وجود میں آتی ہے تو وہ زمان و مکان کے حوالے بھی اپنے ساتھ لاتی ہے، نیز یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ہر زبان ایک خاص لسانی عمل کے نتیجے کے طور پر ظہور پذیر ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی زبان کا تاریخی مطالعہ کرتے وقت تین سوالات ذہن میں پیدا ہوتے ہیں کہ یہ زبان کب پیدا ہوئی، کہاں پیدا ہوئی اور کیسے پیدا ہوئی؟ یہ سوالات دراصل اس زبان کی زمانی و مکانی تعیین، نیز اس کے پیدائشی عمل کی جانب اشارے کرتے ہیں۔ مسعود صاحب کی مذکورہ تصنیف میں اردو کے حوالے سے ان تینوں باتوں کا جواب بڑی وضاحت اور تحقیقی استناد کے ساتھ نہایت مدلل انداز میں دیا گیا ہے اور یہی اس کتاب کا مواد و موضوع بھی ہے۔

اگرچہ یہ تینوں سوالات کہ اردو کب، کہاں اور کیسے پیدا ہوئی؟ باہم مربوط ہیں، تاہم

دوسرے سوال یعنی اردو کہاں پیدا ہوئی کو ہم پہلے لیں گے۔

(2)

اردو کی جائے پیدائش کے تعین کے سلسلے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ اردو مستغنیہ کے علمی استدلال سے ہم اوقیانوس ترائیوں سے زیادہ کا مریا ہے۔ کسی نے اردو کا مولد سندھ بتایا تو کسی نے پنجاب، جرات اور دکن۔ مسعود حسین خاں نے تاریخی لسانیات کے مسلمہ اصولوں کی روشنی میں پورے طور پر یہ ثابت کیا ہے کہ ”حضرت دہلی“ اردو کا حقیقی مولد و منشا ہے اور زبان ”دہلی وچہ امنش“ (امیر خسہ و) اس کا منبع اور سرچشمہ ہے۔ اس طرح اردو کا رشتہ کھڑکی بولی اور نواح دہلی کی بولیوں کی بولیوں یا نوحی سے استوار ہو جاتا ہے۔ بقول مسعود حسین خاں ”شہر دہلی تین بولیوں کے سنگم پر واقع ہے۔ جنم پار مغرب میں ہے یا نوحی رائج ہے۔ شمال مشرق میں کھڑکی بولی اور جنوب میں برج کا علاقہ ہے۔ اردو کے ارتقا میں ان تمام بولیوں کے اثرات مختلف زمانوں میں پڑتے رہے ہیں۔“ اس کے بعد مسعود صاحب لکھتے ہیں کہ ”قدیم اردو کی تشکیل براہ راست دوآبہ کی کھڑکی اور جنم پار کی یہ نوحی کے زیر اثر ہوئی ہے۔“ انھوں نے یہ بات نعل قیاس نہیں بلکہ وہی ہے، پند امیر خسہ (1325-1253ء) کے فقرے زبان ”دہلی وچہ امنش“ (دہلی اور اس کے نواح کی بولیاں) سے اشارہ پانچ نواح دہلی کی بولیوں کا تقابلی مطالعہ کیا اور دکنی زبان کی خصوصیات کو پنجابی کے بجائے ان بولیوں میں پہچاننے کی کوشش کی اور ایسا کرتے وقت ان بولیوں کے جدید روپ اور دستیاب شدہ قدیم نمونوں کو بھی سامنے رکھا۔ پھر اپنے نظریے کی تشکیل اس طرح کی کہ دوآبہ اور جنم پار کا علاقہ یعنی دہلی اردو کا مولد و منش قرار پایا۔ دوسرے لفظوں میں انھوں نے ”دہلی اور نواح دہلی“ کو اردو کی ولادت کا تسلیم کیا ہے۔ مسعود حسین خاں نے مقدمہ تاریخی زبان اردو اور اپنے بعض دیگر مقالات میں اردو کے آغاز و ارتقا کے سلسلے میں بھی طور پر کھڑکی بولی اور ہریانوی پر زور دیا ہے اور یہ دونوں دہلی اور نواح دہلی کی بولیاں ہیں۔ قدیم و جدید اردو کے تجزیہ سے پتا چلتا ہے کہ اردو کی بنیاد کھڑکی بولی پر قائم ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ قدیم اردو پر ہریانوی

بولی کے اثرات بھی بہت نمایاں ہیں اور انہی متون سے اس کی تصدیق بھی ہوتی ہے۔ صاحب
یہی وجہ ہے کہ اردو تشیل میں مسعود صاحب کے کہنے کی بول سے ساتھ ہی یہ بولی بھی برابر
کی حصہ دار بنایا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”امیر خسروؒ نے اردو میں اردو ہندوستانی زبانوں کی فہرست
سے زبان ”دہلی وچہ منٹش“ (دہلی وچہ منٹش سے منٹش کی بولیں) اور وہ
مردمہ جات یا زبان۔ اس طرح منٹش بولی سے ساتھ ہی یہ بولی بھی اس
میں برابر کی حصہ دار ہو گئی ہے۔“

(”پیش نظر“ مقدمہ تاریخ زبان اردو، ایڈیشن ۱۹۸۶ء)

لیکن جیسے جیسے اردو معیاری شکل اختیار کرتی گئی یہ بولی کے اثرات زائل ہوتے
گئے، یہاں تک کہ انگریزوں کی صدی کے وسط میں شمالی ہند میں تحریک اصلاح زبان سے نام
سے شواہد اور ان کے معاصرین نے ان اثرات کا قلع قمع کر دیا۔

آج دن ہے جو اس حقیقت سے انکار کر سکتا ہے کہ اردو کی سراسر منٹش بولی پر قائم
نہیں ہے۔ چارن کریرین نے اردو کو منٹش بولی کا دہلی روپ کہا ہے لیکن حقیقت اصل زبان وہ
ہوتی ہے جو بول چال کی نگاہ پر استعمال ہوتی ہے اور زبان کا دہلی روپ اس کا معیاری روپ
ہوتا ہے جو بول چال کی زبان سے قدرے مختلف ہوتا ہے۔ اردو بول چال کی شکل میں کھڑی
بولی ہی کا دوسرا نام ہے جو نواب دہلی (بجانب شمال مشرق) اور مغربی یوپی (اتر پردیش) کی
بولی ہے اور بالخصوص میرٹھ، مظفر نگر، سہارنپور، بجنور، مراد آباد اور رام پور کے اضلاع میں بولی
جاتی ہے۔ جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اردو سندھ، پنجاب اور دکن میں پیدا ہوئی نہیں پہلا
اس حقیقت سے انکار کرنا ہوگا کہ اردو کھڑی بولی سے نکلی ہے۔ اردو کا کھڑی بولی سے تعلق ایک
ایسی لسانی حقیقت ہے جسے کسی بھی طرح جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ اسی طرح اس حقیقت سے بھی
انکار نہیں کیا جاسکتا کہ قدیم اردو (دکنی اردو) پر یہ بولی اثرات رہے ہیں۔ کھڑی بولی کی طرح
یہ بولی بھی نواب دہلی کی ایک بولی ہے جو بجانب شمال مغرب واقع ہے اور دہلی میں کھڑی بولی

کے ساتھ جا کر مل جاتی ہے۔ لہذا مسعود حسین خاں کا دہلی اور نواح دہلی کو اردو کی جائے پیدائش قرار دینا تاریخی و لسانی اعتبار سے عین مناسب اور قابل قبول ہے۔

(3)

اب ہم اس سوال پر غور کریں گے کہ اردو کب پیدا ہوئی؟ اردو مصنفین میں اس امر پر بھی شدید اختلاف رائے رہا ہے کہ اردو کب پیدا ہوئی۔ کوئی اسے ہندوستان میں مسلمانوں کی آمد کے زمانے سے منسوب کرتا ہے تو کوئی اس کا سلسلہ امیر خسرو کے عہد سے ملاتا ہے اور کوئی اسے شاہ جہانی عہد کی یادگار سمجھتا ہے۔ مسعود حسین خاں کے خیال میں اردو کے گناہ تاریخی فتح دہلی (1193ء) کی تاریخ ہے، کیوں کہ اس تاریخ سے عربی و فارسی کے لسانی اثرات ”زبان دہلی و پیرامنش“ میں نفوذ کرتے ہیں، اگرچہ اس سے قبل بھی عربی فارسی الفاظ یہاں کی دیووں میں داخل ہونا شروع ہو گئے تھے لیکن یہ اردو کی پیدائش کا سبب نہیں بنے تھے۔ وہ کہتے ہیں

”ہندوستان کی زبانوں میں عربی فارسی الفاظ کا، غرضی، رو کی تحقیق کی ضمانت نہیں ملتا، بلکہ حسب لسانی اثرات ”زبان دہلی و پیرامنش“ میں نشا کرتے ہیں تب اردو کا بیولی تیار ہوتا ہے، اور یہ ہوتا ہے مسلمانوں کی فتح دہلی (1193ء) کے بعد۔“

(’مقدمہ تاریخ زبان اردو، اڈیشن 1987ء، ص 76)

عربی فارسی کے لسانی اثرات کا نفوذ دہلی اور نواح دہلی کی جس بولی میں سب سے زیادہ ہوا ہے وہ کھڑی بولی ہے۔ چنانچہ جیسا کہ پہلے کہا گیا ہے کہ اردو کا خمیہ عربی فارسی عناصر کے ساتھ مل کر کھڑی بولی سے تیار ہوتا ہے اور امیر خسرو کے ہاں پہلی بار اس کا ادبی اظہار ملتا ہے۔ یہی زبان ہریانوی عناصر کی شمولیت کے ساتھ علاء الدین خلجی کی فوجوں کے ساتھ 1294ء میں دکن پہنچتی ہے چوں کہ اردو کی اساس کھڑی بولی پر قائم ہے اس لیے یہ زبان دیوناگری رسم خط میں لکھی جانے والی جدید ہندی سے کافی قدیم ہے۔ قدیم و جدید اردو کا تمام

ترسما یہ کھڑی بولی پر مشتمل ہے، جب کہ قدیم ہندی کے نمونے کھڑی بولی میں باکل شذ ہیں۔ یہ دیگر بولیوں مثلاً برج بھاشا اور اودھی وغیرہ میں پائے جاتے ہیں۔ کھڑی بولی کے انداز پر دیوناگری ہندی 1800ء کے بعد فورٹ ویلیم کالج میں ڈھالی گئی ہے۔ بھارتیہ و ہریش چندر (1850-1885ء) اس جدید کھڑی بولی ہندی کے سب سے مصنف ہیں جنہوں نے اسے کھڑی بولی کے روپ میں اردو کی طرز پر فروغ دینے کی کوشش کی۔ کیونکہ وہ اردو میں بھی شعر کہتے تھے اور رسا ان کا تخلص تھا۔

محمد بن تغلق کے عہد میں دہلی کی شاہی کی نقل مکانی (1327ء) کی وجہ سے کھڑی بولی (اردو) باضابطہ طور پر رکن چلتی ہے، لیکن اس کے سانی اثرات رکن کے علاوہ ہندوستان کے دوسرے خطوں میں بھی محسوس کیے جاتے ہیں مثلاً مہاراشٹر میں نامدیو (1318-1408ء)، پنجاب میں سرداناںک (1469-1529ء) اور پورب میں کبیر داس (1440-1515ء) کے کام سے ان اثرات کی توثیق ہوتی ہے۔ مسعود حسین خاں ان تینوں صوفی سنتوں کے کلام کا لسانی تجزیہ کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ ”اس وقت تک کھڑی بولی رابطے کی زبان کے طور پر ایک کل بند حیثیت اختیار کر چکی تھی۔“

اردو کی ابتدا اور ارتقا کی اصل تاریخ کے بارے میں مسعود حسین خاں آگے چل کر لکھتے

ہیں:

”پنجاب پر غوریوں کے حملے 1168ء سے شروع ہو جاتے ہیں۔ 1193ء میں بالآخر ایک شکست کھانے کے بعد شاہاب الدین غوری دہلی کے آخری ہندو سمرات پر تھوڑی ران کو شکست دے کر دہلی اور اجمیر پر قبضہ ہو جاتا ہے جہاں اس کا سپہ سالار قطب الدین ایبک اس کے انتقال کے بعد 1206ء میں سلطنت خاں کی داغ بیل ڈالتا ہے۔ اردو کی ابتدا اور ارتقا کی تاریخ اس کے بعد ہی سے شروع ہو جاتی ہے۔“ (ایضاً، ص 77-78)

اب رہا تیسرا سوال کہ اردو کیسے پیدا ہوئی؟ یہ اردو کی پیدائش کے اسانی عمل (Linguistic process) کی جانب اشارہ ہے۔ مسعود حسین خاں نے 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' میں اس گتھی کو بھی سلجھانے کی کوشش کی ہے۔ اردو کی پیدائش دراصل شمالی ہند میں رونما ہونے والی سانی تبدیلیوں کا نتیجہ ہے۔ اردو کا تعلق چونکہ ہند آریائی خاندان السن سے ہے، لہذا مسعود صاحب کا یہ کہنا بالکل سچا ہے کہ "اردو زبان کی تاریخ وسیع تر معنوں میں ہند آریائی کی تاریخ ہے جسے قدیم ہند آریائی، وسطی ہند آریائی، اور جدید ہند آریائی کے تناظر میں دیکھا جاسکتا ہے۔ ہند آریائی سانی تبدیلی کے مختلف مراحل سے گزرنے کے بعد جب آپ بھرنش یعنی آٹھی ہند آریائی کے آخری مرحلے میں داخل ہوتی ہے تو اس میں 'نہا' پیدا ہونے لگتا ہے۔ یہی 'نہا' دراصل اردو کا 'ہی' بنتا ہے۔ آپ بھرنش کے آخری دور کے نمونوں میں اردو کے ابتدائی نقوش کی بہت صاف اگلیاں ملتی ہیں۔ یہ نمونے مشہور چین عالم ہیم چندر (1088-1172ء) کی قواعد 'ہیم چندر شیدا نوٹیشن' میں نقل شدہ دوہوں پر مشتمل ہیں جن میں سے ایک دوہا یہاں نقل کیا جاتا ہے:

ہلا ہوا یج ماریا، ہینی مہارا کنتا

لجے خام ت و بیتا، ہی مہکا لھر انت

= بھلا ہوا یج جو میرا انت (= پیارا، سہمی، شہر) مارا، یا، جو بھی کام

آتا تو یاس یوں (ہم ملے بیٹیاں) میں مجھے، آتی۔"

بقول مسعود حسین خاں

"اس سے پورا سینڈا قدمی حازی [ہوئی] کا ہے جس کے قواعد کی نئی

شہیں اس میں دیکھی جاسکتی ہیں۔" (ایسا، ص 73)

آپ بھرنش کے آخری دور کے چھ نمونے اس دور کی طویل رزمیہ نظموں میں بھی ملتے

ہیں جنہیں "راسا" کہتے ہیں۔ ان میں سب سے مشہور "پرتھوی رات راسا" ہے جس کا مصنف

چندر برہانی ہے۔ راسا کے مادہ آپ بھرنش کے آخری دور کے پختہ اپنی نمونے بدھ سذھوں

اور پورے چنتی جوئیوں سے بھی منسوب ہیں۔ آپ بھرنش کے ان تمام اپنی نمونوں میں مسعود

صاحب نے اردو کے کھڑکی بولی روپ کی نشان دہی کی ہے۔ مثلاً

- (1) قدیم اردو کی ماضی کی شہینیں دیو، پوچھیا، ہاریو، بوتھیا، وغیرہ۔
- (2) صفتیں (جو پڑھتے ہوئی ہیں) حمل (ملا)، وغیرہ۔
- (3) ضمیریں (جو پڑھتے ہوئی ہیں) مہرا (میرا)، وغیرہ۔
- (4) افعال کی مستقبل کی شہینیں ہو، ہو، ہو، ہو، ہو، ہو، وغیرہ۔
- (5) حرف جو، سو، چاہ (بہت کم)، تاب (بہت کم)، وغیرہ۔

مسعود حسین خاں اردو وکٹش ایک کچھڑی یا مٹاواں زبان تسلیم نہیں کرتے۔ ان کے نزدیک اردو وکٹش اور زبانوں کا باہم اختلاف یا اختلاف جہی نہیں، بلکہ اردو کی ایک اساس ہے جس سے اس کی تشکیلات ہوئی ہے اور ارتقاء عمل میں آیا ہے۔ اس کی ایک بنیاد ہے جس پر اس کا ڈھانچا تیار ہوا ہے۔ اردو کی یہ میں جو زبان یا بولی ہے اس کا پتہ لگانے کے لیے مسعود صاحب نے پوری کوشش کی ہے اور وہ اپنے مقصد میں بحد کامیاب رہے ہیں۔ جیسا کہ پہلے کہا گیا ہے، مسعود صاحب کی تحقیق کے مطابق اردو کا بنیادی ڈھانچہ یا کینڈا کھڑکی بولی کا ہے اور یہی اس زبان کی اصل و اساس ہے، ہر چند کہ قدیم دور میں اس پر ہر یہ نوعی کے اثرات بھی پڑے ہیں۔ انسانیت کا یہ مسلمہ اصول ہے کہ زبان اپنی اصل و اساس، اپنی ساخت و بنیاد پر اپنے اصول قواعد سے پہچانی جاتی ہے نہ کہ اپنے سرمایہ الفاظ سے۔ کسی زبان میں غیر زبانوں کے الفاظ کی موجودگی سے اس زبان کے بنیادی ڈھانچے میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ اردو کی پیدائش پر غور کرتے وقت مسعود صاحب کی نظر اردو کے سرمایہ الفاظ سے قطع نظر، اس کی اصل و اساس، اس کے اجزائے ترکیبی، اس کے اصول و قواعد اور اس کے بنیادی ڈھانچے یا کینڈے پر رہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اردو کی پیدائش کا نہ تو مسلمانوں کو ذمہ دار ٹھہراتے ہیں اور نہ اسے کچھڑی زبان تصور کرتے ہیں بلکہ ”دیہی و پیرامنش“ یعنی دیہی و راس کے نواح کی بولیوں کے سانی تجزیے کے بعد یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ

”قدیم اردو کی تشکیلات برادر است و آہ کی کھڑکی اور جمن پار کی ہر یہ نوعی کے

زیر اثر ہوئی ہے۔“ (ایضاً ص 236)

شمالی ہند میں کھڑی بولی کے ادبی نمونوں کا فقدان ہے۔ بقول مسعود حسین خاں

”شمالی ہند میں بچہ امیر خسرو کی غیر مستند ہندی شاعری، صوفیائے کرام کے ملفوظات میں جا بجا بکھرے ہوئے ہندی کے فقرے اور فارسی فقرے لکھوں میں ہندی نثر و الفاظ کے سوا محمد افضل افسر (متوفی 1625ء) کی ’بکت کہانی‘ (بارہ ماہ) تک کوئی مسلسل اردو فرمونہ نظم و نثر کا نہیں ملتا۔“

(ایضاً، ص 248)

کھڑی بولی میں ادبی نمونے اس وقت سے متاثر شروع ہوتے ہیں جب یہ زبان دکن پہنچتی ہے۔ چنانچہ مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”کھڑی بولی کے ادبی نمونے اردو کی شکل میں اور اردو رسم الخط میں سب سے پہلے دکن میں ملتے ہیں۔ خیر، دین بھائی بیدری کی تصنیف ”مثنوی الہ مراد پورہ“ (1421ء اور 1435ء کے درمیان) اس کا پہلا نقش ہے۔“

(ایضاً، ص 248)

مسعود حسین خاں کے تتبع میں کیا ن چند جین بھی کھڑی بولی کو اردو کی اصل قرار دیتے

ہیں اور اردو کے پنجابی سے نکلنے کی تردید کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں

”اردو کی اصل کھڑی بولی اور صرف کھڑی بولی ہے۔ کھڑی بولی، پہلی اور مغربی یوپی کی بولی ہے۔ کسی کی مجال نہیں کہ یہ کہہ سکے کہ یہ پنجاب کی زبان پنجابی کی اولاد ہے۔ اگر کھڑی بولی پنجابی سے نہیں نکلی تو اردو بھی پنجابی سے نہیں نکلی۔“ (”اردو کے آغاز کے نظر یہ“، ”طبیبہ ہندوستانی زبان،“، بمبئی،

نمبر 4-3، بابت جولائی تا اکتوبر 1977ء)

مسعود حسین خاں کی ٹراں مایہ تحقیقی تصنیف ”مقدمہ تاریخ زبان اردو“ کے مطالعہ سے

ہمیں ان تینوں سوالوں کے جوابات مل جاتے ہیں کہ اردو کب پیدا ہوئی، کہاں پیدا ہوئی اور کیسے پیدا ہوئی؟

اردو کے آغاز و ارتقاء اور اس کی سلسلہء وارتخ کو پیش نظر رکھ کر تاریخی و تقابلی

لسانیات کی روشنی میں تحقیقی نقطہ نظر سے لکھی گئی یہ ایک ایسی تصنیف ہے جس کی ہم پایہ کوئی دوسری تصنیف تا حال منظر عام پر نہ آ سکی۔

کتابیات

- 1- بیگ، مرزا خلیل احمد: اردو کی لسانی تشکیل، چوتھا ایڈیشن، رومی پرنٹ (علی گڑھ ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2011ء)۔
- 2- بیگ، مرزا خلیل احمد (مرتب): اردو زبان کی تاریخ، رومی پرنٹ (علی گڑھ ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2007ء)، پہلا ایڈیشن، 1995ء۔
- 3- جین، گیان چند: لسانی مہا لے (نئی دہلی نیشنل بک ٹرسٹ، 1973ء)۔
- 4- خاں، مسعود حسین: مقدمہ تاریخ زبان اردو، ساتواں ایڈیشن، 1987ء۔
- 5- خاں، مسعود حسین: ”اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسئلہ“، مضمون اردو زبان کی تاریخ، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ۔
- 6- شیرانی، محمود خاں، ”پنجاب میں اردو“ (لکھنؤ نسیم بک ڈپو، 1970ء)، پہلا ایڈیشن 1928ء۔



گیان چند جین اور اسلوبیاتی نظریہ تنقید

گیان چند جین (1923-2007ء) کا شمار اردو کے نہایت اہم اور معتبر محققین میں ہوتا ہے۔ ان کی تحقیق کے دو پہلو ہیں، اولیٰ تحقیق اور اسلوبیاتی تحقیق۔ جین صاحب بنیادی طور پر ادبی محقق ہیں، لیکن چونکہ انہوں نے لسانیات کی باقاعدہ تربیت حاصل کی تھی، اس لیے لسانیاتی مسائل و مباحث پر بھی ان کی نظر بہت گہری تھی اور اسلوبیاتی تحقیق سے بھی انہیں دلچسپی تھی۔ ان کی ادبی تحقیق قدیم شعر و ادب، غائب و اقبال، تدوین متن، دنیات اور تاریخ ادب اردو کا احاطہ کرتی ہے، اور اسلوبیاتی تحقیق بصورتیات، رسم الخط، اردو کے آغاز و ارتقاء کے مسائل اور دیگر لسانی موضوعات پر اظہار خیال اور چہان بین سے عبارت ہے۔

جین صاحب تحقیقی مسائل و موضوعات پر گزشتہ کئی دہوں سے مسلسل لکھتے آ رہے تھے۔ ان کا سب سے پہلا تحقیقی کارنامہ اردو کی نثر کی داستانیں 1954ء میں منظر عام پر آیا تھا۔ اس کے بعد انہوں نے چھوٹے بڑے علمی و تحقیقی معرکے سر کیے اور نہایت محنت اور لگن کے ساتھ مسلسل پچھونے چھ لکھتے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ اردو محققین کی صف اول میں انہوں نے اپنی جگہ بنائی تھی۔

’پڑھ اور پہچان‘ گیان چند جین کے تحقیقی نوعیت کے ادبی و لسانی مضامین کا ایک گراں قدر مجموعہ ہے جو ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، دہلی سے 1990ء میں شائع ہوا۔ اس مجموعے میں کل تیس مضامین شامل ہیں جو اس سے پہلے مختلف کتب و رسائل کی زینت بن چکے ہیں۔

پڑھنا اور پہچاننا میں ادنیٰ موٹائی بھی ہے اور سائنس میں بھی۔ سائنس مضامین میں انہوں نے ہم عصر محققین کے تحقیقی کارناموں کا جائزہ پیش کیا ہے۔ سائنس مضامین ایسے بھی ہیں جن میں انہوں نے سائنس اور سائنس دانوں کے اپنے ذاتی مراسم کا ذکر کیا ہے اور بائبل تذکرہ سائنس تحقیقی مسائل بھی زیر بحث ہے۔ سائنس مضامین سائنس تحقیقی نوڈیت سے ہیں اور سائنس فوٹو سائنس، رتوں و پورا کرنے کے لیے ملتے ہیں۔ اگر سائنس اس مجموعہ مضامین میں ہر مذق و چیز موجود ہے۔

یہاں یہ مقصد بیان چند جہتوں کی کتاب پر ہے اور پہچان سے یہ مضمون "اسلوبیاتی تنقید پر ایک نظر" کا جائزہ پیش کرنا ہے۔ یہ مضمون سب سے پہلے مابین مابین (۱۹۸۰ء) کے اکتوبر ۱۹۸۴ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا جس کا میں نے جہر پر جواب اپنے یہ بیان مضمون کے ذریعہ دیا تھا جو اس شمارے میں اپریل تا نومبر ۱۹۸۶ء کی اشاعت میں ایڈیٹر کے نوٹ کے ساتھ شائع ہوا۔ اس مضمون کا عنوان میں نے "اسلوبیاتی تنقید پر ایک ترنگی نظر" رکھا لیکن بعد میں خیال آیا کہ اس کا عنوان "اسلوبیاتی تنقید پر ایک نیا نظریہ" ہونا چاہیے تھا۔

جین صاحب کا متذکرہ مضمون میں نے نہایت توجہ سے پڑھا تھا۔ اس امر سے حیرت خوشی ہوئی تھی کہ انہوں نے میری ادنیٰ کاوش زبان، اسلوب اور اسلوبیات (۱۹۸۳ء) کو اپنی اہمیت سمجھا اور اپنے اس متذکرہ مضمون میں اس کا بہ طور خاص ذکر کیا اور اس کے موضوع موضوع پر اظہارِ رائے فرمایا۔ لیکن مضمون کو پڑھ کر میرے ذہن پر جو تاثر قائم ہوا وہ یہ ہے کہ اسلوبیاتی تنقید کے بارے میں ان کا نقطہ نظر واضح نہیں ہے بلکہ اسے اگر تحقیقی نقطہ نظر کہا جائے تو بیجا نہ ہوگا۔ یہ بات مجھے نہایت غیر متوقع معلوم ہوئی اور مجھے حیرت و تعجب بھی ہوا کیونکہ جیسا کہ سبھی جانتے ہیں کہ جین صاحب نے پانچ سو سال کی سائنس میں سائنس کی باقاعدہ تربیت حاصل کی تھی۔ اس سائنسی موضوعات پر اردو میں کتابیں لکھی تھیں اور اس سائنسی مسائل و مباحث میں برابر دلچسپی لیتے رہتے تھے۔ لہذا مجھے جین صاحب سے یہ توقع تھی کہ وہ ادب پر سائنس کے اطلاق کو بھی قرار دیں گے اور اردو میں اسلوبیات سے متعلق جو کوششیں ہو رہی ہیں

انہیں بہ نظر تحسین دیکھیں گے، لیکن ان کے متذکرہ مضمون کو پڑھ کر مجھے سخت مایوسی ہوئی تھی۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ادب پر لسانیات کا اطلاق ابھی اپنے عہد طفولیت میں ہے اور اردو میں تو ابھی اس کی صرف ابتدائی ہوئی ہے۔ اس کا دائرہ اور اس کی جہات و ابعاد ابھی کافی محدود ہیں اور اس موضوع پر لکھنے والے بھی ابھی صرف چند ہیں۔ لہذا اس شعبہ علم سے ابھی سے بہت ساری توقعات وابستہ نہیں کی جاسکتیں، لیکن نہایت وثوق کے ساتھ یہ بات بھی کہی جاسکتی ہے کہ اسلوبیاتی تنقید کے امکانات اردو میں کافی روشن ہیں اور جیسے جیسے لسانیات کا علم ترقی کرتا جائے گا اسلوبیات اور اسلوبیاتی تنقید کو بھی فروغ حاصل ہوگا۔

اس امر کا ذکر یہاں بیجا نہ ہوگا کہ زبان لسانیات کا مواد و موضوع (Subject-matter) ہے اور یہی زبان ادب کا ذریعہ اظہار (Medium) بھی ہے لہذا لسانیات اور ادب کے درمیان گہرے اور مضبوط رشتے کا پایا جانا امر لازمی ہے۔ ادب کے لسانیاتی مطالعے ہی کا نام اسلوبیات ہے۔ اس طرح ایک طرف اسلوبیات کا تعلق لسانیات سے ہے تو دوسری طرف ادب سے بھی ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح زبان کا تعلق ایک طرف لسانیات سے ہے تو دوسری طرف ادب سے بھی اس کا رشتہ استوار ہے۔

اطلاقی لسانیات کے شعبے اسلوبیات اور اردو میں فروغ دینے کا مقصد اور تنقید کو بین الاقوامی (Interdisciplinary) بنانا بھی ہے۔ موجودہ اردو تنقید، نفسیات، فلسفہ، تاریخ، سہانیت، انسانیات، لسانیات اور دیگر سماجی علوم کا سہارا لے کر ہی بین الاقوامی بن سکتی ہے۔ اس ضمن میں لسانیات و دیگر سماجی علوم کے مقابلے میں تنقید کی بہت زیادہ وہی خدمت انجام دے سکتی ہے کیوں کہ ادب و زبان یا ادب اور لسانیات کے درمیان جو گہرا مضبوط اور محسوس رشتہ پایا جاتا ہے اس سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ دوسرے لفظوں میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ادبی تنقید جب نفسیات، فلسفہ، سہانیت اور تاریخ جیسے علوم سے مدد لے سکتی ہے تو لسانیات سے کیوں نہیں لے سکتی، جبکہ ادب اور لسانیات کے درمیان نہایت گہرا رشتہ پایا جاتا ہے۔

میرا یہ بھی عقیدہ ہے کہ اسلوبیات، ادبی تنقید کا بہتر بدل نہیں۔ کسی بھی اسلوبیاتی نقاد

نے اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں کیا ہے۔ ادبی تنقید کی اپنی اہمیت و حیثیت مسلم ہے۔ اسلوبیاتی تنقید ادبی تنقید کو کبھی Replace نہیں کر سکتی اور نہ اس کا مقبول قرار پا سکتی ہے، اور نہ ہی اسلوبیاتی تنقید کا یہ مقصد ہے۔

اسلوبیاتی تنقید تو مطالعہ ادب کے صرف ایک گوشے کو اپنے دائرہ کار میں لاتی ہے اور وہ ہے ادب میں زبان کا استعمال۔ ادب میں زبان کے جمالیاتی اور تخلیقی استعمال کو Explore کرنا ہی اسلوبیات کا مقصد ہے۔ ادب میں زبان کے استعمال سے متعلق جتنی بھی باتیں ہو سکتی ہیں اسلوبیاتی تنقید ان کا احاطہ کرتی ہے۔

اسلوبیاتی تنقید کا بنیادی مقصد ادب میں زبان کے استعمال کا مطالعہ یا مطالعہ اسلوب ہے، جب کہ ادبی تنقید کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ اس میں اسلوب کے علاوہ اور بھی بہت سی باتوں کو مدخلات کا موضوع بنایا جاتا ہے۔ جیسا کہ اوپر کہا گیا ہے، مطالعہ اسلوب اور ادبی زبان کے تجزیہ و تحلیل کا ہی دوسرا نام اسلوبیات ہے۔ اسلوبیاتی تنقید کا طریقہ کار معروضی ہوتا ہے اور معروضی طریقہ کار اختیار کرنے کے لیے ناپ تول اور نمونی تو بہم حال ضروری ہے۔ اسی لیے اسلوبیاتی تنقید میں آوازوں کا سننا یا زبان کے استعمال اور اس کے تجزیہ و تحلیل سے متعلق دوسرے اعداد و شمار اکٹھا کرنا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ اس کے بغیر نہ تو یہ مطالعہ معروضی ہو سکتا ہے اور نہ سائنسی۔ ورنہ اگر بات صرف اندازے سے کہی جائے یا محض خیال اور تاثرات کی بنیاد پر رائے قائم کی جائے تو وہ تنقید تاثراتی تنقید ہوگی، معروضی یا سائنسی تنقید کسی طور پر نہیں ہو سکتی۔ اسلوبیاتی تنقید معروضی تنقید ہے اور اس حلق سے سائنسی تنقید بھی۔

کچھ لوگ اسلوبیاتی تنقید کے پیچھے بلاوجہ پڑے رہتے ہیں اور اسلوبیاتی نظریہ تنقید سے خواہ مخواہ چڑتے ہیں۔ معروف اردو ناقد اور ماہر اسلوبیات گوپی چند نارنگ نے ذیل کی تحریر میں ایسے لوگوں کے لیے ایک بڑی پر لطف بات کہی تھی جس کا ذکر یہاں بیجا نہ ہوگا۔

”اردو میں اسلوبیات اب بعض لوگوں کی چڑبٹائی ہے۔ اس سے تنی بات تو

ثابت ہے کہ اردو میں اسلوبیات اپنے وجود کی شناخت کر رہی ہے۔ ایک

طرف تو وہ کشادہ ذہن لوگ ہیں جو اس باخبری کی قدر کرتے ہیں جو

اسلوبیات کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے اور جو جانتے ہیں کہ جس طرح تنقید، فلسفہ، نسبیات، تاریخ اور عمرانیات سے مدد لیتی ہے اسی طرح انسانیات اور اسلوبیات سے بھی مدد لے سکتی ہے۔ یونہی تنقید کی تجزیاتی بنیادیں تو اسلوبیات ہی کی مدد سے حتمی طور پر سامنے آ سکتی ہیں۔ دوسری طرف وہ تنگ ذہن لوگ ہیں جو علوم کے نئے آفاق سے ناواقف محض ہونے کی وجہ سے اپنے جہل پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں یا ان کو یہ خوف ہے کہ اسلوبیات کے چہن سے ان کی چوہرا بہت ختم ہو جائے گی یا تنقید کی دنیا میں وہ اندکار رفتہ ہو جائیں گے۔ ایسے لوگ اسلوبیات کے خلاف مسلسل کچھ نہ کچھ ارشاد فرماتے رہتے

ہیں۔'' (بہ حوالہ ماہنامہ سبق اردو، شمارہ 38، بابت مئی 2016ء)

مجھے یاد آتا ہے کہ جہین صاحب نے اپنی تصنیف 'لسانی مطالعات' میں نہیں یہ لکھا ہے کہ اردو میں انسانیات، ہندی میں انسانیات کے فروغ سے تقریباً تیس سال پیچھے ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ ان کا یہ ارشاد بہت حد تک سچ ہے، لیکن اسلوبیاتی تنقید پر اگر اسی قسم کے اعتراضات ہوتے رہے تو میرے خیال میں اردو میں اسلوبیات اور اسلوبیاتی تنقید، ہندی میں اسلوبیاتی تنقید سے تقریباً پچاس برس پیچھے رہ جائے گی۔ صورت حال یہ ہے کہ اگرچہ اردو میں اسلوبیاتی تنقید کا آغاز آج سے تقریباً نصف صدی قبل مسعود حسین خان کے مضامین و مقالات سے ہوا تھا، لیکن گذشتہ چند دہوں کے عرصے میں اس شعبہ علم سے صرف چند لکھنے والے ہی وابستہ ہو سکے ہیں اور ان کا سرمایہ بھی چند مضامین اور ایک آدھ کتاب تک ہی محدود ہے۔ اردو میں یہ صورت حال بڑی حد تک غیر اطمینان بخش ہے۔ انگریزی اور دوسری مغربی زبانوں کی بات کیوں کیجئے اور دور کیوں جانیے، خود آج ہندی میں سور کی بھاشا، تاسی کی بھاشا، پریم چند کی بھاشا اور دیگر مصنفین کی زبان و اسلوب پر مبنی مبنی کتابیں لکھ رہے ہیں کیونکہ شلف میں نگلی ہوئی نظر آتی ہیں۔ اس وقت ہمیں اپنی کمزوری کا بری طرح احساس ہوتا ہے۔ یا کسی اردو والے نے میر کی زبان، غالب کی زبان، پریم چند کی زبان یا کسی اور ادیب و شاعر کی زبان و اسلوب کا تفصیلی مطالعہ اسی ژرف بینی اور اہمیت نظر کے ساتھ کیا ہے جس طرح ہندی والوں نے اپنے شاعروں

اور ادیبوں کا کیا ہے۔ یقیناً اس کا جواب نفی میں ہوگا۔

ایک آخری بات اور عرض کرنا چاہوں گا۔ راقم الحروف نے یا ان تمام اسلوبیاتی نقادوں نے جن کا ذکر جین صاحب نے اپنے عالمانہ مضمون میں کیا ہے، حوالے کے طور پر اشعار معتبر اور مستند شعراء، مثلاً میر، غالب، اقبال، انیس، سودا، فانی، فیض وغیرہ کے کلام سے پیش کیے ہیں۔ لیکن جین صاحب نے اپنے متذکرہ مضمون میں حوالے کے طور پر اشعار یا تو خود موزوں کر کے (بلکہ گھڑ کے) پیش کیے ہیں یا معمولی اور تیسرے درجے کے گھٹیا شاعروں کے اشعار پیش کیے ہیں۔ یہ بات جین صاحب کو کسی بھی طرح زیب نہیں دیتی۔ انھیں ہمارے (یعنی اسلوبیاتی نقادوں) کے دعووں کی تردید میں اشعار انہی شعراء کے کلام سے پیش کرنا چاہیے تھے جن شعراء کے کلام سے اسلوبیاتی نقادوں نے پیش کیے ہیں، یعنی میر، غالب، اقبال، فیض، فانی وغیرہ۔ تبھی کچھ بات بنتی ہوئی نظر آسکتی تھی ورنہ اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ جین صاحب کا ایک ”خود ساختہ“ مصرعہ ملاحظہ کیجیے

اُہا ہا، اُہا ہا، اُہو ہو، اُہو ہو

یہ بھلا کہاں کی شاعری ہے!

کاش کہ اپنے دعوے کی دلیل میں جین صاحب نے مذکورہ نوع کے اشعار پیش کرنے کے بجائے متذکرہ مستند اور کلاسیکی شعراء کے کلام سے مثالیں پیش کی ہوتیں۔ لیکن انھوں نے اپنے دعوے کی دلیل کے لیے اشعار یا تو خود گھڑے یا ان اشعار کا سہارا لیا جو تیسرے درجے کے شعراء کے گھٹیا اور پوچھ اشعار ہیں۔ بعض مقامات پر تو انھوں نے حد کر دی کہ مثالیں فلمی گانوں سے پیش کر دیں۔ ایک علمی مضمون میں فلمی گانوں کا بھلا کیا جواز ہو سکتا ہے!

’نیا دور‘ (لکھنؤ) کی اپریل تا نومبر 1986ء کی اشاعت میں بیان چند جین کے مضمون ”اسلوبیاتی تنقید پر ایک نظر“ کے جواب میں جب میرا مضمون چھپا تو اسی شمارے میں صفحہ 7 تا 9 پر جین صاحب کا جواب الجواب بہ عنوان ”اسلوبیاتی تنقید پر دوسری نظر“ بھی شائع ہوا جس کی ابتدا کی چند سطریں یہ ہیں:

”اکتوبر 1984ء کے نیا دوز میں میرا مضمون ”اسلوبیاتی تنقید پر ایک نظر“ شائع ہوا۔ اس پر مجھے چار حضرات کے رد عمل موصول ہوئے ڈاکٹر گوپی چند نارنگ حد سے زیادہ خفا ہوئے۔ شمس الرحمن فاروقی صاحب نے لکھا ”مضمون مجھے اس قدر اہم معلوم ہوا کہ میں نے اس کا تراش رکھ لیا ہے۔“ ڈاکٹر سید محمد خلیل نے بھی شمس مضمون سے اتفاق کیا۔ ڈاکٹر مرزا خلیل بیگ نے جواب میں ایڈیٹر نیا دوز کے نام مراسلہ لکھ کر مجھے بھیج دیا۔ میں نے خوشی خوشی اس کی اشاعت کی اجازت دی اور اپنی صفائی میں ایک مختصر تحریر لکھنے کی اجازت چاہی۔ انھوں نے نہ صرف اجازت دی بلکہ مجھے بتا دیا کہ میں ان کا مسدایڈیٹر نیا دوز کو بھیج دوں۔“

گیان چند جین نے اپنے اس جواب کا خدشہ اپنی کتاب پر کھور پچپان میں شامل اپنے مضمون ”اسلوبیاتی تنقید پر ایک نظر“ کے تحت کھور پر درج کیا ہے جو من و من یہاں نقل کیا جاتا ہے:

”میر کی بنیاد کی Thesis یہ تھی کہ منہ آوازوں کا کوئی معینہ مزاج نہیں ہوتا۔ میں نے ان منہ وندہ خصوصیات کے برعکس مثالی اور ثابت کر دیا۔ اپنے مہرے میں ڈاکٹر مرزا خلیل بیگ نے اس مرتزی تحت کی تردید نہیں کی۔ ہاں لکھا تھا کہ طویل منصوبے اور اُچھڑائیت کے امین ہیں، لیکن اگر بائے آواز حزن یہ ہیں تو آواز اور ابابائش طیب۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ منہ آوازوں کا کوئی مزاج نہیں ہوتا۔“ (پڑھ اور پچپان، ص 28)۔

کتابیات

- 1- یک، مرزا خلیل احمد، زبان، مکتوب اور اسلامیات، اور رائیڈیشن (، ملی ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2011ء)۔
- 2- یک، مرزا خلیل احمد، اسلامیاتی تنقید، نثری خیالیں و کتابیہ (، ملی ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2014ء)۔
- 3- جبین، بیان چند، پچپن اور پرکھ (، ملی ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 1990ء)۔
- 4- خان، مسعود حسین، اسلامیاتی اسلامیات، مرتبہ مرزا خلیل احمد، یک (، ملی ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2019ء)۔
- 5- عارف، آہ پی چند، اسلامیاتی تنقید اور اسلامیات (، ملی ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 1989ء)۔
- 6- ماہنامہ سنی اردو (مدیر دانش ایجابی)، شمارہ 38، بابت سن 2016ء۔



امرت رائے اور ہندی-اردو کا مسئلہ

منشی پریم چند کے بیٹے اور ہندی کے نامور ادیب و انشا پرداز امرت رائے (1921-1996) سے بھائیوں واقف نہ ہوگا۔ ان کی کتاب پریم چند قلم کا سپ ہی جو منشی پریم چند کی معتبر سوانح عمری ہے، اردو میں اسی طرح مقبول ہے جس طرح کہ ہندی میں۔ امرت رائے تمام عمر نہ صرف ادبی موضوعات پر غور و فکر کرتے اور لکھتے رہے، بلکہ لسانی مسائل سے بھی ان کی دلچسپی برقرار رہی جس کا بین ثبوت ان کی حالیہ تصنیف *A House Divided* *The Origin and Development of Hindi-Urdu* ہے۔ یہ کتاب پہلی بار اوسٹن فورڈ یونیورسٹی پریس، ایلی سے 1984ء میں شائع ہوئی۔ سات سال بعد، 1991ء میں، یہ کتاب دوسری بار بھی اسی پریس سے شائع ہوئی، لیکن اس بار اس کے نام میں معمولی سی تبدیلی کی گئی، لیکن متن جوں کا توں رہا۔ دوسری بار یہ کتاب *A House Divided - The Origin and Development of Hindi-Urdu* کے نام سے شائع ہوئی۔ اس کتاب کا نام *A House Divided* (= گھر جو تقسیم ہو گیا) سے اس بات کا ہرگز یہ اندازہ نہیں ہوتا کہ یہ کتاب اردو اور ہندی کے آغاز و ارتقاء کے موضوع پر لکھی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مصنف کو اس کا ذیلی عنوان *The Origin and Development of Hindi-Urdu* تجویز کرنا پڑا۔ مصنف کے خیال میں یہ اس کتاب کا زیادہ ”صحیح اور موزوں“ نام ہے۔ ”گھر جو تقسیم ہو گیا“ کا فقرہ استعارہ (Metaphorically) استعمال کیا گیا ہے

جس سے مصنف کی مراد ایک زبان کی دو زبانوں یعنی ہندی اور اردو میں تقسیم ہے جس کی ذمہ داری اس نے اہل اردو پر ڈالی ہے، لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔

اس کتاب کی تسوید و ترتیب کے کام کو امرت رائے نے منصوبہ بند طریقے سے ایک پروجیکٹ کے طور پر انجام دیا ہے جس کے لیے انھیں ایک سرکاری تنظیم 'جوابہ لعل نہرو میموریل فنڈ' کے تحت دو سال کے لیے خطیر مالی امداد پر مشتمل فیلوشپ جے 'جوابہ لعل نہرو فیلوشپ' کہتے ہیں تفویض ہوئی تھی۔ اس کتاب کو قلم بند کرنے کے دوران میں سنیتی کمار چٹرجی (1880-1977ء) نے امرت رائے کی محیم قلب سے حوصلہ افزائی کی۔ یہ وہی چٹرجی ہیں جو اپنی کتاب *Indo-Aryan and Hindi* میں اردو کے خلاف بہت پتہ لکھ گئے ہیں۔ چٹرجی کا معاملہ تو محض حوصلہ افزائی تک ہی محدود رہا، لیکن یہ حقیقت ہے کہ امرت رائے کو ان کی متذکرہ کتاب کی تیاری میں اردو کے معروف محقق اور استاد گیان چند جین (1923-2007ء) نے بھرپور علمی مدد پہنچائی۔ اس کتاب میں امرت رائے نے اردو کے خلاف جو کچھ بھی لکھا ہے اس کے بارے میں مواد و معلومات گیان چند جین ہی سے انھیں حاصل ہوئیں۔ گیان چند جین اگرچہ اردو کے عالم ہیں اور ان کا شمار صرف اول کے محققین میں ہوتا ہے، لیکن اپنی فرقہ وارانہ آئینڈیا لوجی کی وجہ سے وہ اردو سے درپردہ عناد (Inner hatred) رکھتے تھے۔ اردو سے ان کی یہ نفرت آخر عمر میں لکھی ہوئی ان کی کتاب 'ایک بھاشا دو لکھاوٹ، دو ادب' (2005ء) میں پھوٹ پڑی جس پر اہل اردو نے اپنے شدید رد عمل کا اظہار کیا۔

امرت رائے اپنی متذکرہ کتاب میں گیان چند جین کے علمی تعاون کا یوں اعتراف کرتے ہیں

"For the Urdu part of my study, I depend wholly on well-known Urdu scholar Gyan Chand Jan".
(See "Acknowledgments")

جس زمانے میں امرت رائے الہ آباد میں بیٹھ کر اپنی یہ کتاب لکھ رہے تھے، اسی زمانے میں گیان چند جین بھی الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اردو کے صدر کی حیثیت سے الہ آباد

میں سکونت پذیر تھے۔ امرت رائے اور گیان چند جین کا آپس میں برابر ملنا جلتا رہتا تھا۔ اس زمانے میں گیان چند جین نے امرت رائے کو کتاب لکھنے میں بھرپور تعاون دیا اور ان کی ہر ممکن مدد کی، چنانچہ امرت رائے اسی "Acknowledgments" میں ان کے بارے میں مزید لکھتے ہیں:

"He [Gyan Chand Jain] generously helped me with books journals, ideas and all manner of dependable information on the subject. My discussions with him were extremely fruitful. My cordial thanks to him."

(= انھوں نے اُگیان چند جین سے اخذ کی میری مدد کی۔ مجھے کتابیں اور رسالے فراہم کیے اور اپنے خیالات سے نوازا اور موضوع سے متعلق ہر طرح سے تمام قابل اعتماد معلومات مجھے بہم پہنچی ہیں۔ ان سے میری گفتگو انتہائی نتیجہ خیز ہوتی تھی۔ میں تہ دل سے ان کا ممنون ہوں۔)

امرت رائے اور گیان چند جین کے درمیان دوستی کے اس رشتے کو بیان کرنے کا میرا مقصد صرف یہ ہے کہ میں یہ ثابت کر سکوں کہ امرت رائے نے اپنی متذکرہ کتاب میں اردو کے خلاف جو معاندانہ رویہ اختیار کیا، اس کے پس پردہ گیان چند جین ہی ہیں، اور اس سلسلے میں انہی کا تحزیبی ذہن کام کر رہا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ امرت رائے نے یہ کتاب نہایت وقت نظر اور کاوش کے ساتھ لکھی ہے اور متعلقہ موضوع سے متعلق تمام اہم محققین اور ماہرین لسانیات کے اقوال و نظریات اُٹھ کر دیے ہیں اور قدیم متون کے حوالے بھی دیے ہیں اور مثالیں بھی پیش کی ہیں، لیکن ان سب سے انھوں نے جو نتائج اخذ کیے ہیں وہ کافی حد تک جانبدارانہ اور متعصبانہ ہیں، چنانچہ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ امرت رائے کی اس کتاب میں گیان چند جین کے اردو مخالف نظریات کی چوری چھاپ موجود ہے جس کو انھوں نے اُگیان چند جین نے ایسی سال بعد اپنی متنازع فیہ کتاب آئی بھاشا دولہاواٹ، دواپ میں پوری طرح آشکار (Unfold) کر دیا۔

(2)

حیرت راز کی متذکرہ کتاب کے با استیعاب مطالعے کے بعد راقم اسطورہ جن نتائج پر پہنچا ہے وہ یہ ہیں کہ مصنف نے اردو اور ہندی کے انداز و ارتقا کی صحیح اور سچی تصویر پیش نہیں کی ہے، اس نے جانب داری سے کام لیتے ہوئے اپنا سارا زور اردو پر ہندی کے قدم زمینی کو ثابت کرنے میں صرف کر دیا ہے، نیز وہ اردو کے جائز و ناجائز حقوق پر بھی معترض ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ حیرت راز نے یہ کتاب ایک خاص نقطہ نظر کو سامنے رکھ کر لکھی ہے جس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اردو کے بارے میں ان کی نیت قطعی صاف نہیں ہے اور وہ اسانی مصیبت کا بڑی طرح شکار ہیں، اور علمی سطح پر اردو کے خلاف ایک فضا بنا چاہتے تھے۔ حیرت راز نے اس کتاب میں ایک طرف تو اردو کی تاریخ کو مسخ کر کے پیش کیا ہے اور اس پر تلخ دیکھ بھال کی ہے اور دوسری جانب اس بات پر اصرار کیا ہے کہ اردو کو ہندوستانی آئین کے تحویں شیعریوں میں کیوں کر جگہ ملے گی۔ یہی نہیں، بلکہ اردو کو "ہندوستانی حیثیت دے جانے پر بھی انہوں نے کاری ضرب لگائی ہے۔ ان کا خیال ہے کہ اگر اردو مستقبل میں "ہندوستانی زبان کی حیثیت دی گئی تو یہ اقدام ملک کے قومی مفاد کے لیے نہایت خطرناک ثابت ہوگا، کیونکہ اپنے غیہ سیکولر کردار اور شدید مذہبی جذبے کی بنا پر یہ زبان (اردو) سیکولرزم اور قومی یک جہتی کے خلاف کام کرے گی۔ (دیکھیے کتاب مذکورہ کے صفحات 1 تا 35 اور 285 تا 289)۔

غرض کہ یہ کتاب متعصبانہ نظریات سے پُر ہے اور اس میں اردو کے خلاف کافی زہر افشانی کی گئی ہے۔ مجھے تو حیرت اس بات پر ہے کہ اہل اردو کی توجہ اب تک اس کتاب کی جانب کیوں مبذول نہیں ہوئی، ورنہ حیرت راز کی اس اسانی ہرزہ گوئی کے خلاف اب تک کوئی صدا کے احتجاج کیوں بند نہیں ہوئی؟

حیرت راز نے اصل کتاب میں ہندی ہندوی کی ابتدا اور ارتقا کو مطالعے کا موضوع بنایا ہے، اور ان وجوہات کی نشاندہی کی ہے جن کے باعث یہ زبان دو الگ الگ

حصوں میں تقسیم ہو گئی، اور جدید ہندی اور جدید اردو کہلائی۔ یہاں یہ بتادینا ضروری ہے کہ امرت رائے نے ہندوی کی اصطلاح قدیم مفہوم میں استعمال کی ہے، لیکن انھیں اس حقیقت سے نकार ہے کہ ہندوی ہندی دراصل قدیم ایلام میں اردو ہی تھی، اگرچہ اس کا یہ نام (یعنی اردو) بہت بعد میں پڑا۔ وہ ہندوی ہندی کو اردو تسلیم نہیں کرتے، اور اردو کو ولی دکنی (1667-1707ء) کے بعد کی اختراع بتاتے ہیں، نیز لسانی پھوٹ اور مسیحی پندی کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔ ہندوی ہندی کو اردو تسلیم نہ کرنے میں ان کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ وہ ہندی (دیوناگری رسم الخط میں لکھی جانے والی جدید کھڑی بولی ہندی) کی لسانی تاریخ کو پینچ تان کر چھ سو سال پیچھے لے جاتے ہیں اور اردو (جو بارہویں صدی عیسوی کے آس پاس شمالی ہند میں ارتقا پذیر ہوئی) کی عمر چھ سو سال سناتے ہیں، اور ہندی (کھڑی بولی ہندی) پر جو انضمام عائد کیا جاتا ہے، وہ حال ہی میں پیداوار ہے، اسے وہ دھوا ان چاہتے ہیں اور آنا فائدہ کے تمام تر قدیم ادبی سرمایے کو، جس میں دکنی اردو ادب بھی شامل ہے، ہٹ کر جاتے ہیں اور اسے ہندی (جدید ہندی زبان) کی تاریخ کا جزو الیٹ قرار دیتے ہیں۔ اس طرح ان کی نظر میں، اردو پر ہندی کی لسانی قدامت بھی ثابت ہو جاتی ہے اور برتری بھی۔ اور اردو بے چاری ایک کوتاہ عمر، مسامیہ اور سبقت زبان بن کر رہ جاتی ہے۔

متذکرہ کتاب کے تعارف (Introduction) میں امرت رائے نے "ہندی ہندوی" کا ذکر تو کیا ہے، لیکن انھوں نے یہ نہیں بتایا کہ یہ اسی زبان کے قدیم نام ہیں جس کا نام بعد میں رد ہوا پڑا۔ اس لسانی حقیقت کی پردہ پوشی سے عام قاری کو یہ ہموکا ہو سکتا ہے کہ یہ دیوناگری رسم الخط میں لکھی جانے والی جدید ہندی کے قدیم نام ہیں لیکن حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔

عام قاری کو ہندی ہندوی سے بادی النظر میں یہ ہموکا ہو سکتا ہے کہ یہ دیوناگری رسم الخط میں لکھی جانے والی جدید ہندی ہے جو کھڑی بولی ہندی کہلاتی ہے۔ اگرچہ یہ حقیقت ہے کہ امیر خسرو نے اپنی جس "ہندی شاعری کا حوالہ دیا ہے، نیز مسعود سعد سلمان کے جس "ہندوی" کلام کا ذکر کیا ہے یا محمد عوفی (1171-1242ء) نے اپنے تذکرے "باب الباب"

(1227-28ء) میں مسعود سعد سلمان کے جس ہندوی دیوان کا ذکر کیا ہے اس سے موجودہ ہندی (جدید بھڑی بولی ہندی) بہت زیادہ پرانہ نہیں ہے۔ نوٹی کی بات ہے کہ امرت رائے نے شروع میں یہ وضاحت کر دی ہے کہ انہوں نے ہندی ہندوی کو قدیم مفہوم میں استعمال کیا ہے لیکن وہ بہت جلد اس پر کار بند نظر نہیں آتے اور نہ وہ بہت جلد ہندی کے ساتھ ہندوی استعمال کرتے ہیں۔ ہذا قاری کو یہ اعتبار ہو سکتا ہے کہ 'ہندی' سے مراد وہ ہندوی ہے اور ہندی سے وہ بعض جگہ خود بھی جدید ہندی مراد لیتے ہیں اور قدیم ہندی کو اس جدید ہندی کی قدیم شکل قرار دیتے ہیں، مثلاً وہ اپنی متذکرہ کتاب میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ "جدید اردو قدیم ہندی سے نکلی" (ص 178)۔ یہاں 'ہندی' کا لفظ 'ہندوی' کے مفہوم میں استعمال نہیں ہوا ہے بلکہ جدید ہندی کی قدیم شکل کے مفہوم میں برتا گیا ہے۔ قدیم تذکروں اور تصانیف میں 'ہندی' اور 'ہندوی' کا لفظ اردو ہی کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے کیونکہ موجودہ ہندی کا تو اس وقت نہیں وجود ہی نہیں تھا۔ اردو کے لیے اب ہندی کا لفظ قطعاً متروک ہو چکا ہے۔ لہذا ہندی سے اب خالصہ دیوناگری ہندی ہی مراد لی جاتی ہے۔

امرت رائے 'ہندی' اور 'ہندوی' کو متبادل (Interchangeable) الفاظ کے طور پر استعمال کرتے ہیں یعنی ہندی اور ہندوی کو وہ ایک سمجھتے ہیں، دوسری طرف وہ ہندی اور اردو کو بھی ایک ہی زبان تسلیم کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں

"ابتدائی زمانے میں ہندی اور اردو ایک ہی زبان تھی" (ص 56)۔

امرت رائے سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ ابتدائی زمانے میں ہندی تھی ہی کہاں؟ امرت رائے اپنے تمام تر مباحث کی بنیاد امیہ خسرو کی شاعری، صوفیہ کے مخطوطات و اقوال، دکن کی قدیم اردو تصانیف اور شمالی ہند کے اردو متون، نیز اردو کے متقدمین، متوسطین اور متاخرین شعرا کے کلام پر رکھی ہے اور ان سے جا بجا مثالیں پیش کی ہیں، لیکن انہیں بھی یہ بات کھل کر نہیں آتی ہے کہ یہ تمام تر لسانی سرمایہ اردو رسم الخط میں دستیاب ہوا ہے۔ اس تمام تر اردو سرمایہ کی مثالیں انہوں نے دیوناگری رسم خط میں منتقل کر کے پیش کی ہیں۔ (بعض نہایت غلط قرأت کے ساتھ) جس سے ایک عام قاری کے ذہن میں یہ غلط تاثر قائم ہو سکتا

ہے کہ یہ تمام تر سرمایہ ہندی زبان (دیوناگری ہندی) کا ہے اور اردو زبان و رسم خط سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

امرت رائے نے زبان کے ناموں کی بحث کو بہت طوائف بنا کر پیش کیا ہے اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ جس ہندی ہندی کی تاریخ وہ اپنی مذکورہ کتاب میں پیش کر رہے ہیں وہ درحقیقت اردو کی تاریخ نہیں ہے، کیونکہ اردو کا غلط تو ان کے خیال میں پہلی بار زبان کے مفہوم میں مصححتی کے ہاں انھارہویں صدی کے اختتام پر استعمال ہوا ہے۔ میر کے تذکرہ نکات الشعراء میں اور آئی کے ہم عصر سعد اللہ کاشن کے ہاں اردو سے معنی کے ترکیبی استعمال سے بھی امرت رائے واقف ہیں۔ ان کے خیال میں اردو کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوتی ہے جب سے اس کا نام اردو پڑتا ہے اور جب سے اس میں ہندی عناصر کی جگہ عربی فارسی عناصر شامل ہونا شروع ہوتے ہیں اور یہ دونوں چیزیں تقریباً ساتھ ساتھ وقوع پذیر ہوتی ہیں۔

تیسرے کا مقام ہے کہ امرت رائے زبان کی تاریخ کو اس کے نام کی تاریخ کے ساتھ تقابلی کرتے ہیں اور اردو کی تاریخ کو اس کے ناموں کے الیحد میں مسخ کرنے کی کوشش کرتے ہیں، لیکن یہ بدیہی حقیقت ہے کہ زبانوں کی تاریخ میں ان کے ناموں کی غیر معمولی اہمیت نہیں ہوتی۔ بالعموم یہی ہوتا ہے کہ زبان پہلے وجود میں آجاتی ہے، پھر اس کا نام رکھا جاتا ہے یا پڑتا ہے۔ سنسکرت زبان اور اس کے نام کی مثال ہمارے سامنے ہے۔ سنسکرت زبان کا ارتقا آریوں کی ہندوستان میں آمد کے بعد 1500 ق م سے شروع ہوتا ہے۔ اس کے تقریباً ایک ہزار سال بعد اس زبان کا سب سے بڑا قواعد نویس پانینی پیدا ہوتا ہے، اور اسی دھیانی کے نام سے سنسکرت زبان کی قواعد ترتیب دیتا ہے۔ سنسکرت کے عالموں کا اس بات پر کامل اتفاق ہے کہ اس زبان کا نام سنسکرت پانینی کے مقرر جانے کے بعد رکھا جاتا ہے۔ قدیم ہندو ریائی کی پوری ایک ہزار سالہ تاریخ (1500 ق م تا 500 ق م) میں انہیں بھی سنسکرت کا ہیہ استعمال زبان کے طور پر نہیں ہوا ہے۔ پانینی اس زبان کو جس میں اس نے اپنی اپنی دھیانی دیکھی ہے ”بھاشا“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔ پانینی کے بعد پانینی مقرر ہے۔ اس نے بھی زبان کے

لے سنسکرت کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ سنسکرت کا لفظ زبان کے مفہوم میں بہت بعد میں استعمال ہونا شروع ہوا ہے جب کہ سنسکرت کی ابتدا اور ارتقا کا پورا دور ختم ہو چکا تھا اور ویدک سنسکرت اور کلاسیکی سنسکرت اپنے عروج کی انتہا کو پہنچ چکی تھیں۔ سنسکرت اردو کا لفظ ہے کہ پہلے پہل وائیک اور کالیڈاس نے "مسکرت" کا لفظ صفت کے طور پر 'وائج' (یعنی بولی) کے لیے استعمال کیا ہے مثلاً برہمن کی بولی کو "مسکرتا، اچھا" کہا گیا۔ سنسکرت کا لفظ شستہ اور شستہ زبان کے مفہوم میں بعد میں استعمال ہوا۔ اس سے یہ نتیجہ برآخذا نہیں لیا جاسکتا کہ سنسکرت زبان کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوتی ہے جب سے اس کا نام سنسکرت رکھا جاتا ہے۔ پالی کے بارے میں بھی خیال ہے کہ اگرچہ اس کا وجود 500 ق م میں ہوا لیکن اس کا نام 'پالی' انیسویں صدی میں رکھا گیا۔ لہذا امرت رائے کا یہ کہنا کہ اردو کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوتی ہے جب سے اس کا نام اردو پڑتا ہے (یاد رکھا جاتا ہے) سخت سانی فریب ہے۔

(3)

ذیل میں امرت رائے کی متذکرہ کتاب سے چند لسانی مباحث پیش کیے جاتے ہیں جن پر اردو اور کالرز کو بنجید کی کے ساتھ غور کرنے کی ضرورت ہے

(1) امرت رائے کا قول ہے کہ امیر خسرو اور دیگر ابتدائی مصنفین (دکنی مصنفین) نے 'ہندی' اور 'ہندوی' کو متبادل ناموں کے طور پر استعمال کیا ہے اور کہیں بھی 'اردو' کا نام نہیں لیا ہے (ص 177)۔ لیکن میر تقی میر، سعد اندکشن، مصحفی اور ان کے بعد کے تمام ادیبوں نے حتیٰ کہ غالب تک نے جب 'ہندی' اور 'اردو' کو متبادل ناموں کے طور پر استعمال کیا تو اس کا کوئی ذکر امرت رائے نے نہیں کیا کیوں کہ یہ تمام مصنفین ہندی سے اردو ہی مراد لیتے تھے اور ہندی اور اردو کو متبادل (Interchangeable) الفاظ کے طور پر استعمال کرتے تھے۔ امیر خسرو اور ابتدائی مصنفین کے یہاں بھی ہندی، ہندوی کا استعمال قدیم اردو کے لیے ہی ہوا ہے نہ کہ ہندی (جدید مفہوم میں) کے لیے۔

- (2) دکنی زبان کو 'ہندی' کے ساتھ (Identify) کیا گیا ہے، کیونکہ بقول امرت رائے اس زبان کے استعمال کرنے والوں نے خود اس زبان کو 'ہندی' / 'ہندوی' کہا ہے (179)۔ یہاں 'ہندی' سے دوسرا مطلب اخذ کیا گیا ہے اور قدامت پرانی ادب کو جدید ہندی کا لازمی تسلسل قرار دیا گیا ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ تمام تر دکنی ادب جو اردو رسم الخط میں تخلیق کیا گیا ہے، قدیم اردو کا پیش قیمت سرمایہ ہے۔ اسی ادب کو مختلف ناموں دکنی، ہندی، جری (خال خال) سے یاد کیا گیا ہے۔
- (3) امرت رائے لکھتے ہیں کہ تیرھویں صدی کے آخر میں اور چودھویں صدی کی ابتدا میں ہندی سے گزرتے جنوب پٹی (180)۔ یہاں بھی ہندی کا وہی مطلب لیا گیا ہے یعنی 'یوناہری ہندی'۔ اس سے ذہنوں میں خط بحث پیدا ہونے کا شدید خطرہ ہے۔ ایسا مفہوم ہوتا ہے۔ امرت رائے لفظ 'ہندی' سے موقع بہ موقع خط اور جگہ جگہ انہماچتے ہیں اور اردو کے تاریخی وجود کا سرے سے ہی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ متذکرہ صدیوں کے دوران میں دہلی سے جو زبان دکن پٹی وہ محاصرہ اردو کی قدیم شکل تھی، نہ 'یوناہری رسم الخط' میں نہ ہی جانے والی ہندی۔
- (4) دکنی زبان اور ہندی (جدید ہندی) میں صوتیاتی مماثلت اچانی تھی ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ دونوں زبانیں ایک ہی ہیں (ص 179 تا 180)۔ دکنی اردو کے اپنے لسانی امتیازات ہیں جن کی وجہ سے وہ شمالی ہندی اردو سے قدرے مختلف ہو جاتی ہے۔ امرت رائے دکنی کے امتیازات کو سمجھنے سے قاصر رہے۔
- (5) دکنی زبان کو ہندی کی بولی (Dialect) قرار پیش کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ دکنی بھی ہندی کی دوسری اور بہت سی بولیوں کی طرح ہے جس میں مقامی خصوصیات پیدا ہوئی ہیں (ص 180)۔ دکنی زبان اردو کی ایک بولی ہے، نہ کہ ہندی کی۔
- (6) اردو و امرت رائے ہندی ہندوی (قدیم مفہوم میں) تسلیم نہیں کرتے، بلکہ اس کے بعد کا ارتقا بتاتے ہیں اور انھیں چودھویں صدی کا پہلا ربع اس کا نقطہ آغاز قرار دیتے ہیں (ص 181)۔ اس طرح اردو کی تاریخ وہ دکنی سو سال آگے لے جاتی ہے۔ دکنی کو بھی

وہ اردو تسلیم نہیں کرتے اور جا بہ جا ہندی کی قدامت پر زور دیتے ہیں، لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اردو، ہندی سے جتنے سو سال قدیم زبان ہے اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ قدیم زبان ہی سے جدید زبان کا ارتقا ہوتا ہے نہ کہ جدید زبان سے قدیم زبان کا۔

(7) دکنی ادب میں ہندی نثر، الفاظ کے استعمال کو بہت بڑھا چڑھا کر پیش کیا گیا ہے اور اسے ہندی (جدید ہندی) کا قرب کہا گیا ہے۔ (ص 181 تا 182)

(8) مسعود حسین خاں کے حوالے سے امرت رائے نے کہا ہے کہ سترھویں صدی کے عشرہ اول تک دکنی اردو زبان اور اسلوب پر ہندی کا گہرا اثر تھا۔ (ص 183)۔ اس سے انھوں نے نہایت غلط نتیجہ اخذ کیا ہے۔ ان کے خیال میں یہ اثر اردو زبان پر اٹھارھویں صدی کے عشرہ اول تک رہتا ہے، یا دوسرے لفظوں میں دلی کے دور تک جب کہ شمالی ہند میں لسانی سرگرمی کا آغاز ہوتا ہے (ص 183)۔ پھر بقول ان کے اردو میں ملاحدگی پسندی کے عناصر پیدا ہونے لگتے ہیں اور یہی عناصر جدید اردو کی پیدائش کا سبب بنتے ہیں۔

(9) امرت رائے نے مسعود حسین خاں کے اس نظریے کے تحقیق کو بھی چیلنج کیا ہے کہ قدیم اردو پر ”جمنا پارکی ہر یانی بولی“ کے اثرات ہیں (ص 186)۔ امرت رائے خسرو اور ’بکٹ کہانی‘ کی زبان کو ایک بتاتے ہیں۔ ان کے خیال میں ’بکٹ کہانی‘ کی زبان خسرو کی زبان کی ترقی یافتہ شکل نہیں ہے اور نہ ہی وہ اس زبان سے مختلف ہے۔ ان کے خیال میں نہ صرف خسرو بلکہ گورکھ پنتھیوں اور ابتدائی زمانے کے صوفیوں کی زبان سے بھی مختلف نہیں ہے۔ ملے جے لسانی اثرات کے باوجود یہ زبان ’ہندوی‘ ہی ہے (ص 187)۔ ”چندائین“ اور ”پدماوت“ کی زبان اگرچہ اودھ کی ہے لیکن وہ اسے بھی ہندوی میں شامل کرنا چاہتے ہیں (ص 187)۔ ’ہندوی‘ سے ان کی مراد یونانگری ہندی کی قدیم شکل سے ہے، نہ کہ قدیم اردو سے۔ امرت رائے کا خیال ہے کہ اس ترقی پذیر اور (Composite) زبان کو ٹکڑوں ٹکڑوں میں بانٹنا اور اس پر بولیوں کا

لیبل چسپاں کرنا ایک نہایت من مانا اور غیر سائنسی اقدام ہوگا (ص 188)۔

(10) امیر خسرو (وفات 1325ء) اور محمد افضل (وفات 1625ء) کے درمیان پورے تین سو سال کا زمانی فصل موجود ہے۔ امرت رائے لکھتے ہیں کہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ اس تین سو سال کا سرمایہ شامی ہند میں صرف یہی چالیس صفحے کی چٹلی سی کتاب ('بکٹ کہانی') ہے جسے اردو والے پیش کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں اس کی وجہ یہ ہے کہ اردو والوں نے اس دوران (تین سو سال) کے کثیر ہندی ہندوی ادبی سرمایے کو باقی اعتنا نہیں سمجھا جو کمیت اور کیفیت دونوں اعتبار سے نہایت مقتدر ہے (ص 191)۔ وہ مزید لکھتے ہیں کہ بڑی بد قسمتی کی بات ہے کہ اردو والے ہندی مراد، یونانی، ہندی ان سانی و راہی روایت سے آنکھیں چڑا جاتے ہیں، اگرچہ ایسے وقت میں جب کہ دونوں زبانوں | ہندی اور اردو | میں افتراق ابھی پیدا نہیں ہوا تھا (ص 188)۔ لیکن امرت رائے نے یہ نہیں بتایا کہ خسرو اور افضل کے درمیان جو تین سو سال کا خلا موجود ہے اس میں 'ہندی' (کھڑی بولی ہندی ادب) 'اب' کی کون کون سی تصانیف شامی ہند میں انھیں ہاتھ ملتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس کا جواب نفی میں ہوگا، کیوں کہ کھڑی بولی ہندی کا ارتقا تو اردو کی طرز پر انیسویں صدی کے آغاز سے ہوتا ہے اور فورٹ ولیم کالج کے لٹورال بتی کی 'پریم سائز' (1803ء) اس کھڑی بولی ہندی کا اولین نقش قرار پاتی ہے۔

(11) امرت رائے کے خیال میں افضل کی زبان اردو والوں کے لیے، اردو کی حیثیت سے اس لیے قابل قبول ہے کہ اس میں فارسی ملی ہوئی ہے۔ فارسی سے اردو والوں کی مراد شاید خالص فارسی سے ہے، فارسی مثلاً، الفاظ سے نہیں، کیوں کہ اگر ایسا ہوتا تو نامہ دیو، کبیر، نانک، دادو، ایکن، تھہ اور بہت سے دوسرے مصنفین اردو والوں کے لیے قابل قبول ہوتے لیکن ایسا نہیں ہے (ص 191)۔

(12) ہندی / ہندوی (قدیم اردو اور قدیم ہندی) کا ارتقا شور سنی اپ بھرنش سے ہوا ہے لیکن امرت رائے کے خیال میں اردو اور کالرز اردو کا ارتقا شور سنی اپ بھرنش سے

نہایت مبہم اور غیر واضح انداز میں آتے ہیں۔ ان کے خیال میں اردو، اسے اس دور و نسب کے صحیح معنوں میں شوریٰ سنی اپ بھاشا جدید ہندو آریائی ہندی [دیوناگری ہندی] میں منتقل ہو رہی تھی، باطل نظر انداز کرتے ہیں۔ اس سے بعد میں کافی غلط بحث پیدا ہوتا ہے۔

(4)

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ امرت رائے نے اردو پر ملاحدی ہندی کا بھی الزام لگایا ہے۔ ان کے خیال میں وہ زبان [ہندی ہندوی] جو تیسے سو سال تک فروغ پا رہی، اس میں دانستہ طور پر اصلاح کا سلسلہ شروع کیا گیا جس کے سرخیل ولی تھے۔ ولی کا تعلق دکن سے تھا لیکن جب وہ دہلی آئے اور سعد اللہ کاشن سے ملے تو ان کی زبان میں زبردست تبدیلی پیدا ہوئی۔ ان کے کام میں دکن کے ہندی عناصر کی جگہ دھیرے دھیرے فارسی عناصر شامل ہونے لگے۔ امرت رائے کے خیال میں زبان و جان بوجہ فارسی آمیز بنایا جا رہا تھا، کیونکہ شمالی ہند میں ایک علاحدہ تہذیبی تشخص کا رجحان پروان چڑھ رہا تھا جس کی تاریخ بہت طویل ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ہندی ہندوی، سماجی سطح پر اور اپنی اظہار کے طور پر عوام کے ایک بہت بڑے طبقے میں رائج تھی، لیکن خاص و اس زبان سے کوئی دلچسپی نہیں تھی کیونکہ یہ دکن شاہی درباروں سے وابستہ تھے اور فارسی ہی ان کے لیے سب سے اچھی لیکن دکن کا معاملہ دوسرا تھا۔ وہاں ہندی ہندوی کو سدھین و امراء نے بھی منہ لگایا تھا اور اسے درباروں کی بھی سرپرستی حاصل تھی۔ یہ سلسلہ اورنگ زیب کے دکن فتح کرنے تک جاری رہا، لیکن جیسے ہی دکن کی خود مختار سلطنتیں سلطنت مغلیہ میں ضم ہوئیں، زبان کو فارسی آمیز بنانے کا رجحان وہاں بھی پیدا ہو گیا۔ جو قوتیں شمالی ہند میں ہندی ہندوی کی اصلاح کا کام کر رہی تھیں انھیں قوتوں نے دکن میں بھی اپنا کام شروع کر دیا (ص ۲۳۹)۔ ان کے خیال میں ولی کی آمد کے بعد شمالی ہند میں زبان کی اصلاح کے نام پر سنسکرت سے ماخوذ ہندی الفاظ کو متروک قرار دیا جانے لگا جس نے دھیرے دھیرے ایک تحریک کی شکل اختیار کر لی۔ ابتدا میں اصدا ج زبان

کی تحریک صرف اس طبقے تک محدود تھی جو دربار سے قرب رکھتا تھا۔ یہ زمانہ سترھویں صدی کا آخری اور اٹھارھویں صدی کا ابتدائی زمانہ تھا۔ یہیں سے مغلیہ سلطنت کے زوال کی تاریخ بھی شروع ہوئی (ص 226 تا 264)۔

مسعود حسین خاں کے خیال میں قرون سے زبان دہوی کو بہت فائدہ پہنچتا ہے۔ یہی وہ وقت ہے کہ جب دہلی کی عوامی زبان، زبان اردو، اردوے شاہی یا زبان اردو نے معلیٰ کہلانے لگتی ہے۔ امرت رائے کو اس سے اتفاق نہیں ہے۔ ان کے خیال میں دہلی کے عوام کی زبان میں اور شاہی اردو میں نمایاں فرق موجود تھا اور فارسی آمیز شاہی اردو اس وقت یا کسی اور زمانے میں دہلی کے عوام کی زبان نہیں رہی تھی۔ عوام کی زبان ہندی ہندوی (اپنی بہت سی بولیوں کے ساتھ) تھی اور خصوصاً زبان فارسی تھی۔ امرت رائے زبان دہوی، اس راہ و سنت ہیں جس میں فارسی کی آمیزش ہوتی ہے۔ ان کے خیال میں ایسی زبان کبھی عوام کی زبان ہو ہی نہیں سکتی تھی۔ خسرو کی زبان کو زبان دہوی کہنے سے انھیں انکار ہے۔ وہ اسے ہندی ہندوی کہتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ خسرو نے دہلی کی زبان کا ذکر اپنی مثنوی "نہ پہر" میں کیا ہے لیکن امرت رائے کے خیال میں زبان دہوی بعد میں حد درجہ فارسی آمیز بن جاتی ہے اور جو دہلی کے عوام کی زبان نہیں کہی جاسکتی۔ یہی زبان شاہی اردو کہلاتی، جس کا فروغ شاہ جہاں کے زمانے سے شروع ہوا اور انک زریب کے زمانے میں اس کی مزید ترقی ہوئی (ص 240)۔

امرت رائے نے ایک اور انوکھی بات بھی ہے۔ ان کے خیال میں زبان دہوی یا زبان شاہی میں فارسی کی آمیزش غیر فطری طور پر ہو رہی تھی۔ لہذا ہندی ہندوی یا قدیم اردو کی جدید اردو میں تبدیلی زبان کے فطری ارتقا کا نتیجہ نہیں تھی بلکہ حاکم کی پسندی کا نتیجہ تھی جو برسر اقتدار طبقہ اشراف کی طرف سے اپنی ایک طبقاتی بولی (Class-dialect) پیدا کرنے کے لیے کی گئی تھی۔ بقول امرت رائے خان آرزو، شاہ حاتم اور مرزا مظہر جان جاناں کے ہاتھوں اصلاً ہج زبان کی تحریک پر وہاں چڑھتی ہے اور یہ زبان (جدید اردو) قسطنطنیہ طور پر ہندی ہندوی روایات سے متکثر کر الگ ہو جاتی ہے جب کہ جدید ہندی، ہندی ہندوی

روایت کا جزو بنی رہتی ہے۔ امرت رائے نے 'جدید ہندی' کو ہندی روایت کا تسلسل اور بنیادی دھارے (Main stream) میں شامل بتایا ہے جب کہ 'جدید اردو' کو اس بنیادی دھارے سے ایک الگ تھلک چیز تصور کیا ہے۔ (ص 246 تا 248)

فورٹ ولیم کانج کا ذکر کرتے ہوئے امرت رائے لکھتے ہیں

”ایسٹ انڈیا کمپنی یا فورٹ ولیم کانج کے خلاف جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ اس نے ہندی فطری طور پر ارتقا پذیر زبان ہندی کو وہ جدید شکلوں اور اور ہندی میں تقسیم کر دیا وہ صحیح نہیں ہے، کیوں کہ چوٹ و غمیزیوں کے یہاں آنے سے پہلے ہی پیدا ہو چکی تھی۔ انھوں نے صرف وہی پالیسی اختیار کی جو بہتر نتائج پر مبنی ایک عملی پالیسی تھی۔“ (ص 17)

فورٹ ولیم کانج کے بارے میں امرت رائے کی یہ رائے حقیقت پر مبنی نہیں ہے، ورنہ حقیقت تو یہ ہے کہ نہ صرف فورٹ ولیم کانج بلکہ انگریزی حکومت نے بھی اردو کے خلاف معاندانہ روش اختیار کر رکھی تھی جس سے اردو کے مفاد کو آگے چل کر سخت نقصان پہنچا اور جدید ہندی (دیوناگری ہندی) نے انگریزوں کی لسانی پالیسی سے بیش از بیش فائدہ اٹھایا۔ یہاں گارساں دتاسی کا یہ اقتباس پیش کرنا ہے چاہے ہوگا جس سے اردو کے ساتھ حکومت کے معاندانہ رویے پر روشنی پڑتی ہے۔ وہ لکھتا ہے

”بہر حال اردو والوں کو مایوس نہ ہونا چاہیے، کیونکہ ان کی منجھی ہوئی زبان میں زندگی کوٹ کوٹ رہ رہی ہوئی ہے... حکومت کی معاندانہ روش کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑا۔“ (مقالات گارساں دتاسی، حصہ اوّل، ص 360)۔

امرت رائے اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کر سکتے کہ اردو زبان کو دیوناگری میں منتقل کرنے کا سلسلہ فورٹ ولیم کانج ہی سے شروع ہوتا ہے۔ یہ دراصل ہندو احیاء پرستی کا نتیجہ تھا جو اس زمانے میں زور پکڑ رہی تھی۔ انگریزی حکومت نے بھی اکثریت کا ہی ساتھ دیا اور دیوناگری رسم خط کی حمایت کی جس سے اردو زبان کی ایک نئی شکل دیوناگری کے روپ میں پیدا ہو گئی۔ یہ دراصل اردو سے ہندی کی ملاحدگی تھی جس سے امرت رائے چشم پوشی

کرتے ہیں۔ اگر حقیقی معنوں میں دیکھا جائے تو ملاحدگی پسندی کے عناصر دراصل فورٹ ولیم کالج سے پیدا ہوتے ہیں اور وہ زبان ہندی (جدید یونانی ہندی) ہے جو ملاحدگی اختیار کرتی ہے۔ ہندو احیا پرستی سے اس لسانی ملاحدگی پسندی کو مزید تقویت پہنچتی ہے۔ اس کی ذمہ داری فورٹ ولیم کالج کے ہندوستانی شعبے کے سربراہ جان گلکرسٹ اور اللو ریل جی دونوں پر عائد ہوتی ہے۔ اس ضمن میں برج موہن دتاتریہ کپنی کا یہ قول نقل کرنا بے جا نہ ہوگا جس سے جدید ہندی کی اصیت کا پورا پتا چلتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں

”جیسے آپ ارادہ کرتے ہیں، یہ دیوناگری حروف میں لکھی گئی تو ہندی کہہ سکتے ہیں

میں۔“ (نثر، مکتوبہ، نجمین ترقی، اردو، ۱۹۳۹ء، ص ۱۱)

جدید ہندی کی اصیت پر ششی کشپو مشرقی کتاب ’بھٹی ہوئی آندولن‘ کے اس اقتباس سے بھی بخوبی روشنی پڑتی ہے:

”ملو، ریل جی جو جدید ہندی کی پہلی کتاب کے مصنف ہیں، برہمن تھے۔

انھوں نے ایک مصنوعی اسلوب ایجاد کیا جس میں عربی و فارسی الفاظ کی جگہ

منسکرت اور برہمنی لکھی گئی۔ انھوں نے قصداً رکھے گئے اور اسی ”پریم سار“ سے

اسلوب کی ایک تصدیق کرنے کے لئے اور اسی اسلوب کو جدید ہندی لکھنے

کے لئے۔“ (بخو، عبد اللہ، اردو سے ہندی تک، مطبوعہ نسیم بک اپو،

1986ء، ص 25)

اس لسانی حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ فورٹ ولیم کالج کے قیام (1800ء)

بلکہ، نقاد بندر (1857ء) تک اردو ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ زبان کے طور پر

پورے شمالی ہندوستان میں جاری و ساری تھی۔ ادبی و تہذیبی زبان ہونے کے علاوہ خواندگی

(Literacy) کی بھی واحد زبان اردو ہی تھی، نیز ہندوؤں اور آریہ سماجیوں کا شیعہ مذہبی لٹریچر

بھی اسی زبان میں پایا جاتا تھا۔ علاوہ ازیں دفتری اور کاروباری نیز تخلیقی اور صحافتی امور کے

لیے اس زبان کا استعمال بیسویں صدی کے آغاز تک بکثرت ہوتا رہا ہے۔

لیکن فورٹ ولیم کالج کے اردو مخالف رجحانات، ایسٹ انڈیا کمپنی کی اردو کے سلسلے

میں معاندانہ پالیسیوں نیز اشتقاقی طبقے کی احیا پرستی (ان تمام باتوں و امرت رائے اپنی مدد و مدد کتاب میں نہایت خوبصورتی کے ساتھ نظر انداز کر گئے ہیں) کی شدہ پارٹیکلر رائے کے رسم الخط میں اور ایک نئے فنیہ و الفاظ کے ساتھ نئی بولی کا سہارا لے کر اردو کی طرز پر جو زبان بنائی گئی تھی اور جس کو بھارتیندو ہمیشہ چندر (1885-1890ء) نے اپنی کتابوں کے ذریعہ فروغ دینے کی کوشش کی تھی اس کی ترقی کا سوساں بعد بھی یہاں تھا، یہ پنڈت سندرا لال کی زبان سے سنئے۔ ان کے تمام اکتباسات پنڈت سندرا لال کے اس خط سے ہیں۔ یہ ہے کہ میں جو انہوں نے کاندھکی بقیہ ۲۴ ستمبر ۱۹۳۶ء والے پارے سے لکھا تھا

(۱) "شاید آپ کے احیان میں یہ بات نہیں ہے۔ اس وقت کی تباہی

ہندی، ہندوستان سے کسی بھی نسل یا نمریا کا اس کی بول چال نہیں ہے۔"

(۲) "آمرارو، اور ہندی وہ الٹ الٹ زبانیں تھیں جو یہ بات باطل ہے

ہے کہ ہندی میں کی بھی بول چال کی زبان نہیں ہے۔ یہاں میرا خطاب

آٹھویں ہندی سے ہے۔ برتن بھی تھا یا اس کی قویا برتن (قواعد) سے

خیال سے ہندی اردو سے بہت دور ہیں۔"

(۳) "یہ بھی باطل ہے کہ آج کل کی ہندی زیادہ تر سبلی اور بنوئی زبان

ہے۔ چھوٹا فرقہ دارانہ جذبات اور زمانہ قدیم کی طرف سے جانے کی

خوشن، بہتہ ایک قومی زبان تعمیر کرنے کا خیال۔ اور اس سے شروع میں

ایک حد، رچہ تک حکام کے خواہ مخواہ اشارے اور ان کی مدد سے اس کے

متابے میں اردو ایک زیادہ قدرتی اور زندہ زبان ہے، جس دونوں ہی ملک

کی پیدائش۔"

(۴) "آج کل کی ہندی کو اپنا یا برتن (قواعد) اور نہ چاہیے ہے اردو ہی

سے پیدا ہوا۔"

(بحوالہ ماہنامہ 'جامعہ' (دہلی)، جلد ۲۷، شمارہ ۴، بابت اکتوبر ۱۹۲۶ء،

ص ۸۷۹-۸۸۷)

امرت رائے نے اپنی متذکرہ کتاب میں اس لسانی مناقشے (Controversy) کا بھی کوئی ذکر نہیں کیا ہے جو ہندوؤں کے دو طبقوں میں کھڑی بولی اور برت بھاشا کے استعمال کے سلسلے میں انیسویں صدی کے نصف آخر میں پیدا ہو گیا تھا جس نے آگے چل کر معرکہ آرائی کی شکل اختیار کر لی تھی۔ بھارتیہ ہندو ہریش چندرن کا ذکر اوپر چکا ہے، کھڑی بولی کے حامیوں میں تھے۔ انھوں نے کھڑی بولی کو ادبی و شعری اظہار کے لیے بھی استعمال کیا تھا، لیکن ان کے نئے تجربوں سے دگ خوش نہیں تھے۔ کھڑی بولی کے ہندی روپ کے حامیوں میں شری دھر پانٹھ اور ایوہیا پرساد کھتری بھی تھے۔ یہ لوگ کھڑی بولی کی قوت کو سمجھتے تھے اور اردو کے روپ میں اس کی ہم آہمی اور مقبولیت سے واقف تھے۔ لیکن ہندوؤں کا ایک طبقہ کھڑی بولی کو سلسلہ نام سے منسوب کرتا تھا اور اسے اختیار کرتا سرشان سمجھتا تھا۔ اس طبقے کا خیال تھا کہ کھڑی بولی میں شاعری کی نئی اور ہندی روپ میں اسے اختیار کر لیا گیا تو وہ ایک طرح کی روہی ہو کر رہ جائے گی۔ اس طبقے کے روت رواں پر تاپ نرائن مشر اور رادھا چرن گوسوامی تھے۔ یہ لوگ کھڑی بولی پر برت بھاشا کو فوقیت دیتے تھے اور اس کی شاعری کو ترجیح دیتے تھے، کیونکہ برت بھاشا کا شعری سرمایہ ادب کافی وسیع تھا جب کہ کھڑی بولی کے اردو روپ کی شاعری سے قطع نظر اس کا (کھڑی بولی ہندی کا) شعری سرمایہ تنہا نہ ہونے کے برابر تھا۔

اہم بات یہ ہے کہ جب انیسویں صدی کے وسط تک ہندی والوں میں یہ بات طے نہیں ہو پائی تھی کہ ہندی کی روپ ریکھا کیا ہو اور کن خطوط پر ہندی آگے بڑھے، آیا کھڑی بولی کی بنیاد پر برت بھاشا کے اسلوب میں وہ امرت رائے کیسے ہو سکتے ہیں کہ کھڑی بولی کا وہ تمام سرمایہ جو قدیم اردو کی شکل میں شانی ہند اور کن میں معرض وجود میں آیا ہے وہ ہندی (دیوناگری ہندی) کا ہے اور اردو کی جیسے سو سالہ تاریخ ہندی کی تاریخ ہے۔ ایسا سوچنا بھی سراسر ناانصافی اور حقیقت کے پرے ہے۔

امرت رائے نے اردو پر علامہ ہندی پسندی کا اثر اجماعاً عاید کیا ہے، حد تو یہ ہے کہ وہ اردو کو ہندوستان کے آئین کے "خویش شید یوں" میں جگہ دے جانے پر بھی "مختلش" ہیں۔ ان کے خیال میں اردو (اس کے رخصانہ کے ساتھ) آئین میں ہندی کے علاوہ ایک علامہ قومی زبان کی حیثیت دینے میں نکتہ سے کام لیا گیا اور اس پر اتنی طرح غور نہیں کیا گیا۔ یہ فیصلہ مسئلہ پیچیدہ و مغلطہ رہتا ہے۔ نہیں کیا تھا، بلکہ سیاسی مصلحت اور راجہ انکھاری پر مبنی تھا۔ (صفحہ 287)۔ اپنے اس خیال کی تائید میں امرت رائے نے بیان چند جملوں کا یہ قول نقل کیا ہے

"ہندوستان کے آئین میں اردو ہندی کو زبانوں کی حیثیت سے درج کرنا سیاسی مصلحت ہے، لسانی حقیقت نہیں۔"

بیان چند جملوں کا یہ قول ان کے ایک مضمون "اردو، ہندی یا ہندوستان" بشمولہ مجلہ ہندوستانی زبان، (سال ۶، نمبر ۱، اپریل ۱۹۳۳ء، ص ۱۱) سے لیا گیا ہے۔ بیان چند جملوں نے یہ بات محلِ غور نہیں کی ہے کہ اردو ہندوستان کے آئین میں جگہ نہیں مٹی چاہیے تھی، لیکن اقتباس کے مین اظہار سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ جب ہندی و آئین میں جگہ دے دی گئی تو اردو کو جو اسی زبان کا دوسرا نام ہے، آئین میں جگہ دینے کا کیا جواز؟ ان کے خیال میں ایسا کرنا محض "سیاسی مصلحت" ہی ہوسکتی ہے، "لسانی حقیقت" سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

امرت رائے نے اپنی مذکورہ کتاب میں بیان چند جملوں کے اس قول کو بنیاد بنا کر یہ بات نہایت مکمل کر رکھی ہے کہ ہندوستان کے آئین کے "خویش شید یوں" میں اردو کی شمولیت غیر ضروری ہے اور ایسا اقدام محض "مصلحت" کرنے کی غرض سے سیاسی مصلحت کی بنا پر کیا گیا ہے۔

یہی نہیں، بلکہ امرت رائے اردو کو آئندہ علاقائی حیثیت دے جانے پر بھی اپنی ناگواری کا اظہار کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں

"چونکہ سیاسی قوت کا کھیل، دونوں کی بنیاد پر کھید جاتا ہے اس لیے یہ جین ممکن ہے کہ کسی دن اردو کو علاقائی حیثیت دے دی جائے گی۔"

پھر وہ مزید لکھتے ہیں:

”انہیں ہمارا خیال ہے کہ اگر ایسا مواتو یہ ملک کے قومی مفاد کے لیے نقصان
دو ثابت ہوگا، کیونکہ اپنے غیر سیکورٹر دربار اور شدید مذہبی جذب کے تحت یہ
رہبان سیکولر یکجہتی کے خلاف کام کرے گی۔“ (ص 289)

امرت رائے کی کتاب *A House Divided* کی اصل عبارت یہ ہے:

"It is not together unlikely that, in the context of
the cynical, vote-oriented power game of
politics, Urdu will some day even have
recognition as a regional language, but we think
that it would be harmful in the national interest
of the country to grant this, because as a
non-secular element with a strong religious
connotation it would work against secular
integration." (P.289)

کتابیات

- 1- ابو محمد محمد ہندی ہندی پر ایب نظر و رائے مضامین: طبع اول (جو پال ملٹ پبلیشنگ،
1999ء)۔
- 2- امرت رائے، *A House Divided: The Origin and Development of Hindi Urdu* (پبلیشنگ
ہاؤس، 1991ء)۔
- 3- محمد صادق، *History of Urdu Literature* (اسٹورن یونیورسٹی پریس،
1964ء)۔
- 4- مرز خلیل احمد بیگ، اردو کی لسانی تشکیل، چوتھا ایڈیشن (علی گڑھ ایجوکیشنل بک ہاؤس،
2008ء)۔
- 5- مسعود حسین خان، مقدمہ تاریخ زبان اردو، ساتواں ایڈیشن (علی گڑھ ایجوکیشنل بک

ہاؤس، 1987ء)۔

6- سنیتی کمار چٹوپادی، *Indo-Aryan and Hindi*، نیشنل بک ڈسٹریبیوٹر (ملکت فرہانے ایل، مکھوپا، دھیانے، 1960ء)۔

7- گیان چند جین، 'ایک بھاشا دو لکھی وٹ'، دو ادب' (، ملی ایجوکیشنل پبلیکیشن ہاؤس، 2005ء)

ترقیمہ (Colophon)

(1) مسعود حسین خاں نے امرت رائے کی متنازع فیہ کتاب *A House Divided* کے بارے میں خلیق انجھو کو (جو اس وقت انجمن ترقی اردو | ہند کے جنرل سکرٹری، انجمن کے ترجمان غت روزنامہ کی زبان کے مدیر تھے) 4 اپریل 1987ء کو خط لکھ کر اپنے خیالات کا اظہار کیا اور میرے اس مضمون کا بھی ذکر کیا جو میں نے امرت رائے کی متذکرہ کتاب پر لکھا تھا۔ مسعود حسین خاں نے لکھا:

”معلوم نہیں، آپ سے علم میں ہے کہ نہیں پریم چند کے سپوت امرت رائے نے اردو کے گیلانی پروفیسر گیان چند جین کے ایک اقتباس کا سہرا لے کر اردو بے چاری کے خلاف اپنی تازہ تصنیف *A House Divided* میں زہر اگلا ہے۔ یہ تصنیف دیدہ و عبرت نگاہ سے دیکھنے کے قابل ہے۔ میں نے ڈاکٹر مرزا خلیل احمد بیگ صاحب کی توجہ اس طرف منعطف کرائی تو انھوں نے ایک مفصل تبصرہ اس پر اردو میں لکھ ڈالا۔ اب چاہتا ہوں کہ آپ اسے نمایاں طور پر ہندی زبان میں جلد شائع کریں۔ ضروری ہے۔ اس لیے کہ اردو والے اردو کے کفن میں اپنے رستے ہیں اور انھیں پتا بھی نہیں چلتا کہ انگریزی کے وسیلے سے ہمارے خلاف بات سنا سنند پر پڑتی رہی ہے۔“ (بحوالہ نذر مسعود، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ | ملتان: میلن بکس،

1990ء، حصہ 16-415)۔

(2) معروف نغمہ شمس الرحمن فاروقی نے بھی راقم اسطور کے متذکرہ مضمون کا ذکر اپنی فائنلہ تصنیف ”ردو کا ابتدائی زمانہ ادبی تہذیب و تہذیب کے پہلو“ (کراچی آج و کتابیں، 1990ء) جس 12-11 حاشیہ 1 میں ان الفاظ میں کیا ہے

”امرت رائے کا نظریہ تشادات سے پر ہے، اور اس کی بنیاد متعصبانہ فطرت و تخمین پر ہے، نہ کہ محسوس حقائق پر۔ سین اردو والوں نے اس کا کوئی اطمینان بخش جواب تا حال نہیں دیا ہے۔ اس دوران اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن 1991ء میں شائع ہوا۔ میرے علم و اطلاع کے مطابق اہل اردو میں صرف مرزا خلیل احمد نے امرت رائے کا رد کیا۔ ملاحظہ ہو مرزا خلیل احمد ایک مضمون ”امرت رائے اور ہندی ردو کا مسئلہ“ شمولہ مرزا خلیل احمد بیک ”لسانی تناظر“ نئی دہلی، ہارم کی پبلی کیشنز، 1990ء۔“

رسالہ ”آج“ (کراچی) کے مدیر اجمل کمال نے بھی اپنے مضمون ”اردو، بادیان اردو اور مصغیر کا مسلمہ و شہداء میں شمس الرحمن فاروقی کے حوالے سے راقم اسطور کے متذکرہ مضمون کا کریا کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو اردو ادبی مجلہ ”کتابی“ سال 6، ابدیت اپریل-جون 2018ء)۔

(3) جہاں (مدھیہ پریش) کے معروف اردو نثر و محقق و زبان شناس ڈاکٹر ابو محمد محمد جمی امرت رائے کی متذکرہ کتاب پر اپنے ایک مضمون ”ہندی ہندی کی پر ایب نظریہ میں تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”اس کتاب کا اردو سے متعلق حصہ بڑی حد تک ان کے اکیان چند جین کے اقوال سے ملتا جلتا ہے۔ انھوں نے اکیان چند جین نے ابدی فرائض حوسنی سے امرت رائے کو اس موضوع پر کتابیں، رسالے، خیالات اور طبع کی ایسی معلومات فراہم کیں جن پر انھیں کریا جاسکتا تھا۔“

ابو محمد محمد جمی نے امرت رائے کی متذکرہ کتاب کا پہلا نظر عام مطالعہ کرنے کے بعد جو نتیجہ اخذ کیا

وہ یہ ہے:

”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جو چھوٹا حصہ تھا، اس کا ایک نمونہ انھوں نے پہلے ہی اپنے ذہن میں بنالیا تھا اور اس کے مطابق وہ تمام شدہ دہائیوں کے حالات

چلے گئے ہیں۔ اس کے خلاف کوئی مواد یا توانہوں نے شہیدگی سے پیش نہیں کیا یا پیش کیا ہے تو اس کی تردید کردہ ہے۔۔۔ یوں تو ہندی ہندوی ایک لسانی موضوع ہے، لیکن بد قسمتی سے سانی مت اہوں میں سیاست داخل ہوتی رہی ہے۔ وقت کے ساتھ اس میں کمی آنا چاہیے تھی، لیکن اس کتاب میں یہ رنگ اور گہرا ہو گیا ہے۔“

امرت رائے کی کتاب پر اپنے اس مضمون کو ختم کرتے ہوئے ابو محمد حاکمتی ہیں ”افسوس ہے کہ امرت رائے کی کتاب میں جو ناچا بیٹہ تھا وہ اپنی انتہا پر ہے، اس کے مراد کن اثرات سے لوگوں کے دل داغ کو محفوظ رکھنا ممکن نہیں تو مشکل ضرور ہوگا۔ تاریخ کا دامن بہت وسیع ہے۔ اس میں پھول بھی ہیں اور کانٹے بھی۔ کوئی چاہے تو پھول چن لے یا صرف کانٹے یا اپنے انتخاب میں توازن سے کام لے۔ امرت رائے نے اس کتاب میں اردو اور اہل اردو کے یہ تاریخ کے دامن سے صرف کانٹے چنے ہیں۔“ (بہ حوالہ ’ہندی ہندوی پر ایک نظر اور دوسرے مضامین‘، طبع اول (بھوپال) مستتبہ ادب، 1999ء) (ص 72 تا 7)



اردو اور پنجابی کا لسانی اشتراک و افتراق

اردو اور پنجابی دونوں جدید ہندوستانی زبانیں ہیں۔ سانیاتی اعتبار سے دونوں کا ارتقا، شوریانی اپ بھرنش سے ہوا ہے اور دونوں کے طلوع کا زمانہ 1000 سے عیسوی کے بعد کا ہے۔ اپ بھرنشیں جن کا ارتقا 600 سے 700 بھگ پر آرتوں سے ہوا تھا، 1000 تک پہنچتے پہنچتے ورتوڑ چکی تھیں جس کے نتیجے میں پورے شمالی ہندوستان میں مغرب تا مشرق جدید ہندوستانی زبانوں کی انجیل پڑنا شروع ہوئی تھی۔ ہندوستانی زبانوں کے مابین نے چھ قسم کی اپ بھرنشوں کا انگریز ہے جن میں سے شوریانی اپ بھرنش مدھیہ (Midland) کے علاقے میں رائج تھی۔ یہاں وسطی ہندوستانی ورتوڑ میں شوریانی پر اکرت رائج تھی اور قدیم ہندوستانی ورتوڑ میں یہیں کلاسیکی سنسکرت کا ارتقا ہوا تھا۔ اس کا شوریانی نام عہد قدیم کے شوریان کے علاقے کے نام پر پڑا جس کا مرزومہ جوہر اتر پریش کا تاریخی شہر متھرا تھا۔ شوریانی اپ بھرنش سے ارتقا پانے والی زبانوں میں اردو اور پنجابی خاص ہیں۔

سانیاتی اعتبار سے پنجابی کی دو قسمیں ہیں مشرقی پنجابی اور مغربی پنجابی۔ مغربی پنجابی کو لہندا (Lahnda) کہتے ہیں جو پاکستان کے صوبہ پنجاب کے مغربی اضلاع اور ان کے نواح میں بولی جاتی ہے۔ مشرقی پنجابی ہندوستان کے شمال مغربی خطے میں بولی جاتی ہے جو پنجاب کہا جاتا ہے۔ مغربی اعتبار سے یہ مشرقی پنجاب ہے۔ اس کے علاوہ بھی پنجابی

پاکستان کے صوبہ پنجاب میں بھی بولی جاتی ہے جو مغربی دنیا کی اعتبار سے مغربی پنجاب ہے۔ پنجابی زبان دو رسم الخط میں لکھی جاتی ہے، رُکھی اور شہ مکھی (یا شاہ مکھی)۔ ہندوستان کے پنجابی بولنے والے جن میں زیادہ تر سکھ ہیں، رُکھی کا استعمال کرتے ہیں، اور پاکستان کے پنجاب و پنجابی شہ مکھی رسم الخط میں لکھی جاتی ہے۔ شہ مکھی رسم الخط عربی فارسی رسم الخط (Perso-Arabic script) کی توسیع شدہ شکل ہے جس کا اردو رسم الخط سے گہرا تعلق ہے۔ شہ مکھی رسم الخط میں لکھی جانے والی پنجابی زبان میں اردو الفاظ و تراکیب، محاورات و نثر، بامثال اور علمی اصطلاحات کی خاصی تعداد پائی جاتی ہے، جب کہ رُکھی رسم الخط میں لکھی جانے والی پنجابی میں سنسکرت اور ہندی نثر، الفاظ، بھاشا پائے جاتے ہیں۔ یہ دیکھنا نہ ہوگا کہ پاکستان کی پنجابی بھائی قریب اردو سے ہے، ہندوستان کی پنجابی اتنی ہی قریب ہندی (معاصر و یونانی ہندی) سے ہے۔ لیکن سانیاتی اعتبار سے دونوں ایک ہی زبان میں ہیں۔

پنجابی زبان کی کئی علاقائی بولیوں (Regional dialects) ہیں۔ مشرقی پنجابی کی معیاری بولی ما جھی (Majhi) کہلاتی ہے، جو امرتسر میں بولی جاتی ہے۔ یہی بولی مغربی پنجاب کے مرکزی شہر لاہور اور اس کے قریبی علاقوں میں بھی بولی جاتی ہے۔ یہ پنجابی زبان کی معیاری بولی ہے۔ ما جھی کی اصطلاح ہندوستان ہی میں رائج ہے۔ پاکستان کے ما جھی بولنے والے اپنی زبان کو معیاری پنجابی کہتے ہیں۔

آج اردو اور پنجابی دو مختلف زبانیں ہیں، لیکن قدیم ایام میں ان دونوں زبانوں میں لسانی ارتباط و اشتراک کی بے شمار مثالیں پائی جاتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ محمود خان شیرانی (1880-1946ء) جیسے عام خوان دونوں زبانوں کے تقابلی مطالعے سے یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑا کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی اور وہیں سے ہجرت کر کے یہ دہلی پہنچی، پھر اس نے دکن کا رخ کیا۔ اس لسانی بحث کو شیرانی نے اپنی عامانہ تصنیف 'پنجاب میں اردو' (1928ء) کا موضوع بنایا ہے اور ثبوت میں بے شمار دلیلیں اور مثالیں پیش کی ہیں۔ محمود شیرانی پنجاب کو اردو اور پنجابی دونوں زبانوں کی 'ولادت گاہ' مانتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

''ان کی تذکیہ و تالیف اور جمع اور افعال کی تصریف کا اتنا اس ایک نتیجے کی

طرف ہماری رہنمائی کرتا ہے کہ اردو اور پنجابی زبانوں کی ولادت جگہ ایک ہی مقام ہے۔ دونوں نے ایک ہی جڑ تربیت پائی، اور جب سیائی ہو گئی ہیں تب ان میں جدائی واقع ہوئی۔“ (۱)

شیرانی کے نظریے کی رو سے اردو پنجاب میں تشکیل پذیر ہونے کے بعد دہلی جاتی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں، بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے جاتے ہیں اس لیے یہ اردو ہے کہ وہ پنجاب سے کوئی زبان اپنے ساتھ لے کر جاتے ہوں۔“ (2)

محمود شیرانی اپنے اس دعوے کے ثبوت میں اردو اور پنجابی کے صف و نحو کا تقابلی مطالعہ پیش کرتے ہیں اور اس نتیجے پر پہنچتے ہیں

”اردو اپنی صف و نحو سے پنجابی و ملتان کی زبان کے بہت قریب ہے۔ دونوں میں اسماء و افعال کے خاتمے میں الف آتا ہے۔ دونوں میں جمع کا طریقہ مشترک ہے۔۔۔ دونوں زبانیں تذکیہ و تہذیب کے قواعد و افعال میں بہت قریب و اقارب ہیں۔“ (۳)

شیرانی کا یہ کہنا ہے کہ:

”پنجابی، اردو میں سائنس کی صد سے زیادہ الفاظ مشتک ہیں۔“ (4)

محمود شیرانی کے بعد سید محی الدین قادری زور (1904-1962) دوسرے ماہ انسانیات گذرے ہیں جنہوں نے اردو اور پنجابی کے سانی رشتے پر مفصل انداز میں غورو خوض کیا ہے اور شیرانی کے اس نظریے کی تائید کی ہے کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی۔ ۱۹۱۰ء اپنے ایک مضمون ”اردو کی ابتدا“ میں لکھتے ہیں:

”یہ بات عجیب ہے کہ اردو اور پنجابی کے اصل تعلق کی نسبت کسی دور پر یہ
اسانیات لانا بہن اب تک فہمکل نہیں ہوا۔ اس کی طرف سب سے پہلے
ہندوستانیوں ہی کی توجہ منہ بٹھانی چاہی اور ہندوستانی اہل قلم ہی نے اردو اور

پنجابی سے اس بنیادی تعلق و سب سے پہلے یہ کتاب یا۔ چنانچہ 1928ء میں پروفیسر حافظ محمود خاں شیرانی نے اپنی کتاب پنجاب میں اردو میں اس خیال و نہایت واضح انداز میں اس سے مآخذ پیش کیا تھا۔ (۶)

مئی الدین قادری زور سے جن کا تعلق حیدرآباد (دکن) سے تھا، انکسٹن اور فرائس و جماعت میں سانیات جدید کی اعلیٰ تربیت حاصل کی تھی اور سانیات سے موضوع پر دو کتابیں شائع کی تھیں۔ انھوں نے اپنی پہلی کتاب انگریزی میں *Hindustani Phonetics* کے نام سے تصنیف کی جو 1930ء میں پیرس (فرانس) سے شائع ہوئی۔ مددگارین انھوں نے اس موضوع پر اپنی اہم مضمونیں بھی لکھے جن میں ”اردو اور پنجابی“ اور ”اردو کی ابتدا“ خاص ہیں۔ انھوں نے اپنے مضمون ”اردو کی ابتدا“ میں اس بات کا حوالہ دیا ہے کہ ”اردو پنجاب میں بنی۔“ وہ لکھتے ہیں:

اس کتاب اشیائی و پنجاب میں اردو کی اشاعت سے ایک سال قبل راقم الحروف کے تعارفات سے تعلق لندن یونیورسٹی میں سانیات میں مسماہف تھا۔ میرے مطالعے و تلاش و جستجو میں بھی اس حقیقت اکر اردو پنجاب میں پیدا ہوئی اس کتاب ہونی تھی۔ فرق صرف اتنا تھا کہ میں نے واضح کیا کہ جس زمانے میں اردو پنجاب میں بنی اس وقت پنجاب اور دہلیہ ملک و ہمن میں بہت فرق پایا جاتا تھا۔ (6)

محمود شیرانی کی طرح مئی الدین قادری زور بھی اس خیال سے متفق ہیں کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی اور وہاں سے آنے والے مسلمانوں کے ساتھ یہ دہلی پہنچی۔ مئی الدین زور نے اپنی کتاب ہندوستانی سانیات (1932ء) میں بھی اسی قسم کے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”اردو کا سبب بنیہ دراصل مسلمانوں کی فتح دہلی سے بہت پہلے رہا جا چکا تھا۔ اگرچہ یہ کہا جائے تو صحیح ہے کہ اردو اس زبان پر بنی ہے جو پنجاب میں بارہویں صدی میں بولی جاتی تھی۔“ (7)

ہند آریائی لسانیات کے ماہر سنیتی کمار چٹرجی (1880-1977ء) نے بھی اس خیال سے اتفاق کیا ہے۔ وہ اپنی کتاب *Indo-Aryan and Hindi* میں جو 1942ء میں شائع ہوئی، لکھتے ہیں:

"The language that they (Muslims) first adopted was naturally that current in the Punjab" (8)

چٹرجی نے یہ بھی لکھا ہے:

"It is likely that Punjab Muhammadans who came to Delhi as followers of the Turkic and Persians conquerors had brought their dialect to Delhi." (9)

یہ بات قابل ذکر ہے کہ محی الدین قادری زور کے لندن یونیورسٹی میں استاد اور اردو اور پنجابی کے معروف اسکالرز ٹی۔ گریہم بیلی (T. Grahame Bailey) نے بھی اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کی بات کہی ہے۔ بیلی 1027ء کو اردو کا نقطہ آغاز قرار دیتے ہیں اور مغربی پنجاب کے شہر ہوروارہ وکی جائے پیدائش بتاتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب *History of Urdu Literature* میں جو 1932ء میں لندن سے شائع ہوئی، لکھتے ہیں

"The formation of Urdu began as soon as the Ghaznavi forces settled in Lahore in 1027" (10)

محی الدین قادری زور لندن یونیورسٹی میں گریہم بیلی کے شاگرد تھے۔ ان کی نظر سے بیلی کی متذکرہ کتاب کا مسودہ نہ صرف مندرجہ بالا بیلی کے قول کے مطابق اس کی پروف خوانی بھی محی الدین قادری زور نے ہی کی تھی۔ اس بات کا ذکر بیلی نے اپنی متذکرہ کتاب کے 'Preface' (دیباچہ) میں کیا ہے۔ مگر غالب ہے کہ محی الدین زور نے اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کا نظریہ گریہم بیلی ہی سے لیا ہوگا۔ اس میں اپنے استاد کی اتباع کا پہلو بھی شامل ہے۔ بیلی کی کتاب اگرچہ 1932ء میں لندن سے شائع ہوئی ہے، لیکن اس کا مسودہ اس سے دو سال قبل 1930ء میں تیار ہو چکا تھا، اور محی الدین زور اس وقت لندن میں موجود تھے۔

اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کا نظریہ بالعموم محمود خاں شیرانی سے منسوب کیا جاتا ہے اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ پہلے ماسٹر میں جنھوں نے یہ نظریہ پیش کیا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ شیرانی کی تصنیف 'پنجاب میں اردو' (1928ء) کی اشاعت سے پانچ سال قبل شیر علی خاں بہ خوش اس نظریہ کو اپنے تذکرے 'انجی زشن' (1932ء) میں پیش کر چکے تھے۔ شیرانی وہ خوش اس اسی تذکرے سے تحقیق کی، چنانچہ انھوں نے اس نظریے کو اصل و براہین کے ساتھ منضبط انداز میں پیش کرنے کا بیڑا اٹھایا جو پنجاب میں اردو کی شکل میں معرض وجود میں آیا۔ شیرانی نے اس کا ذرا اپنی 'تذکرہ کتابی ابتدا میں' 'معرض حاس' کے عنوان سے کیا ہے۔

اردو کے آغاز کے سلسلے میں جو بات نہایت وثوق سے ساتھ ہی جا سکتی ہے وہ یہ ہے کہ اردو لکھنؤ کی بولی سے پیدا ہوئی ہے، یہ نکتہ 1000 سے میسوی کے بعد شاہی ہندوستان کا سہیلی منظر نامہ تیزی سے بدلتے چلا تھا۔ شہر سنی اپ بھاشا اپنا چہلا بدل چکی تھی۔ شاہی ہندوستان کے ان علاقوں میں جہاں شہر سنی اپ بھاشا چلیں تو وہاں سیاسی، سماجی اور تہذیبی تقاضوں کے ماتحت ایک نئی سہیلی شکل نمودار ہونے لگی تھی جس کا اس وقت یہ ظاہر کوئی نام نہ تھا، لیکن علاقہ قلی سٹ پران میں اچھے اچھے تہذیبیوں رونما ہونے لگی تھیں۔ انھیں تہذیبیوں کے زیر اثر وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتی گئیں اور بولیاں بہا لے گئیں۔ شہر سنی اپ بھاشا کے طعن سے پنجاب کے وسیع علاقے میں نئی بولیاں پیدا ہوئیں جنھیں ملا کر پنجابی یا مشرقی پنجابی کہا گیا۔ اوشہ دہلی و نواح دہلی میں معرض وجود میں آنے والی بولیوں کو 'مغربی ہندی' کے نام سے موسوم کیا گیا جس کی ایک بولی 'کھڑی بولی' کہلائی۔ یہی کھڑی بولی اردو کی پیدائش کا سبب بنی۔ اردو نہ تو پنجاب میں پیدا ہوئی اور نہ پنجابی سے نکلی، کیوں کہ جس زمانے میں دہلی کے آس پاس مغربی ہندی کی بولیاں (کھڑی بولی، بریاؤی وغیرہ) سرانجام رہی تھیں اسی زمانے میں پنجاب میں پنجابی زبان بھی متشکل ہو رہی تھی ہذا کھڑی بولی کے پنجابی سے پیدا ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اگر کھڑی بولی پنجابی سے پیدا نہیں ہوئی تو اردو بھی پنجابی سے پیدا نہیں ہوئی، لیکن اردو پر پنجابی زبان کے اثرات سے انکار نہیں کیا جاسکتا جو بعد میں اس پر مرتسم ہوئے، لیکن اردو جیسے جیسے معیاری شکل اختیار کرتی گئی، پنجابی کے یہ اثرات بھی

زائل ہوتے گئے، لیکن دکنی اردو پر پنجابی کے اثرات آج بھی دیکھے جاسکتے ہیں۔ مسعود حسین خاں نے اپنی تحقیقی تصنیف 'مقدمہ تاریخی زبان اردو' (ساتویں اشاعت 1987ء) میں قدیم اردو (پہ شمول دکنی اردو) پر پنجابی کے اثرات کو یہ یہ نوئی کے اثرات سے تعبیر کیا ہے۔ وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اردو کی بنیاد کھڑی بولی پر قائم ہے، لیکن قدیم اردو پر پنجابی کے اثرات کو وہ یہ نوئی کے اثرات بتاتے ہیں۔ جس زمانے میں دہلی کے آس پاس کھڑی بولی بن رہی تھی، اسی زمانے میں دہلی کے نواح میں یہ نوئی بھی تشکیل پا رہی تھی۔ (دہلی کے شمال مغربی حصے میں آج بھی ہریانوی کا چلن ہے)۔

اسی زمانے میں پنجاب سے پنجابی بولنے والے مسلمانوں کی دہلی میں آمد کا سلسلہ شروع ہوا، اور 1193ء میں فتح دہلی کے بعد تو اس شہر کو مرکزی حیثیت حاصل ہو گئی۔ چنانچہ مسعود حسین خاں نے اپنی متذکرہ کتاب میں یہ نظریہ پیش کیا ہے کہ اردو پنجاب میں نہیں، بلکہ دہلی میں پیدا ہوئی اور نواح دہلی کی بولیوں نے اردو کی تشکیل میں بنیادی کردار ادا کیا۔ (11)

(2)

محمود خاں شیرانی نے پنجاب و اردو کی جالے پیدائش ثابت کرنے کے لیے اپنی کتاب 'پنجاب میں اردو' (1928ء) میں، اردو بالخصوص، دکنی اردو اور پنجابی میں پائی جانے والی مماثلتوں کا کثرت سے ذکر کیا ہے اور مشامیں پیش کی ہیں، لیکن ان کی توجہ ان لسانی اختلافات کی جانب متوجہ نہیں ہوئی جو ان دونوں زبانوں کی سطح پر پائے جاتے ہیں۔ راقم النظر نے اردو اور پنجابی کا از سر نو تاریخی مطالعہ کیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ان دونوں زبانوں میں مماثلتوں سے زیادہ اختلافات موجود ہیں جو اس بات کا ثبوت ہے کہ اردو اور پنجابی دو مختلف زبانیں ہیں اور ان کا ارتقاء دو مختلف مقامات پر ہوا ہے، یعنی پنجابی پنجاب میں ارتقاء پذیر ہوئی اور اردو دہلی و نواح دہلی میں معرض وجود میں آئی۔ انہوں ایک دوسرے سے پیدا نہیں ہوئیں، لیکن دونوں کی ماں شہر سنی اپ بھاشا ہے۔

پنجابی اور اردو کے لسانی اختلافات ذیل میں درج کیے جاتے ہیں

1- تخفیف صوت

اردو کے طویل مصوتے (Long vowels) پنجابی میں مختصہ مصوتوں (Short vowels) میں تبدیل ہو جاتے ہیں، چنانچہ تخفیف صوت پنجابی زبان کی ایک اہم صوتی خصوصیت تصور کی جاتی ہے۔ اس کی مثالیں حسب ذیل ہیں

پنجابی	اردو
اک	ایک
اج	آج
اٹھ	آٹھ
اتن	تین
یک	تاک
ست	سات
لکھ	لاکھ
ہتھ	ہاتھ
پچھ	پچھ

2- ضمائر

پنجابی	اردو
اود	وہ/اس
ٹسی، تسیں	تم/آپ
آسی، آسیں	ہم
ٹوں	تم

میں	میںوں
ہمارا	ساڈا
اس کا	اودا
اس کی	ویدی
تمہارا - آپ کا	تہاڈا
تمہیں - آپ کو	تہاؤں
یہ	ایہہ
اسے انھیں	وہوں

3- افعال

پنجابی فعل کی مندرجہ ذیل شکلیں اردو میں مستعمل نہیں۔ امدادی افعال اور حالیہ نام نہ کی شکلیں جو پنجابی سے مخصوص ہیں، اردو میں نہیں ملتیں۔ البتہ ماضی مطلق کی وہ شکلیں جو پنجابی میں فعلی مادے میں "یا" کا سر بنائی جاتی ہیں، وہی اردو میں بکثرت پائی جاتی ہیں، مثلاً، چل + یا = چایا، رہا، بولیا وغیرہ۔ پنجابی افعال جو اردو میں مفقود ہیں، حسب ذیل ہیں:

(لف) امدادی افعال:

پنجابی	اردو
سی (واحد غائب)	تھا/تھی
ساں (جمع متکلم)	تھے
سن (جمع غائب)	تھے تمہیں
اے	ہے
او	ہیں ہو
آں (واحد متکلم)	ہوں

(ب) ماضی مطلق:

ماضی مطلق بنانے کے لیے پنجابی میں فعلی مادے کے بعد "یا" کا اضافہ کیا جاتا ہے، اور اردو میں "ا" (الف) کا، مثلاً:

بولیا	بولا
رہیا	رہا
چلیا	چلا
ہویا	ہوا

(ج) حالیہ ناتمام:

پنجابی میں حالیہ ناتمام بنانے کے لیے فعلی مادے کے آخر میں "دا" کا اضافہ کیا جاتا ہے، لیکن اردو میں "تا" کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد اداوی فعل لائے جاتے ہیں۔ مثلاً "لکھدا" (پنجابی) "لکھتا ہے" (اردو)۔ مزید مثالیں ملاحظہ ہوں

ہو سکتا ہے	ہو سکتا ہے
اوہ خط لکھدا ہے	اوہ خط لکھتا ہے
تو جاسکتا ہے او	تو جاسکتا ہے او
کیہ میوزیم آج کھلدا ہے؟	کیہ میوزیم آج کھلتا ہے؟

(د) فعل مستقبل:

پنجابی میں فعل مستقبل کی تشکیل کے لیے فعلی مادے کے آخر میں "وں" یا "اں" کا اضافہ کرتے ہیں، جب کہ اردو میں "وں" یا "وں" لگاتے ہیں، اس کے بعد "گا" کا اضافہ کرتے ہیں، مثلاً:

پیوں گا	پیوں گا
چاؤں گا	چاؤں گا
میں آج نہاؤں گا	میں آج نہاؤں گا
میں کب سفر کر سکوں گا؟	میں کب سفر کر سکوں گا؟
میں اس سے آج ملوں گا	میں اس سے آج ملوں گا

4- حروف

حروف (Particles) کی حریف مولوی عبدالحق نے اپنی قواعد اردو میں یوں بیان کی ہے ”حروف وہ غیر مستقل الفاظ ہیں جو تنہا بولنے یا لکھنے میں کوئی خاص معنی پیدا نہیں کرتے جب تک کہ کسی دوسرے جملے میں یہ دوسرے الفاظ کے ساتھ استعمال نہ ہوں جیسے کو، تک، جب وغیرہ۔“ (1 2 1) انہوں نے حروف کی چار قسمیں بیان کی ہیں (1) ربط، (2) عطف، (3) تخصیص، اور (4) فجائیہ۔

پنجابی اور اردو کے حروف ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ ان کا ذکر ذیل میں

کیا جاتا ہے:

پنجابی	اردو
وچ	میں
ؤل	طرف
نال	ساتھ
کول	پاس
لنی	لیے
فیر	پھر
وی	بھی
اتجھے	یہاں
کیتجھے	کہاں
جتھے	جہاں

تھلے	نیچے
نیرے	قریب
تے، اُتے	پر، اوپر
دراوی، دے	کا، کی، کے
جدوں	بپ
کدوں	کب
ہور	اور
زرا	صرف
آہو	ہاں
ایہہ	یہ
جے	اگر
بھ	سب
نوں	کو
ہن	اب

5- لغات

پنجابی اور اردو کے ذخیرہ الفاظ کا معتد بہ حصہ مشتہک ہے، تاہم پنجابی میں ایسے ب شمار الفاظ مستعمل ہیں جو اردو میں نہیں پائے جاتے۔ بعض ایسے الفاظ بھی ہیں جن کے تلفظ میں ان دونوں زبانوں میں فرق پایا جاتا ہے، چنانچہ لغات کے اعتبار سے بھی اردو پنجابی سے مختلف ہو جاتی ہے۔

لغوی اختلافات کی چند مثالیں ذیل میں پیش کی جاتی ہیں

پنجابی	اردو
تریہ	پیاں
مک	کمر
بھون	گردن
پیچ	درو
ناں	نام
پنگا	اچھا
پچا	شہید
وٹا	پڑا
جے	افراو
بندے	افراو
واج	دوسرا
چن	چاند
کل	ایسا
اوز	ضم ورت
مٹھ	جھوک
تا	کتا
گڈی	گازی
باری	کھڑکی
وہجے (ست و جے)	بجے (سات بجے)
نواں	نیچا
ویلا (کھاؤن دا ویلا)	وقت (کھانے کا وقت)

نون	نمک
پہلاں	پہلا / پہلے
گھنڈ	شدر
سادى	لذیذ
گل	بات
پتھیتی	جدی
بال	بچہ
بھوان	چدر
ترکھان	برہمنی
تھان	جد
پتر	بنا
جوگ (کھین جوگ)	الائق (دیکھتے کے لائق)
جوائی	واماد
سوہنا	خوبصورت
سوئی	لانھی
کھوہ	کنواں
منڈا	لڑکا
لڑی	لڑکی
چھڑا	کنوارا
6- فقرے اور جملے	

پنجابی اور اردو میں ایسے بے شمار فقرے اور جملے پائے جاتے ہیں جن کی نحوی ترکیب و ترتیب ایک ہی جیسی ہوتی ہے، یعنی جملہ سازی میں پہلے فاعل، پھر مفعول اور بعد میں

فعل آتا ہے۔ (= فاعل + منفعول + فعل) ، لیکن جہاں تک کہ افعال کے مختلف صیغوں کی تشکیل کا طریقہ ہے، پنجابی اور اردو میں شدید اختلافات پائے جاتے ہیں، اور یہی چیز پنجابی کو اردو سے بہت زیادہ الگ کرتی ہے۔ دونوں زبانوں کے فقرہوں اور جملوں کی چند مثالیں یہاں پیش کی جاتی ہیں:

پنجابی	اردو
چنگلی سویر	صبح بہ خیر
تہاڈا ناں؟	آپ کا نام (کیا ہے)؟
کون اے؟	کون ہے؟
میں آں	میں ہوں
کل ملاں گا	کل ملوں گا
رب را کھا	خدا حافظ
کیہ حال اے؟	کیا حال ہے؟
کوئی کل نہیں	کوئی بات نہیں
تسی کون او؟	آپ کون ہیں؟
تسی کیہ آکھیا؟	آپ نے کیا کہا؟
میتوں معاف کرنا	مجھے معاف کیجئے
فیر ملاں گے	پھر ملیں گے
اے لڑا ہاں	دعا کرتا ہوں
سہونا ناں اے	خوبصورت تام ہے
درویش دی صدا	درویش کی صدا
سیر لنی شکریا	سیر کے لیے شکریہ
اوہ کون اے؟	وہ کون ہے؟
منیں چاہ بیاں گا	میں چاہے پیوں گا

ایہ پٹی کل اے
تہاذا کیہ حال اے؟
تھی وڈے مہربان او
تہانوں ملن چا بندے
تہاڈی مہر نئی اے؟
انج میں ٹھیک آں
اک چنگا ہوئل تھے اے؟
اوہ تن سال توں باہر سی
لہور وچ تہاذا پتا کیہ اے؟
کندی ست و جے جاندی اے
تھی تھے جانا چا بندے او؟
میں اونوں کل ہوئل وچ ملیا ساں میں اس سے کل ہوئل میں مد تھا

یہ پٹی بات ہے
آپ کا کیا حال ہے؟
آپ بڑے مہربان ہیں
آپ سے من چاہتا ہوں
آپ کی مہر تھی ہے؟
آنج میں ٹھیک ہوں
ایک اچھا ہوئل کہاں ہے؟
وہ تین سال سے باہر تھا
لاہور میں آپ کا پتا کیا ہے؟
گاری سات بجے جاتی ہے
آپ کہاں جانا چاہتے ہیں؟

خلاصہ

مسعود حسین خاں نے اپنے ایک مضمون ”اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسئلہ“ میں محمود خاں شیرانی کے اردو کے پنجاب میں پیدا ہونے کے نظریے پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”پنجابی اور اردو میں بعض ایسے اہم اختلافات تاحال موجود ہیں جن کی بنیاد پر اردو کا پنجابی سے ماخوذ ہونا کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔“ (۱۶)

اپنے اس قول کا اعادہ کرتے ہوئے انھوں نے مزید لکھا

”صوتیاتی اور صرفی و نحوی سطح پر دونوں زبانوں کے اختلافات اس قدر واضح ہیں کہ دونوں زبانوں کو ایک دوسرے سے مشتق بتانا صریح طور پر غلط ہے۔“ (۱۷)

مسعود حسین خاں کے اس نظریے سے راقم السطور کو مکمل طور پر اتفاق ہے، کیوں کہ جب تک کہ پنجابی اور اردو کے درمیان پائے جانے والے اختلافات پر بھی نظر نہ ہو، ان زبانوں کی جزوی مماثلتوں کی بنیاد پر کوئی حتمی نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اس سلسلے میں محمود خاں شیرانی کی تحقیق ایک طرف (Lopsided) ہو کر رہ رہتی ہے۔

حواشی

- 1- محمود خاں شیرانی، پنجاب میں اردو (نکھنؤ نسیم پب، پرائیڈیشن 1970ء)، ص 99۔
- 2- ایضاً، ص 19۔
- 3- ایضاً، ص 19۔
- 4- ایضاً، ص 20۔
- 5- سید محمد الدین قادری زمر، "اردو کی ابتدا"، مضمون اردو، سیاحت، مرتبہ فضل الحق (دہلی شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی، 1981ء)، ص 41۔
- 6- ایضاً، ص 41۔
- 7- سید محمد الدین قادری زمر، سندھستانی سیاحت (نکھنؤ نسیم پب، پرائیڈیشن 1960ء)، ص 94۔
- 8- سمیتی کمار چٹرجی، *Indo-Aryan and Hindi* Second edn (Calcutta: Firma KLM, 1960), p. 67.
- 9- ایضاً، ص 67۔
- 10- ٹی. گریہم بیلی، *A History of Urdu Literature* (London, 1932), p. 3.
- 11- مسعود حسین خاں، پیش غرض مقدمہ تاریخ زبان اردو، سقواس انڈیشن (علی ٹریڈ ایگریجیشنل بک ہاؤس، 1987ء)، پہلا ایڈیشن 1948ء۔
- 12- عبدالحق، اردو قواعد (دہلی ناز پبلیکیشن ہاؤس)، ص 169۔
- 13- مسعود حسین خاں، "اردو زبان کی ابتدا اور ارتقاء" مضمون اردو، زبان کی تاریخ، مرتبہ

مرزا خلیل احمد بیگ (علی گڑھ ایجوکیشنل بک ہاؤس، دہلی پرنٹ 2007ء)، ص 88۔

14- ایضاً، ص 90۔

کتابیات

- 1- اس مقالے کی تسوید و ترتیب کے دوران میں حسب ذیل کتابیں راقم السطور کے زیر مطالعہ رہیں
بیدی، سہ ایس، 'تین ہندوستانی زبانیں' (پنجابی، اردو اور ہندی)، دوسری اشاعت
(دہلی: کتب خانہ انجمن ترقی اردو، جامع مسجد، 1966ء)۔
- 2- خاں، مسعود حسین، 'مقدمہ سمارت زبان اردو، ساتویں اشاعت' (علی گڑھ ایجوکیشنل بک
ہاؤس، 1987ء)۔
- 3- زور، سید محی الدین قادری، 'ہندوستانی لسانیات' دہلی پرنٹ (لکھنؤ: نسیم بک ڈپو،
1960ء)۔
- 4- شیرانی، حافظ محمود خاں، 'پنجاب میں اردو، دہلی پرنٹ لکھنؤ: نسیم بک ڈپو، 1970ء)۔
- 5- عبدالحمد، پنجابی اردو بول چال (دہلی: ایم آر پی بلیکیشنز، 2004ء)۔
6. Bailey, I. Grahame, *A History of Urdu Literature*
(Karachi: Oxford University Press, 2008), First published
1932.
7. Chattarje, Suniti Kumar, *Indo-Aryan and Hindi* (Calcutta,
Firma KLM, 1960), First published 1942
8. Gill, Harjeet Singh, *A Reference Grammar of Punjabi*
(Patiala: Punjabi University, 1969)



اردو اور برج بھاشا کا لسانیاتی رشتہ

۱۔ قدیم اردو اور برج بھاشا

ہند آریائی سائیت کے ماہر جارج ابراہم گریرسن (George A. Grierson) نے 1000 سنہ مسوی کے بعد شور سینی اپ بھاش سے ارتقا پانے والی جدید ہند آریائی زبانوں کو ان کی خصوصیات کی بنیاد پر یہودی اور اندرونی زبانوں میں تقسیم کیا ہے۔ اندرونی زبانوں میں اس نے پنجابی (مشرقی)، جراتی، راجستھانی اور مغربی ہندی کو شامل کیا ہے۔ پنجابی (مشرقی)، پاکستان کے مشرقی صوبہ پنجاب اور ہندوستان کے مغربی صوبہ پنجاب کی زبان ہے۔ جراتی گجرات میں اور راجستھانی راجستھان میں بولی جاتی ہے۔ مغربی ہندی کی مخصوص زبان کا نام نہیں، بلکہ یہ دہلی اور اس کے اطراف میں بولی جانے والی پانچ بولیوں (Dialects) کے مجموعے کا نام ہے۔ یہ بولیاں ہیں کھڑی بولی، ہریانوی، برج بھاشا، ہندی اور قنوتی۔ ان بولیوں کو 'مغربی ہندی' کا اجتماعی (Collective) نام گریرسن نے ہی دیا ہے۔ اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ یہ بولیاں لسانیاتی اعتبار سے آپس میں ملتی جلتی ہیں اور 'مشرقی ہندی' کے مغرب میں واقع ہیں۔ 'مشرقی ہندی' کی اصطلاح بھی گریرسن ہی کی وضع کردہ ہے جس سے وہ وسطی علاقے میں بولی جانے والی تین بولیاں اودھی، بھیلی اور چھتیس گڑھی مراد لیتا ہے۔

جیسا کہ اوپر کہا گیا ہے کہ برج بھاشا مغربی ہندی کی ایک بولی ہے، لیکن اس کا تعلق اردو اختتام ہونے والی بولیوں سے ہے، جبکہ مغربی ہندی کی دوسری بولیاں کھڑی بولی اور ہریانوی

الف [۱] پر ختم ہوتی ہیں۔ معروف ماہر لسانیات مسعود حسین خاں (1919-2010ء) نے کھڑی بولی اور ہریانوی کی طرح برج بھاشا کو بھی نواب دہلی کی بولیوں میں شمار کیا ہے اور اردو پر اس کے اثرات کی نشاندہی کی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اردو اپنے ارتقاء کے دوران میں نواب دہلی کی ان تینوں بولیوں (کھڑی بولی، ہریانوی اور برج بھاشا) سے متاثر ہوئی ہے۔ محل وقوع کے اعتبار سے برج بھاشا دہلی کے جنوب شرق کی بولی ہے جس کا مرکز متھرا (اتر پردیش کا قدیم شہر) ہے، لیکن یہ اپنے چاروں سمت دور دور تک پھیلی ہوئی ہے۔ متھرا اور اس سے متصل ورنداون کے آس پاس کے علاقے کو وہاں کے لوگ 'برج منڈا' کہتے ہیں۔ برج بھاشا اسی مخصوص علاقے (برج منڈا) کی بولی ہے، لیکن یہ بھارت پور، دھول پور، علی گڑھ، آگرہ، ایٹ، مین پوری، بلند شہر، والیار، بدایوں اور بریلی تک میں بولی جاتی ہے۔ ہندوؤں کے نزدیک اس علاقے کو مذہبی تقدس حاصل ہے، کیونکہ کرشن جی کی 'ایلاؤں' کی جولاں گاہ یہی سرزمین تھی۔ ہندو تہذیب و تمدن کا قدیم مرکز ہونے کے علاوہ یہ سرزمین سنسکرت زبان کا بھی ہوا رہا ہے۔ اسی لیے برج بھاشا پر سنسکرت زبان کے گہرے اثرات پائے جاتے ہیں۔

بارھویں صدی عیسوی کے اواخر سے شمالی ہندوستان میں اردو نے کھڑی بولی کا روپ اختیار کر کے پھیلنا پھولنا شروع کیا جس کے ابتدائی نام 'ہندوی'، 'ہندی' اور 'زبان دہوی' پڑے۔ ابتداء میں اس زبان پر کھڑی بولی کے علاوہ ہریانوی (دہلی کے شمال مغرب کی بولی) کے بھی گہرے اثرات مرتب ہوئے۔ ہریانوی کے بعد جس بولی نے اردو کو متاثر کیا وہ برج بھاشا تھی۔ امتداد زمانہ کے ساتھ ہریانوی اور برج بھاشا دونوں کے اثرات زائل ہو گئے اور اردو کھڑی بولی کا نکھ اہوا اور معیاری روپ بن کر ابھری۔ دکنی اردو پر ہریانوی کے بعض اثرات آج بھی دیکھے جاسکتے ہیں۔

اردو اور برج بھاشا کے درمیان اتنا گہرا رشتہ سمجھا جاتا تھا کہ خان آرزو (1686-1756ء) جیسے عالم جب میر عبد الواسع ہانسوی کی 'غرائب اللغات' (فارسی میں لکھی ہوئی اردو زبان کی لغت) کی تصحیح کرنے بیٹھے تو انہوں نے اپنی تصنیف 'نوا اور الفاظ' میں

ہریانوی کے مقابلے میں برج بھاشا کو ترجیح دی۔ برج بھاشا کی اہمیت کے پیش نظر محمد حسین آزاد (1830-1910ء) کو یہ کہنا پڑا کہ ”اتنی بات ہر شخص جانتا ہے کہ ہماری اردو زبان برج بھاشا سے نکلی ہے۔“^(۱) آزاد کا یہ نظریہ جدید سانیات کی روشنی میں بالکل غلط ثابت ہو چکا ہے۔ اردو نہ تو برج بھاشا سے نکلی ہے اور نہ ہی اس کا انحصار برج بھاشا پر ہے، لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اردو اپنے ارتقاء کے دوران میں برج بھاشا سے کسی حد تک متاثر ضرور ہوئی ہے، بالخصوص سکندر لودھی سے لے کر شاہجہاں کے عہد تک جب کہ آگرہ ہندوستان کا پایہ تخت رہا تھا (1505 تا 1648ء)۔ برج بھاشا اگرچہ متھرا، ورنداوان، آگرہ اور اس کے نواحی علاقوں میں بولی جاتی تھی لیکن اس کے اثرات دہلی تک پہنچے ہوئے تھے۔ کیونکہ برج بھاشا مشہور شاعر سنان کا تعلق دہلی ہی سے تھا۔ اس کی مقبولیت اور اہمیت کا اندازہ اس بات سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ امیر خسرو (1253-1325ء) نے بھی تو خالص برج بھاشا میں اور ابھی ملواں برج میں اشعار کہے۔^(۲) خسرو کے علاوہ غلام دیو (1270-1350ء) اور کبیر داس (1398-1494ء) جیسے شاعروں کے یہاں بھی برج کے اثرات دیکھنے کو مل جاتے ہیں۔

شہنشاہ آہ (متوفی 1605ء) کے دور میں جب کہ پایہ تخت آگرہ تھا، اردو کا سابقہ براہ راست برج بھاشا سے پڑا۔ اس دور میں برج بھاشا کو شمالی ہندوستان کی اصلی اور زبان کی حیثیت حاصل تھی۔ آگرہ نہ صرف برج بھاشا کے شاعروں کی توجہ کا مرکز بنا ہوا تھا، بلکہ اس نے موسیقی اور سنگیت سے دلچسپی رکھنے والوں کو بھی اپنی طرف جھینچ لیا تھا۔ برج بھاشا کے مشہور شاعر عبدالرحیم خاننماں (1556-1627ء) آگرہ کے دربار سے وابستہ تھے۔ خواجہ اکبر کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے برج بھاشا میں وہ ہے ہے ہیں۔ چندر بلی پانڈے نے اپنی کتاب ”مغل بادشاہوں کی ہندی“ (1940ء) میں اکبر سے منسوب چند دو بيت نقل کیے ہیں جن سے اس کی برج بھاشا سے دلچسپی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ شاہجہاں (متوفی 1666ء) کے عہد میں 1648ء میں پایہ تخت آگرے سے پھر دہلی منتقل ہوا جس کے نتیجے میں مختلف طبقے کے لوگ جن میں شاعر اور ادیب بھی تھے آگرہ سے دہلی ہجرت کرنے لگے۔ چھوٹوں تک

دہلی کے اعلیٰ حلقوں میں برتج بھاشا کا چرچا نہ صرف اردو اور اردو زبان پر اس کے اثرات بھی نمایاں رہے، بلکہ رفتہ رفتہ اس کے اثرات کم ہونے لگے اور انگریزوں کی صدی کے وسط میں شادی (1783-1860) کے زمانے میں تحریک اصلاح زبان کے تحت اس کے اثرات بالکل زائل ہو گئے۔

اگرچہ ماضی کے اعتبار سے اردو زبان برتج بھاشا سے بالکل مختلف ہے، کیونکہ یہ اپنی پختہ ہونے والی ہونے لگی ہے، تاہم اردو کے رشتہ میں برتج بھاشا کے نمایاں اثرات ادا کیا ہے۔ اردو اور برتج بھاشا کا لسانی رشتہ صرف قدیم دور تک ہی محدود نہیں ہے، بلکہ جدید دور میں خاص کے لیے ہے۔ جدید اردو کا معیاری لہجہ برتج بھاشا کا تتبع کرتا ہے۔ (۱)

2- قدیم اردو پر برتج بھاشا کے اثرات

(الف) صوتی اثرات

(۱) برتج بھاشا میں ی و ہ ق سے بدل، یو ہوتا ہے۔ قدیم شعری تصنیف 'ہفت کہانی' (محمد افضل انصاری) میں اس کی متعدد مثالیں پائی جاتی ہیں، مثلاً جتن (سنسکرت: جتن):

ملن پاچھے پھڑنا یوں سکھن ہے
کہو اب زندگی کا کیا جتن ہے

زمانہ حال کی اردو میں بھی جتن ہی رائ ہے۔ بعض دوسرے الفاظ میں بھی ی کی جگہ ی پائی جاتی ہے، مثلاً جمن (مین)، جوئی (یون)، جو (یو)، وغیرہ۔

(2) سنسکرت کی معکوسی انی آواز برتج بھاشا میں ن میں بدل جاتی ہے۔

صوتی تبدیلی کا یہی اصول اردو میں بھی پایا جاتا ہے، مثلاً رن (سنسکرت: रण)، ورپن (سنسکرت: वरपण)، چرن (سنسکرت: चरण)، وغیرہ۔ فز و ہوی نے اپنے ایک شعر میں بدن کا قافیہ چرن باندھا ہے:

کنک سوں صفا دار ہے وہ بدن
کنول ڈال سے ہاتھ، گل سے چرن

’عاشورنامہ‘ (روشن علی) میں، جو سترہویں صدی کے نصف دوم کی شعری تصنیف ہے، لفظ ’رن‘ استعمال ہوا ہے:

لیکن پیاس سے تھے وہ خستہ جگر
گرے ضعف کھا کر وہ رن کے اندر

(3) برج بھاشا میں سنسکرت کی وہی آواز کو ب کی آواز میں بدل دینے کا رجحان پایا جاتا ہے۔ اردو زبان کی بھی یہی خصوصیت ہے، مثلاً برو (سنسکرت ورہ) بچن (سنسکرت وچن)، وغیرہ۔ یہاں اردو کی قدیم تصنیف، سے مشا میں پیش ہیں

گھٹا کاری چہاروں اور چھائی
برہ کی فوج نے کیتی چڑھائی
(بکت کہانی)

حسین شاہ بولے سنو یہ سخن
نصیب میں اگر جو ہوا ہے بچن
(عاشورنامہ)

(4) برج بھاشا میں ل کی آواز ر کی آواز میں بدل جاتی ہے۔ ’بکت کہانی‘ میں اس قسم کے بیشمار الفاظ پائے جاتے ہیں جن میں ل کی جگہ ر ہے، مثلاً ڈارنا (ڈالنا)، بادر (بادل)، کاری (کالی)، ہو ری (ہوئی)، وغیرہ۔ امیہ خسہ کے کلام سے ایک مثال ملاحظہ ہو

گوری سووے سیج پر مکھ پر ڈارے کیس
چل خسہ، گھر اپنے رین جسی چوندیں“ (3)

’بکت کہانی‘ سے مثالیں:

سید یادر چہاروں اور چھائے
لایا مجھ گھر پیو اچھوں نہ آئے
زنار ہجر سب دیہی برے ری
نہ آئے کلتھ گھر ہو ری جرے ری

(5) برتج بھاشا میں سنسکرت کی ra اور ya کی آوازیں اس میں تبدیل ہو جاتی ہیں۔
اردو میں بھی یہی رجحان پایا جاتا ہے، مثلاً: ra (دیش)، ya (سندیر) (سندیش ra)، ya (دویش = ra)، وغیرہ بکثرت کہانی سے یہ اشعار مل سکتے ہیں۔

سندیرے پو کا مجھ کوں سناؤ
پیا کا مکھ پن کھ کوں لے آؤ

دہل رحلت کا بھادوں نے بجایا
انہوں لگ سناورا پردیس چھایا
نہ مانا ان، کہوں کیا جتن کیجے
ارے اپنے کرم کو دوس دے

(6) سنسکرت سے مشتق خوشے (Consonant clusters) برتج بھاشا میں توڑ دیے جاتے ہیں۔ ra بھی یہی رجحان ہے، مثلاً: ra (پریم ra)، ra (نیت ra)، وغیرہ۔
'بکثرت کہانی' میں اس کی مثالیں اثرات سے پائی جاتی ہیں، مثلاً:

مرے گل میں پڑی ہے جیم پھانسی
بھیا مرنا مجھے اور لوک ہانسی

نہیں اس جگ میں کوئی میت میرا
کہ میرا دکھ کہے پیسوں سویرا

(ب) صرفی و نحوی اثرات

(1) برتج بھاشا میں جمع بنانے کے لیے اسم کے آخر میں 'ن' کا اضافہ کر دیا جاتا ہے۔ جمع بنانے کا یہ قاعدہ 'بکثرت کہانی' میں خاص طور سے پایا جاتا ہے، مثلاً: $pa + n = pa$ ۔

سلام از طرفِ ایں غم خوار کچو
پکین کوں پرس پاتی ہات دیجو

تمہیں ٹک کر پکڑ سمجھائے کہو

پکین پر سیں دھر کے لائے کہو

(2) ضمیر واحد متکلم ہوں (بمعنی میں) جو برج بھاشا کے ساتھ مخصوص ہے، بکٹ

کہانی میں بھی پائی جاتی ہے مثلاً۔

سکھی یہ بات سن، شادی بھئی ری

پیا کی باٹ دیکھن ہوں گئی ری

(3) برج بھاشا میں فعل حاضر کے لیے فعلی مادے کے آخر میں 'ت' جوڑ

دیتے ہیں، مثلاً کرت، بھرت، چلت، وغیرہ۔ ایسے افعال 'بکٹ کہانی' میں متعدد بار استعمال ہوئے ہیں۔

سبھی سکھیاں پیا سنگ سکھ کرت ہیں

ہمن سی پاپیاں نت دکھ بھرت ہیں

ہمن ایک آگ غم کی موں چلت ہیں

علاوہ دوسرے لوواں چلت ہیں

اردو نے اپنے ارتقا کے قدیم دور میں نواب، بلی کی کئی بولیوں کے اثرات قبول کیے

جن میں سے ایک بولی برج بھاشا بھی ہے۔ یہ [و] پر ختم ہونے والی بولی ہے، یعنی اس بولی

کے بعض اسماء، افعال اور ضمایر [و] پر ختم ہوتے ہیں، مثلاً بیٹو (بیٹا)، آو (آیا)، میر و

(میرا)، وغیرہ۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ اردو نے اپنے ارتقا کے کسی بھی دور میں [و] پر ختم

ہونے والے الفاظ کی شکلیں اختیار نہیں کیں۔

حواشی

- 1- محمد حسین آزاد، 'آب حیات' (کلکتہ: عثمانیہ بک ڈپو، ایڈیشن 1967ء)، ص 13۔
- 2- معروف ہندی اسکالر مجیب رضوی نے، جو اردو کے بھی عالم ہیں، یہ سوال اٹھایا کہ امیہ خسرو (1253-1325ء) کی "ہندوی" سے کیا مراد ہے؟، نیز ان کی زبان کوس بون کے پیمانے سے ناپا جائے؟ ان کی زبان کھڑی بولی ہے یا برج؟ مجیب رضوی کے خیال کے مطابق خسرو کی زبان برج بھاشا تھی، لیکن اس کو انھوں نے "ہندوی" کا نام دیا۔ مجیب رضوی کے بقول "یہی زبان انھیں پٹیالی میں اپنی [ہندوستانی نژاد] ماں دولت ناز سے ورثے میں ملی اور اسی کے ذریعہ وہ فن موسیقی کے معلم اور ماہر بنے۔" (ملاحظہ ہو مجیب رضوی کی کتاب 'خسرو' نامہ نئی دہلی: مکتبہ جامعہ میٹرو، 1987ء، ص 44-48)۔
- 3- مسعود حسین خاں، 'مقدمہ تاریخ زبان اردو' (علی گڑھ: سرسید بک ڈپو، ایڈیشن 1970ء)، ص 193۔





اردو رسم الخط کے بنیادی عناصر

1- زبان اور رسم الخط

ہر ترقی یافتہ زبان کی ڈھلیں ہوتی ہیں ایسی تکلمی یا تحریری اور دوسری تحریری۔ زبان کی تکلمی شکل اس کی قدیم شکل ہے اور تحریری شکل مابعد کا ارتقا۔ دنیا میں آج بھی لاتعداد زبانیں اور بولیاں محض اپنی تکلمی شکلوں ہی میں پائی جاتی ہیں اور تحریری شکلوں سے محروم ہیں۔ کسی زبان کی تحریری شکل اس زبان کو لکھنے کے طریقے پر مبنی ہوتی ہے جو اس زبان کا رسم الخط کہلاتا ہے۔ رسم الخط تکلمی یا بولی جانے والی زبان (Speech) کی محض نمائندگی یا ترجمانی کرتا ہے۔ اسے اصل زبان کا درجہ حاصل نہیں۔ اصل زبان تو تکلمی زبان ہوتی ہے، لہذا یہ ضروری ہے کہ رسم الخط ایسا ہو جو متحدہ زبان کی صحیح اور سچی نمائندگی یا ترجمانی کر سکے۔ جو رسم الخط اپنی زبان کی جتنی بہتر اور صحیح نمائندگی کرتا ہے وہ اتنا ہی اچھا اور مکمل سمجھا جاتا ہے۔

کوئی بھی رسم خط ہر اعتبار سے مکمل نہیں ہوتا۔ اردو رسم خط میں اگرچہ بہت سی خوبیاں پائی جاتی ہیں، لیکن بعض خامیاں بھی ہیں جنہیں وقت فوقتہ دور کرنے کی کوششیں کی جاتی رہی ہیں۔ انگریزی جیسی ترقی یافتہ اور بین الاقوامی زبان کا رسم الخط بھی خامیوں سے مبرا نہیں۔ اسی طرح ہندوستان کی بہ لحاظ تعداد سب سے بڑی زبان ہندی کے لیے استعمال کیے جانے والے دیوناگری رسم خط (ناگری لپی) میں بھی بہت سی خامیاں اور کمیاں موجود ہیں۔^(۱)

لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہر رسم خط کی اپنی جداگانہ اور انفرادی خصوصیات بھی ہوتی ہیں جن کی وجہ سے وہ دوسرے رسم خط سے تمیز دیا جاسکتا ہے، نیز زبان اور رسم خط

میں تاریخی، تہذیبی اور لسانی اعتبار سے اتنا گہرا رشتہ ہوتا ہے کہ انھیں ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔

جس طرح زبان صوتی اکائیوں (Phonemic units) کا مجموعہ ہوتی ہے اسی طرح رسم خط تحریری اکائیوں (Graphemic units) کا مجموعہ ہوتا ہے۔ انہی اکائیوں کو باہم ترتیب دینے سے غلط بنتے ہیں اور غلطوں سے جسے تشکیلات پاتے ہیں۔ کسی زبان کے رسم خط سے کلی واقفیت کے لیے اس کے تشکیلات یا ترتیبی عناصر سے واقفیت ضروری ہے۔ اردو رسم خط کی تشکیلاتی طور پر تحریری عناصر سے مل کر ہوتی ہے جو مفرد حروف، حروف کی ترتیبی شکلوں اور اعراب و علامات پر مشتمل ہیں۔

2- مفرد حروف

اردو کے مفرد حروف یا حروف تہجی عربی و فارسی زبانوں سے مستعار لیے گئے ہیں۔ چند مفرد حروف خود اردو والوں کے وضع کرائے ہیں۔ اردو کے مفرد حروف (حروف تہجی) کی کل تعداد کے بارے میں عالموں میں ہمیشہ اختلاف رہا ہے۔ انشاء اللہ خاں انشاء اللہ حروف تہجی کی تعداد 85 بتاتی ہے۔⁽²⁾ پنڈت برج موہن دتا تریہ کیفی کے نزدیک اردو حروف تہجی کی تعداد 47 ہے۔⁽³⁾ شیخ چاند اسماعیل میہٹھی، حیات اللہ انصاری⁽⁴⁾ ارشد حسن خاں⁽⁵⁾ اور بعض دوسرے عالموں اور قلم کاروں کے نزدیک بھی اردو حروف تہجی کی تعداد جدا جدا ہے۔ اردو کے بیشتر قلم کاروں نے نوٹ کیا ہے (دو چشمی) سے تشکیلات پانے والی تحریری شکلوں، مثلاً پھ، بھ، تھ، دھ، کھ، وغیرہ کو بھی حروف کا درجہ دیتے ہیں اور بعض اہل علم ہمزہ (ء) کو بجائے علامت کے حرف تسلیم کرتے ہیں۔ عہد حاضر میں جدید لسانی اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اور سائنسی انداز پر اردو کے جو قلم کارے (Primers) ترتیب دیے گئے ہیں ان میں حروف تہجی کی کل تعداد 36 متعین کی گئی ہے۔⁽⁶⁾ اور ان میں عربی و فارسی کے وہ ہم صوت حروف بھی شامل ہیں جو بقول مسعود حسین خاں ”مردہ الاشیں ہیں، جسے اردو رسم خط نکالے ہوئے ہے۔ صرف اس لیے کہ ہمارا لسانی رشتہ عربی سے ثابت رہے۔“⁽⁷⁾

ہائے آوازوں (Aspirates) والی تحریری شکلوں، مثلاً پھ، بھ، تھ، دھ، کھ، گھ وغیرہ کو مفرد حروف کا درجہ نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ یہ حرف کی تعریف پر پوری نہیں اترتیں۔ لسانیات کی رو سے 'حرف' سب سے چھوٹی تحریری اکائی ہوتی ہے جس کے مزید ٹکڑے نہیں کیے جاسکتے۔ اس تحریری اکائی کو لسانیاتی اصطلاح میں 'ترسیمہ' (Grapheme) کہتے ہیں، مثلاً ب، پ، ت، د، ج، گ، وغیرہ۔ مخلوط حروف، مثلاً پھ، بھ، تھ، جھ، دھ، کھ، وغیرہ کو حرف یا سب سے چھوٹی تحریری اکائی (ترسیمہ) کا درجہ اس لیے نہیں دیا جاسکتا کہ ان کی تشکیل دو تحریری عناصر ب + ہ (= پھ) یا د + ہ (= دھ) کی ترکیب سے عمل میں آئی ہے۔ اسی لیے انہیں اردو کے حروفِ تہجی میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ (8)

اسی طرح ہمزہ (.) بھی اردو میں حرف نہیں، بلکہ محض ایک تحریری علامت ہے جس کا استعمال منصوبی تسلسل (Vowel sequence) کے لیے کیا جاتا ہے، مثلاً بھائی [bha + i]، فمدہ [fa + da]، سوئی [su + i]، وغیرہ۔ ان الفاظ میں علی الترتیب الف + ، ، اور و + کی حیثیت منصوبی تسلسل کی ہے جس کی تحریری نمائندگی کے لیے اردو میں ہمزہ کا استعمال کیا جاتا ہے۔

یہ تسلسلے ہمزہ دار، کے حروفِ تہجی کی کل تعداد 28 ہے جو یہ ہیں

ا ب پ ت ث ج چ ح خ د ڈ ذ ر ژ
 ث س ش ص ض ط ظ ع غ ف ق ک گ ل
 م ن و ہ ی ع

ان میں سے 28 حروفِ اصلا عربی کے ہیں جو ترتیبِ ابجد کے لحاظ سے اس طرح

میں

ا ب ج د	ہ و ز
ابجد	ہوز
ح ط ی	ک ل م ن

کلمن

حظی

قدش ت

س ع ف ص

قرشت

سحفص

ض ظ غ

ث خ د

ضظغ (9)

مشد

جب عربی رسم خط ایران پہنچا اور فارسی زبان کے لیے اختیار کیا گیا تو وہاں چار نئے حروف وضع کیے گئے جو یہ ہیں:

پ چ ژ گ

یہ حروف عربی میں موجود نہ تھے، کیوں کہ ان سے ظہر کی جانے والی اصوات کا وجود عربی میں نہ تھا۔ یہ حروف عربی کے چار موجودہ حروف پ ج ر ک کی بنیاد پر نقطوں اور مرکب کے اضافے سے وضع کیے گئے۔ یعنی پ سے پ، ج سے ج، ت سے ت، ر سے ژ اور ک سے گ بنائے گئے۔ اس طرح فارسی حروف تہجی کی کل تعداد 32 ہو گئی۔

یہی عربی فارسی (Perso-Arabic) رسم خط جب ہندوستان پہنچا اور اردو کے لیے اختیار کیا گیا تو بعض حروف کی کمی شدت کے ساتھ محسوس کی گئی کیونکہ اردو میں تنگمی، تواسیں (صوتی اکائیاں) عربی فارسی سے زیادہ تھیں اور ان کی نمائندگی کرنے والے حروف کم تھے، یعنی ان کی تعداد صرف 32 تھی، چنانچہ یہاں مزید چار نئے حروف وضع کیے گئے جو یہ ہیں:

ٹ ڈ ڈے

اس طرح اردو حروف تہجی کی کل تعداد 36 ہو گئی۔ ان حروف کے تجزیے سے پتا چلتا ہے کہ ان میں نئی نئی حروف باعتبار نسبت یا صورتی حاند سے ایک جیسے ہیں۔ ان میں صرف نقطوں اور بعض حروف میں چھوٹی صورتوں اور مرکب کا فرق پایا جاتا ہے، مثلاً ب پ ت ٹ ث ڈ ڈے س ش ک، وغیرہ۔

خاص صورتی یا فنی ترتیب کے حاند سے اردو کے 36 حروف توافیل کے 18 زمروں یا گروپوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے

(1)	ا	گروپ: ام
(2)	ب	گروپ: ب پ ت ث
(3)	ح	گروپ: ح ج ح خ
(4)	د	گروپ: د ڈ ذ
(5)	ر	گروپ: ر ژ ز
(6)	س	گروپ: س ش
(7)	ص	گروپ: ص ض
(8)	ط	گروپ: ط ظ
(9)	ع	گروپ: ع غ
(10)	ف	گروپ: ف
(11)	ق	گروپ: ق
(12)	ک	گروپ: ک گ
(13)	ل	گروپ: ل
(14)	ن	گروپ: ن
(15)	و	گروپ: و
(16)	ہ	گروپ: ہ
(17)	ی	گروپ: ی
(18)	ے	گروپ: ے

ان میں سے ہر گروپ کی نمائندگی اسی گروپ کے ایک حرف سے ہوتی ہے جسے بنیادی حرف یا بنیادی ترسیم (Basic grapheme) کہہ سکتے ہیں۔ اس طرح اردو کے بنیادی حروف یا بنیادی ترسیموں کی تعداد 18 قرار پاتی ہے۔ ان کی تدریسی نقطہ نظر سے بے حد اہمیت ہے، کیوں کہ مبتدیوں کو اگر یہ 18 بنیادی حروف پہلے سکھایے جائیں تو ان کے لیے بقیہ 18 حروف کا سیکھنا بے حد آسان ہو جائے گا۔ یہ بات اس پر مبنی جا چکی ہے کہ اردو حروف چھٹی کی کل تعداد 36 ہے۔ ان کا طرز تحریر مستقیماً بتاتا ہے۔⁽¹⁰⁾

3- حروف کی ترکیبی شکلیں

اردو میں جب ایک حرف دوسرے حرف کے ساتھ ملا کر لکھا جاتا ہے تو اس کی شکل قدرے بدل جاتی ہے، لیکن اتنی بھی نہیں کہ وہ حرف پہچانا نہ جائے۔ حرف کی اسی بدلی ہوئی شکل کو 'ترکیبی شکل' کہتے ہیں۔ ترکیبی شکلوں کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ یہ متعلقہ منفرد حروف کے مقابلے میں چھوٹی اور مختصر ہوتی ہیں، نیز لکھنے میں جلد مہیر آتی ہیں اور وقت بھی کم لیتی ہیں۔ سانیاتی اصطلاح میں حرف کی بدلی ہوئی یا ترکیبی شکل کو 'ذیلی ترکیب' (Allograph) کہتے ہیں۔ ترکیبی شکل بالعموم متعلقہ حرف کے سرے یا اس سے ابتدائی حصے پر مشتمل ہوتی ہے جس کا پہچانا آسان ہوتا ہے، مثلاً 'ا'، 'س' یا 'ک' کی ترکیبی شکلیں علی الترتیب جب، سب یا سب کی ابتدائی شکلوں میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

اردو کے تمام 36 حروف ایک دوسرے کے ساتھ ملا کر لکھے جاسکتے ہیں اور اپنی ترکیبی شکلیں وضع کر سکتے ہیں، لیکن نو حروف، یعنی او، ذ، ز، ژ، وا، یے حروف ہیں جو اپنے بعد کے کسی بھی حرف کے ساتھ ملا کر نہیں لکھے جاسکتے، مثلاً او، ب، دو، ا، ڈالی، ذکر، روزہ، غور، وغیرہ۔ اردو حروف کی 18 ترکیبی شکلوں (Allographs) سے متعلق حسب ذیل مشاہدات پیش کیے جاتے ہیں

(1) حروف ار، ز، ژ، وا، چ اپنے پہلے واقع ہونے والے حروف کے ساتھ ملا کر لکھے جاسکتے ہیں، لیکن ان میں اور ان کی ترکیبی شکلوں میں کوئی نمایاں فرق پیدا نہیں ہوتا، مثلاً نام، گرم، بڑی، بزم، پڑمردہ، بوٹی، وغیرہ۔ البتہ کبھی کبھی 'ز' کو لمبی کشش کے ساتھ بھی لکھ دیا جاتا ہے مثلاً، کمر، نظر، تیر، وغیرہ۔

(2) حروف ط، ظ، لفظ کی ابتدائی، درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دیے جانے پر یہاں حالت میں رہتے ہیں اور ان کی ہیئت میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی ہے۔ مثلاً ط، طبر، بطح، خط، نظیر، نظیر، حقیظ، وغیرہ۔

(3) حروف و، ڈ جب اپنے پہلے واقع ہونے والے حروف کے ساتھ ملا کر لکھے

جاتے ہیں تو ان کی شکلیں بدل جاتی ہیں، مثلاً بعد، کھڈ، کھڑ، وغیرہ۔ اس طرح ان تینوں حروف کی صرف ایک ترکیبی شکل [ر] قرار پاتی ہے اور اس کے اوپر نقطے اور چھوٹی طوے [ط] کے استعمال سے ان میں امتیاز کیا جاتا ہے۔

(4) حروف تہجی حروف لفظ کی ابتدائی، درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دیے جاسکتے ہیں۔ ابتدائی اور درمیانی حالتوں میں واقع ہونے پر ان کی صرف ایک بنیادی ترکیبی شکل قرار پاتی ہے جو ح کا سہ ایسا ابتدائی حصہ ہے جسے لفظ حسب میں ہم، یکھ سکتے ہیں اور نقطوں کے فرق سے ان میں امتیاز کر سکتے ہیں، مثلاً جمع، چمن، حمد خوش مجلس، بچپن، قیل، سخت، وغیرہ۔ مذکورہ حروف جب لفظ کے آخر میں آتے ہیں تو ان میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی، مثلاً بیج، بیج، صبح، ہمارے، وغیرہ۔

(5) حروف س ش ص ض ف ق ل م بھی لفظ کی ابتدائی، درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دیے جاسکتے ہیں۔ ابتدائی اور درمیانی حالتوں میں واقع ہونے پر ان کی صرف ایک ترکیبی شکل نمودار ہوتی ہے جو ان حروف کا ابتدائی حصہ یا سرا ہوتی ہے، مثلاً سب، شب، مست، مشت (س ش)، سخت، ضعف، مصدر مضبوط (س ض)، فادہ قاعدہ نخل نخل (ف ق)، دودھ خلق (ل)، موز نمونہ (م)، وغیرہ۔ س ش کی بنیادی ترکیبی شکل ایک ہے۔ ان میں نقطوں سے امتیاز کیا جاتا ہے۔ اسی طرح ص ض کی بھی ایک ہی ترکیبی شکل ہے اور ان میں بھی نقطہ ہی وجہ امتیاز قرار پاتا ہے۔ اگرچہ حروف ف ق کی ہیئت میں فرق ہے، لیکن ان کی بھی بنیادی ترکیبی شکل ایک ہے۔ ان میں بھی نقطوں کے فرق سے امتیاز کیا جاتا ہے۔ ابتدا درمیانی حالت میں واقع ہونے پر ان کے بیچ کا حصہ تھوڑا کھلا رہتا ہے۔

حروف س ش ص ض ف ق ل م، جب لفظ کے آخر میں وقوع پذیر ہوتے ہیں تو ان میں کوئی تبدیلی رونما نہیں ہوتی، مثلاً عکس نقش (س ش)، حصص فیض (ص ض)، سیف، شوق (ف ق)، مثل (ل)، ختم (م)، وغیرہ۔ ان سے حرفی اغاظ کی ابتدا ابتدائی اور درمیانی دونوں ترکیبی شکلیں حذف کر دی جاتی ہیں تو باقی ماندہ انتہائی مضمر حروف ہوں گے۔

(6) حروف ک ک لظ کی ابتدائی، درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دے جاسکتے ہیں۔ لفظ کی ابتدائی اور درمیانی حالتوں میں ترکیب دیے جانے پر ان کے محض شروع کے حصے ہی استعمال کیے جاتے ہیں، مثلاً ک ب ب ز شکر بیگم، وغیرہ۔ البتہ ک گ جب الف اور م کے ساتھ ترکیب دیے جاتے ہیں تو ابتدائی اور درمیانی دونوں حالتوں میں ان کی شکلیں بدل جاتی ہیں مثلاً کام کام شکل بدل، وغیرہ۔ جب ک لظ کے آخر میں وقوع پذیر ہوتے ہیں تو ان میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی، مثلاً نیک، ٹک، وغیرہ۔ ک گ میں چونکہ صرف مرکز کا فرق پایا جاتا ہے اس لیے ان کی صرف دو بنیادی ترکیبی شکلیں قرار دی جاسکتی ہیں، یعنی ک ب اور ک لظ کی ابتدائی شکلیں۔

(7) حروف ع غ بھی لفظ کی ابتدائی، درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دیے جاسکتے ہیں۔ ان حالتوں میں ان کی تین بنیادی ترکیبی شکلیں رونما ہوتی ہیں اور ان کے نقطے میں فرق سے امتیاز کیا جاتا ہے۔ جب ع غ ابتدائی حالت میں واقع ہوتے ہیں تو ان کا ابتدائی حصہ [۱۰] ترکیبی شکل قرار پاتا ہے، مثلاً علم، غصہ، وغیرہ۔ درمیانی حالت میں ان کی شکل مختصر اور پُر ہو جاتی ہے، مثلاً نعمت، غمہ، وغیرہ اور آخری حالت میں ان کی ترکیبی شکل ان کی درمیانی شکل کی مکمل صورت یا ہیئت میں تبدیل ہو جاتی ہے، مثلاً شمع، تنیع، وغیرہ۔

(8) حروف ب پ ت ٹ ث ن ی۔ جن کی تعداد آٹھ ہے اپنی ابتدائی، درمیانی اور آخری تینوں حالتوں میں دوسرے حروف کے ساتھ ترکیب دیے جاسکتے ہیں۔ لیکن ان کی بنیادی ترکیبی شکلیں صرف تین قرار پاتی ہیں، یعنی بن، بم، بس کی ابتدائی شکلیں۔ ان میں نقطوں کی کمی بیشی یا نقطوں کے اوپر نیچے یعنی فوق النقاط اور تحت النقاط ہونے سے معنی میں امتیاز کیا جاتا ہے۔ چھوٹی طوئے بھی وجہ امتیاز قرار پاتی ہے۔ اگرچہ حروف ن ی کے کی مفرد شکلیں ب گروپ کے حروف سے مختلف ہیں، لیکن ان کی ترکیبی شکلیں ب گروپ کے حروف ہی کی ترکیبی شکلیں ہیں۔ ان میں صرف نقطوں سے فرق کیا جاتا ہے، مثلاً بام نام، پاس تاش،

ٹانی پانی، یاد باد، بس پس، نوئی ٹوپی، پنج نم شرم، تم بم، ثواب نواب، یورپ پورب، وغیرہ۔
یہ مثالیں ب گروپ کے حروف کی ترکیبی شکلوں کی لفظ کی ابتدائی حالت کی ہیں۔ درمیانی
حالت میں ب گروپ کی صرف اول الذکر ترکیبی شکل [ر] کا ہی استعمال ہوتا ہے، مثلاً لہس،
سپارہ ستارہ لٹو نعیم نیچا، وغیرہ۔

لفظ کے آخر میں واقع ہونے پر مذکورہ حروف کی ترکیبی شکلوں میں کوئی تبدیلی واقع
نہیں ہوتی، مثلاً کب، چپ، بچت، نٹ کھٹ، بخت، وطن، کمی، سچے، وغیرہ۔

(۹) ہائے ہوز (ہ) بھی لفظ کی ابتدائی درمیانی اور آخری حالتوں میں دوسرے
حروف کے ساتھ ملا کر لکھی جاسکتی ہے۔ ان حالتوں میں اس کی علی الترتیب چار ترکیبی شکلیں
رومنہ ہوتی ہیں، مثلاً ہاتھ، تہ، گلہ، جد اور۔ آخری حالت میں واقع ہونے پر نکلن لگائی جاتی
ہے لیکن اس حالت میں جب کہ ہائے ہوز ہائے مفلوکی ہو۔ لیکن اگر ہائے ہوز کی حیثیت ہائے
مختفی کی ہے، تب نکلن نہیں لگائی جائے گی، مثلاً گلہ (آخری حرف ہائے مختفی)، اور جلد
(آخری حرف ہائے مفلوکی)۔ ان دونوں مثالوں میں آخری حرف ہائے ہوز (ہ) ہے۔ اب
نکلن لگانے کا رواج تقریباً ختم ہو چکا ہے۔ مگر سب اضافی بنات وقت آئے نکلن کا بھی دی
جاتی ہے، مثلاً وجہ امتیاز۔ آخر لفظ واقع ہونے والی ہائے ہوز اگر غیر مفلوکی ہے تو نکلن کا لگانا
غیر ضروری خیال کیا جاتا ہے، مثلاً سیکھ، تمیذ، زیت، قتیقہ، ہفتہ، وسوسہ، وغیرہ الفاظ بغیر نکلن کے
ہی لکھے جاتے ہیں۔

جدول-1

(حروف کی ترکیبی شکلیں)

حروف	بنیادی ترکیبی شکلیں	مثالیں
ا	x	ا، بات
و	x	و، بول

ط ظ	x	ط ز پٹخ خط
رز زش	x	تر، جز، بزم (کشش کے ساتھ کمر، نظر، تیز، وغیرہ)
ذ ذ	,	ندی، لذو، عذر
ث ث ث ث	>	تب جب پپ خوش مجلس چل محل شخص
ش ش	ر	سب شب / مست مش
ض ض	ص	صدی ضدی / قصد فضا
ف ف	و	ف مدہ ق مدہ نفس نش (درمیانی حالت میں واقع ہونے پر اس ترکیبی شکل کے بیچ کا حصہ تھوڑا کھلا رہتا ہے)
ل ل	ل	لکیر، لوگ / صلح
م م	م	مبارک، مزدور / احمد
ک ک	ک	کنہ رو سنو بکری چڑی کا مکام، کل گل شکار، گار، شکل، گل
ع ع	ع ع ع	عالی غالی / معرب مغرب / نفع تیغ
ب پ ت ث ش ن ی	ب / پ / ت	بانی پانی ثانی تانی، بچہ پختہ تخت نحو، بس پس نس یونس، غبارہ پارہ، ختم نعیم، حنج مطبخ
ہ	ہ ہ ہ	ہا رہا ہا شہ

4۔ اعراب و علامات

اردو میں اعراب و علامات کا باقاعدہ نظام پایا جاتا ہے، لیکن اس کے بروئے عمل لانے میں ہمیشہ بے اعتدالی برتی جاتی رہی ہے۔ اردو کے مختلف قلمروں (Primers) میں اعراب و علامات کے استعمال کا انداز مختلف ہوتا ہے اور مصنف اپنی مرضی کے مطابق ان کا استعمال کرتا ہے۔ اردو کی علمی کتابوں، نیز اعلیٰ سطح کے سب سے کچھ گنی ورسی کتابوں میں اعراب و علامات کا استعمال شاذ و نادر ہی دیکھنے کو ملتا ہے، لیکن اردو رسم خط میں ان کی اہمیت و افادیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اعراب و علامات کے استعمال میں اس نیا ت سے بہت مدد لی جاسکتی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ ان کا استعمال کہاں، کیسے اور کس صوتی مقصد اور اصول کے تحت لیا جانا چاہیے، نیز ان کے ذریعے بولی جانے والی آوازوں کی صحیح نمائندگی کس طرح ممکن ہے۔

ہمیں یہ بات نہیں جھوٹنی چاہیے کہ اردو رسم خط میں اعراب و علامات کی حیثیت محض ثانوی ہے، کیونکہ بنیادی اور اولین حیثیت حروف اور ان کی ترکیبی شکلوں یا ذیلی حروف کو حاصل ہے۔ اعراب و علامات، حروف و ذیلی حروف کی معاونت کرتے ہیں تاکہ "ان" کے ذریعے بولی جانے والی آوازوں یا صوتیوں (Phonemes) کی ٹھیک نمائندگی ہو سکے۔ اعراب و علامات ایک نوع کے مختلف تحریری نشانات (Markers) ہوتے ہیں جنہیں اگرچہ حروف کا درجہ حاصل نہیں، لیکن ان کی اپنی تحریری پہچان ضرور ہے۔ تاہم حروف کے بغیر ان کا وجود بے معنی و بے سوو ہے۔

اردو رسم خط میں اعراب و علامات مصوتی (Vocalic)، مسمعتی (Consonantal)، غنائی (Nasalizational)، اور قواعدی (Grammatical) قرار دے سکتے ہیں۔ انہیں بنیادوں پر ان کی گروہ بندی مصوتی، مسمعتی، غنائی اور اضافی علامات کے طور پر کی گئی ہے۔

(الف) مصوتی علامات

مصوتی علامات، مصوتوں (Vowels) یا مصوتی خصوصیات کی نمائندگی کرتی ہیں۔ ان کا استعمال بالعموم مصوتوں اور بعض مسمعتوں نیم مسمعتوں کی نمائندگی کرنے والے حروف

کے ساتھ لیا جاتا ہے۔ ان کی تعداد نو ہے جو درج ذیل ہے

(1) زیر () یہ مختتمہ مصوتہ [a] کی نمائندگی کرتا ہے۔ اردو میں لفظ کی ابتدائی

حالت میں زیر کا استعمال الف کے ساتھ ہوتا ہے، مثلاً، آب، اشر، اشم، وغیرہ۔ ان مثالوں میں زیر الف کے ساتھ مل کر مختتمہ مصوتہ [a] کی نمائندگی کرتا ہے۔ انگریزی میں اس کی مثال about, again وغیرہ ہے۔ لیکن درمیانی حالت میں واقع ہونے پر یہ مستعمل (Consonants) اور نیم مصوتوں (Semi-vowels) کے ساتھ استعمال ہوتا ہے، مثلاً دمر، رس، ورق، وغیرہ۔ اول الذکر دو الفاظ میں پہلی آواز [d] اور [r] مصممہ ہے اور دوسری آواز مختتمہ مصوتہ [a]، اسی مختتمہ مصوتہ کی نمائندگی کے لیے زیر کا استعمال ہوا ہے۔ اسے صوتیاتی رسم الخط (Phonetic writing) میں یوں ظاہر کیا جاسکتا ہے [dam] اور [ras]۔ آخر الذکر لفظ ورق میں وا نیم مصوتہ ہے اور اس کے بعد کی آواز مختتمہ مصوتہ [a] ہے، یعنی [waraq]۔ اسے روایتی قواعد میں 'فتح' کہتے ہیں۔

(2) زیر () یہ مختتمہ مصوتہ [a] کی نمائندگی کرتی ہے۔ زیر کی طرح یہ بھی لفظ کی

ابتدائی حالت میں الف کے ساتھ استعمال ہوتی ہے، مثلاً اس، اسم، اشرہ، وغیرہ۔ لیکن درمیانی حالت میں یہ مصممہ اور نیم مصوتہ کے ساتھ واقع ہوتی ہے، مثلاً نکا، و، مثال، وداغ، وغیرہ۔ اول الذکر دو الفاظ میں پہلی آواز مصممہ ہے اور دوسری آواز مختتمہ مصوتہ [a]، یعنی misa:l اور nga:h۔ اسی مختتمہ مصوتہ کی نمائندگی کے لیے زیر کا استعمال ہوا ہے۔ آخر الذکر لفظ وداغ میں پہلی آواز نیم مصوتہ ہے اور دوسری آواز مختتمہ مصوتہ [a]۔ اسے 'کسہ' کہتے ہیں۔

(3) پیش () یہ مختتمہ مصوتہ [u] کی نمائندگی کرتا ہے۔ لفظ کی ابتدائی حالت

میں یہ الف کے ساتھ استعمال ہوتا ہے، مثلاً اس، ادھر، اجالا، وغیرہ۔ لیکن درمیانی حالت میں یہ مصممہ کے ساتھ استعمال ہوتا ہے، مثلاً دمر، سن، مراد، وغیرہ۔ ان الفاظ میں پہلی آواز مصممہ ہے اور دوسری آواز مختتمہ مصوتہ [u] یعنی dum, sun, murad وغیرہ جس کی نمائندگی کے لیے پیش کا استعمال ہوا ہے۔ اسے 'ضم' کہتے ہیں۔

زیر، زیر، پیش کو قواعد نو میں 'حرکت' کہتے ہیں اور جس حرف پر حرکت واقع ہوتی ہے وہ حرف 'متحرک' کہلاتا ہے۔ حرکت (زیر، زیر، پیش) کو اعراب بھی کہتے ہیں۔

(4) (۱۰) یہ طویل مصوتے [a:] کی مدت ہے، لیکن اس کا استعمال لفظ کی ابتدائی، ورو، رمیانی، ونوں، حاتوں میں ہمیشہ الف کے ساتھ ہوتا ہے، مثلاً آدم، مآخذ، وغیرہ۔ جس الف پر مد ہوتا ہے اسے الف مدودہ کہتے ہیں۔

(5) کھڑی زیر (۱۱)۔ یہ طویل مصوتے [i:] ایڈیے معروف کی مدت ہے، مثلاً میل، تی، شیر، وغیرہ۔ لفظ کی ابتدا کی حالت میں ایڈیے معروف کے ساتھ الف کا استعمال بھی ہوتا ہے، مثلاً ایمان، شمار، ایڈیہ، وغیرہ۔ ان الفاظ میں الف اور ایڈیے معروف مل کر طویل مصوتے [i:] کی نمائندگی کرتے ہیں، یعنی urman, i sar, i kh, وغیرہ۔

(6) الٹا پیش (۱۲)۔ یہ طویل مصوتے [u:] یا او معروف کی مدت ہے۔ اس کا استعمال اردو میں واو [u] کے ساتھ ہوتا ہے۔ یہ نشان و کے اوپر بنایا جاتا ہے، مثلاً دُور، رُوح، سُکھا، وغیرہ۔

(7) کھڑا زیر (۱۳)۔ یہ طویل مصوتے [d:] کی نمائندگی کرتا ہے۔ یہ متعلقہ حرف کے اوپر استعمال کیا جاتا ہے، مثلاً رحمن، اسمعیل، یسین، وغیرہ۔ جس حرف کے اوپر یہ واقع ہوتا ہے اس کے بعد کی آواز طویل مصوتے [d:] کی ہوتی ہے جس کی نمائندگی یہی کھڑا زیر کرتا ہے، یعنی crahman, isma: i l, ya: sin, وغیرہ۔

(8) الٹا جزم (۱۴)۔ یہ دوہرے مصوتے (Diphthongs) [au] اور [ai] کی نمائندگی کرتا ہے، مثلاً پیدا، میدان، دولت، سُو، وغیرہ۔ اس کا استعمال ہمیشہ [a] یا [i] کے ساتھ ہوتا ہے۔ لیکن جب لفظ کی ابتدائی حالت میں دوہرے مصوتے واقع ہوتے ہیں تو ان کی ابتدا میں الف [a] کا اضافہ لازمی ہوتا ہے، مثلاً ایسا، اوزار، وغیرہ۔ قواعد نویسوں نے ایسی [اے] اور [او] کو جس پر الٹا جزم استعمال کیا جاتا ہے اسے ترتیباً یے لین اور واو لین کہا ہے اور الٹا جزم کو جزم مجبوں کا نام دیا ہے۔

(9) ہمزہ () اردو میں ہمزہ صرف نہیں، بلکہ ایک علامت ہے۔ یہ مصوتی تسلسل

(Vowel sequence) کی علامت ہے۔ جب کسی لفظ میں دو مصوتے (Vowels) یکے

بعد دیگر واقع ہوتے ہیں تو آخر میں ان کی نمائندگی کے لیے ہمزہ کا استعمال کیا جاتا ہے، مثلاً:

بھائی، سولی، تینہ، وغیرہ۔ ان الفاظ میں علی الترتیب: a + i (بھائی)، u + i (سولی)، کا

استعمال ہوا ہے۔ صوتیاتی اصطلاح میں مصوتی تسلسل کہتے ہیں۔ اردو رسم الخط میں اسی کی

نمائندگی کے لیے ہمزہ استعمال کیا جاتا ہے۔ اردو میں صرف مسند یہ لفظ ہے جس میں

ہمزہ تو ہے لیکن یہ مصوتی تسلسل کی نمائندگی نہیں کرتا، بدس۔ بعد زبردست ساتھ ساتھ صرف

مختص مصوتے [a] کو ظاہر کرتا ہے، یعنی [masala]۔ اس لفظ کا پہلا مصوتہ رن

(Syllable) [s] پر مشتمل ہوتا ہے اور دوسرا مصوتہ رن [a] سے شروع ہوتا ہے۔

اسے مستثنیات میں رکھا جاسکتا ہے۔

اردو رسم الخط میں ہمزہ کے استعمال کے تجزیے سے بات کا پتا چلتا ہے کہ اردو میں

ہمزہ کا استعمال (جہاں تسلسل کی نمائندگی کرتا ہے، لیکن یہ مصوتی تسلسل

کے لیے ہمزہ کا استعمال نہیں کیا جاتا، مثلاً: عجب (ta + a:jub)، تاسف (ta + assul)، باثر

(ma + a:sir)، معاون (ma + a:vin)، اور عین (la + i:n) جیسے الفاظ میں ابتدائی اصوات

ت، م، ل، کے بعد مصوتی تسلسل واقع ہوتا ہے، لیکن اردو رسم الخط میں ان کی نمائندگی ہمزہ

سے نہیں ہوتی ہے۔

(ب) مصمتی علامات

مصمتی علامات مصمتوں (Consonants) یا مصمتی خصوصیات کی نمائندگی کرتی

ہیں۔ ان کا استعمال مصمتوں کی نمائندگی کرنے والے حروف کے ساتھ ہوتا ہے۔ ان کی تعداد

چار ہے:

(1) تشدید () تشدید وہ تحریری علامت ہے جو کسی مصمت (یا حرف) کی تکرار

کو یا اس کی دو مرتبہ ادائیگی کو ظاہر کرتی ہے، مثلاً: ملت (م + ل + ت)، قصہ (ق + ص + ہ)، لفظ

(مٹ + نو)، وغیرہ۔ یہ تینوں الفاظ دو صوت رکنی (Bisyllabic) ہیں۔ ان الفاظ میں پہلا صوت رکن (Syllable) جس مصمتے (یا حرف) پر ختم ہوتا ہے، دوسرا صوت رکن اسی مصمتے سے شروع ہو جاتا ہے۔ اسی مصمتی تکرار کی نمائندگی کے لیے تحریر میں تشدید کا استعمال کیا جاتا ہے۔ جس حرف پر تشدید بنائی جاتی ہے وہ حرف مشدّد کہلاتا ہے۔

(2) دوپٹشی (ھ) یہ علامت بائیت (Aspiration) ہے۔ اسے مخلوط ھ یا 'ہائے مخلوط' بھی کہتے ہیں۔ دوپٹشی ھ کا شمار اردو کے حروف تہجی میں نہیں کیا جاسکتا کہ یہ محض ایک علامت ہے، حرف نہیں۔ اس سے مصمتی آوازوں (Consonants) کی بائیت (= ہکارت) ظاہر کی جاتی ہے، مثلاً پھ بھ تھ دھ کھ ھ، وغیرہ۔ بائیت اردو میں با معنی (Distinctive) ہے، یعنی اس کی وجہ سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً بہنا (ornament) گھنا (dense)، بھوکا (بچہ) بھوکا (بچہ)، وغیرہ۔ اسی لیے اردو رسم خط میں اس کا برتنا لازمی ہے، ورنہ ابہام (Ambiguity) پیدا ہو سکتا ہے۔

(3) جزم () جزم مصمتی خوشے (Consonant cluster) کی علامت ہے۔ جب مختلف مصمتے ایک ساتھ آتے جائیں اور ان کے درمیان میں کوئی مصوت واقع نہ ہو تو ایسی صورت حال کو مصمتی خوشہ کہیں گے۔ جزم اسی مصمتی خوشے کو ظاہر کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے، مثلاً صذر، ختم، وزن، وغیرہ۔ ان میں جی الہ تہجی در [dr]، [t]، [m]، [n]، [r] مصمتی خوشے ہیں۔ ان سے حرفی الفاظ کے دوسرے حرف پر جزم کا استعمال کیا جاتا ہے۔ جس حرف پر جزم لگائی جاتی ہے اسے مجزوم کہتے ہیں۔

(4) تنوین () تنوین بھی ایک مصمتی علامت ہے جس کا استعمال بعض عربی نژاد الفاظ میں انٹی مصمتے (Nasal consonant) کی تحریری نمائندگی کے لیے کیا جاتا ہے۔ یہ بالعموم آخری الف پر دو زبر کا مرکب ہر کی جاتی ہے، مثلاً قصد، مجبور، فور، عموماً، یقیناً، وغیرہ۔ تنوین کا استعمال بعض عربی الفاظ کے آخر میں واقع ہونے والی واؤ [a] کے ساتھ بھی ہوتا ہے جو ترکیبی حالت میں [ah] میں بدل جاتی ہے، مثلاً اشارة، ارادة، دفعة، نسبتہ، وغیرہ۔

(ج) غنائی علامات

یہ علامات ہیں جو غنائی نشیت (Nasalization) و غنائی برقی ہیں۔ مصوتے (Vowel) کی ادائیگی کے وقت نرم گتہ (Soft palate) کی جانب انحراف ہوتا ہے جس سے ناک کا راستہ یا نکی جوف (Nasal cavity) بند رہتا ہے، لیکن جب یہی نرم گتہ اوپر اٹھتا ہے تو نکی جوف (Nasal cavity) کھل جاتا ہے اور پھر وہاں سے نکلنے والی ہوا مصوتوں کی ادائیگی کے وقت ناک کے راستے (نکی جوف) سے نکلنے والی ہوا میں اس میں ہر گتہ (Resonance) پیدا ہو جاتی ہے۔ غنائی نشیت کے معرض و جوار میں آنے والی یہی ہوا ہے۔ اردو کے تمام مصوتے شبنم و ہر کے مصوتوں (Diphthongs) میں غنائی پیدا ہو جاتا ہے یا یہ غنائی (Nasalized) ہے جانتے ہیں۔ اردو رسم الخط میں غنائی علامت ہر کرنے کے لیے دو علامتیں رکن ہیں

(1) نون غنائی (ں) یہ بغیر نقطہ ہا نون ہے جس کے مصوتوں کی نشیت (غنائی) و غنائی ہر کرنے کا کام کیا جاتا ہے۔ اسے نون غنائی کہتے ہیں۔ یہ غنائی بھی استعمال کیا جاتا ہے اور تربیتی حالت میں بھی۔ یہ غنائی حالت میں نہ ف، ل، اور او کے بعد واقع ہوتا ہے، مثلاً ماں، جہاں، ہڈیاں، سامنس، اس، خوش، گرواں، مجتہاں، ہوں، وغیرہ۔ حرف کی اس کے ساتھ یہ تربیتی حالت میں آخر لفظ واقع ہوتا ہے مثلاً زمیں، ہمیں، نہیں، زمیں، میں، سنیں، جا میں، وغیرہ۔ اپنی نسل کی حالت میں یہ علامت نہ ف لفظ یا مصوت رکن کے آخر میں ہی واقع ہوتی ہے، مثلاً ماں، جہاں، (غنائی حالت میں)، اور ہمیں، نہیں، زمیں (تربیتی حالت میں)، وغیرہ۔ اس کا شمار اردو کے حروف غنائی میں نہیں کیا جاتا، کیوں کہ یہ حرف نہیں ہے محض ایک علامت۔

(2) ناقوس (ں) یہ نون غنائی کی چھوٹی اور مختصر تحریری شکل ہے۔ چوں کہ یہ ناقوس کے علی الرغم نیچے کی جانب نیم دائرہ بناتی ہے، اس لیے اسے ناقوس کہتے ہیں۔ غنائی جب لفظ کی درمیانی حالت میں واقع ہوتا ہے تو اسے ختم کرنے والے نون پر ناقوس بنادیا

جاتا ہے، مثلاً بنس (بچہ روتے روتے بنس دیا)، کھانسی، چاند، وغیرہ۔ اردو میں غنہ جب درمیانی حالت میں واقع ہوتا ہے تو اس کی تحریری نمائندگی حرف ن کی ترکیبی شکلوں کے ذریعے ہوتی ہے۔ چنانچہ غنہ کو ظہ کرنے کے لیے ن کی انہیں ترکیبی شکلوں کے اوپر اساقوس بنایا جاتا ہے، ورنہ معنی میں تبدیلی پیدا ہو سکتی ہے، مثلاً بنس (ایب پرندہ) بنس (بنس)، وغیرہ۔ لفظ کی آخری حالت میں بھی غنہ کی وجہ سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً کہا کہاں، کہی کہیں، ہے ہیں، تھی تھیں، مے (= شراب) میں (ضمیہ واحد مشکلم)، وغیرہ۔

(د) اضافی علامات

اضافی علامات اضافت یعنی نسبت کو ظہ کرنے کے لیے استعمال کی جاتی ہیں۔ ان کے استعمال سے کاک کے معنی پیدا ہوتے ہیں۔ اردو میں فارسی کے اضافی مرکبات (مضاف و مضاف ایہ پر مشتمل مرکبات) کثرت سے استعمال کیے جاتے ہیں جن میں فارسی کی تین اضافی علامات زیر (کسہ)، ہمزہ اور یائے مجہول (بڑی یے) کا استعمال ہوتا ہے

(1) زیر () اسے اضافت زیر یا کسہ اضافت بھی کہتے ہیں۔ اس کا استعمال مرکب اضافی کے جزو اول یعنی مضاف کے آخری حرف کے نیچے پایا جاتا ہے جس سے کاک کے معنی پیدا ہوتے ہیں، مثلاً درو (دل کا درد)، خاک وطن (وطن کی خاک)، بندگانِ خدا (خدا کے بندے)، جزو ایمان (ایمان کا حصہ)، وغیرہ۔ اضافت زیر کا استعمال صرف اضافی مرکبات کے جزو اول پر مشتمل انہی الفاظ کے ساتھ ہوتا ہے جو مصوتوں (Consonants)، م مصوتوں (Semi-vowels) یا یائے معروف پر ختم ہوتے ہیں مثلاً درج قرآن، نورِ سحر، چراغِ محفل (ان الفاظ میں جزو اول کا آخری حرف مصمت ہے)، خوبی قسمت، والی ریاست (جزو اول کا آخری حرف یائے معروف ہے)، جزو ایمان، خس و ہند، وہی لہی (جزو اول کا آخری حرف نیم مصوتہ ہے)۔ چھ لٹ بندنِ خدا، خوبی قسمت، وی ریاست، ماضی قریب وغیرہ میں جزو اول کے آخری حرف یائے معروف پر ہمزہ لگاتے ہیں، مثلاً بندنِ خدا، خوبی قسمت، والی ریاست، ماضی قریب وغیرہ جو صحیح نہیں ہے۔ اس کا استعمال

ترک ہونا چاہیے۔

(2) ہمزدہ (.) مصوتی تسلسل (Vowel sequence) کی تحریری نمائندگی

کرنے کے علاوہ ہمزدہ ایک اضافی علامت بھی ہے۔ صافات ہمزدہ کا استعمال وہاں کیا جاتا ہے جب مرکب اضافی کا جزو اول ہائے مختلف (مختلف) پر ختم ہوتا ہے۔ صافات کے لیے اسی ہائے مختلف پر ہمزدہ بنایا جاتا ہے، مثلاً خانہ خند، لکھ، دست، غرور، تازی، وعدہ، فدا، وغیرہ۔ اس کے ہلی اور غم ہائے مشبوطی (جو ایک علامت ہے) پر ختم ہونے والا نیز جب مرکب اضافی کا جزو اول بنتا ہے تو صافات کے لیے ہائے مشبوطی کے نیچے زیر (سود) بنادیتے ہیں، مثلاً تہ و نکلہ، رام خدا، وجہ امتیاز، وغیرہ۔ ان مثالوں میں وعدہ، فدا، اور رادہ دونوں مرکب اضافی ہیں اور دونوں کے جزو اول کا آخری حرف ہائے ہوز (وا) ہے، لیکن صافات کے لیے وعدہ کے ساتھ ہمزدہ اور رادہ کے ساتھ زیر کا استعمال کیا جاتا ہے۔ اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ وعدہ کی ہائے ہوز ہائے مشبوطی ہے اور رادہ کی ہائے ہوز ہائے مشبوطی۔

(3) بڑی | ا | اردو میں صافات کی ایک علامت بڑی | ا | بھی ہے۔

جب کسی مرکب اضافی کا جزو اول طویل مصوتہ الف یا واو پر ختم ہوتا ہے تو صافات کے لیے الف یا واو کے بعد بڑی | ا | کا اضافہ کر دیا جاتا ہے، مثلاً صدائے دل، تماشا، دنیا، بوئے گل، سوئے چمن، وغیرہ۔ لیکن اردو میں یہ صورت اب کم ہی رائج ہے (اگرچہ اردو فارسی کی طریقتہ درست ہے)۔ اردو میں بڑی | ا | کے اوپر ہمزدہ بنانے کا رواج اب عام ہو چکا ہے، مثلاً صدائے دل، تماشا، دنیا، بوئے گل، سوئے چمن، وغیرہ۔ اردو کے بعض عالم دونوں طریقوں کو صحیح مانتے ہیں، لیکن شتہ لوگ فارسی ہی کے چلن پر اصرار کرتے ہیں۔

غالب کے اس شعر میں صافات کی تینوں قسموں کا استعمال پایا جاتا ہے

بوئے گل، نالہ دل دوو چراغ محفل

جو تری بزم سے نکلا سو پریشاں نکلا

اس شعر کے مصرعہ اول کو یوں بھی لکھ سکتے ہیں

بوئے گل نالہ دل دوو چراغ محفل

جدول-2

1- مصوتی علامات

علامات	نام	مثالیں
1-	زیر	ذم، ذرق، ادبی
2-	زیر	اس، دل، مثال
3-	پیش	اس، ذم، سن
4-	م	آپ، آسان، ماخذ
5-	کھڑا زیر	نہیں، حزن، موسیٰ
6-	کھڑی زیر	ایمان، پیر، مہل
7-	ان پیش	افان، دہان، مضبوط
8-	ان جزم	اندر، سیر، عورت
9-	ہمزہ	آئے، روٹی، جاؤ

2- مصمتی علامات

1-	جزم	وزو، صدر، وصف
2-	تشدید	اول، قصہ، سیاہ
3-	توہین	فورا، تہ، بیانیہ
4-	بانے تنویر	پھل، گھاس، دودھ

3- علامات اضافت			
1-		اضافت زیر	وردول، ماضی قریب
2-	،	اضافت ہمزہ	نعرۂ آزادی، نعرۂ دولت
3-	—	یا سہ مجہول	بوگل، تماشا، دنیا
4- علامت غنیت			
1-	ں	نوان غنہ	ماں، نہیں، ہنس
5- علامت واو معدولہ			
1-		ذیش	خود، خوش، خواب

خلاصہ

اردو رسم الخط کے بنیادی عناصر میں تین چیزیں شامل ہیں۔ (1) مفرد حروف، (2) حروف کی ترکیبی شکلیں، اور (3) اعراب و علامات۔ ان میں سے اعراب و علامات کو ثانوی حیثیت حاصل ہے، کیونکہ اعلیٰ سطح کی علمی، ادبی کتب میں اعراب و علامات کی چنداں ضرورت نہیں، لیکن مبتدیوں کے لیے لکھی جانے والی تدریسی کتابوں میں اعراب و علامات کی پابندی لازمی ہے۔

اردو کے مفرد حروف یا حروف تہجی کی کل تعداد 36 ہے، لیکن ان کی ترکیبی یا بدلی ہوئی شکلیں 18 ہیں جنہیں پانچ زمروں میں ان کی تعداد کے ساتھ تقسیم کر دیا گیا ہے جو یہ ہیں (1) مصوتی علامات (9)، (2) مصمتی علامات (4)، (3) علامات اضافت (3)، (4) علامت غنیت (1)، (5) علامت واو معدولہ (1) (ملاحظہ ہو جدول-1، اور جدول-2)

حواشی

- 1- تاثری ہی نوعاً طور پر سائنٹفک کہا جاتا ہے، لیکن بیان چند جہین کو اس کے سائنٹفک ہونے میں شبہ ہے۔ مدللہ دوران کا مضمون ”مشتہک رسم خط“، مضمون ”لسانی خطے ز گیان چند جہین (نی، دہلی نیشنل بک ٹرسٹ، 1973ء)، ص 67-153۔
- 2- پنڈت برجموہن دتا تریہ کیفی، جنہوں نے ”ریا۔ طفت“ (انشاء، اند خا انش) کا رد میں تردید کیا ہے، لکھتے ہیں کہ ”سید انش مرہم نے نہایت موشگافی سے کام لے کر اردو حروف تہجی کی تعداد پچاس تک پہنچائی ہے۔“ انہیں پنڈت برجموہن دتا تریہ کیفی، ”کیف“ (دہلی انجمن ترقی اردو، ہند، 1969ء)، ص 38۔
- 3- پنڈت برجموہن دتا تریہ کیفی، ”کیف“، ص 38۔
- 4- دیکھیں حیات اند انصاری، ”دس دن میں اردو، قیصر احمد (لکھنؤ پی۔ 24، ریور بینک کابوٹی، سن)، ص 24۔ حیات اند انصاری نے فون غتہ 11، ”دشمنی“ ہے، ”اھ 11“ ہمزہ 11، ”بھی رد، حروف میں شامل کر دیا ہے جن کی تعداد 38، نہ ہی لیکن حرف شان و ”حروف ابجد کی فہرست سے خارج ہے۔
- 5- رشید حسن خاں کے ”زاد یک حرف تہجی کی کل تعداد 36 ہے۔“ دیکھیں ”اردو کیسے لکھیں؟“ (نی، دہلی: مکتبہ جامعہ لکھنؤ، 1975ء)، ص 19 تا 23۔
- 6- مثلاً دیکھیں رقم انصاری کی کتاب ”آپ اردو لکھیں“ (علی ٹریڈ ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1987ء)۔
- 7- مسعود حسین خاں ”اردو صوتیات کا خاکہ“، ”مضمون“ مقدمات شعر و زبان از مسعود حسین خاں (مدیر بابا، شعبہ اردو، عثمانیہ یونیورسٹی، 1966ء)، ص 252۔
- 8- جوہل عمر مخلوط حروف، مثلاً پچھ پچھ پچھ پچھ پچھ، وغیرہ وارہ کے حروف تہجی میں شامل کرتے ہیں، وہ اہل ہندی کا اتباع کرتے ہیں، کیوں کہ ہندی رسم الخط یا ”ناری“ میں پچھ (پ) (۴)۔

بھ (۴)، تھ (۵)، دھ (۶)، کھ (۷)، گھ (۸)، فہ (۹)، غہ (۱۰)، یخ (۱۱)، یغ (۱۲) وغیرہ۔ یہ سب سے چھوٹی تحریری اکائیاں ہیں، اسی لیے انہیں 'منہ حروف' یا 'ترسمیہ' (Grapheme) کہتے ہیں۔ اہل ہندی انہیں حروف تہی میں شامل کرتا ہوا ہے۔

۹۔ عربی میں پہلے کل ۲۲ حروف تھے اور ترتیب ابجد کے ساتھ ہے اس طرح تھے ا ب ج د ہ و ز ح ط ی ک ل م ن س ع ف ص ق ر ش ت، یعنی ابجد ہوز حط ی ک ل م ن س ع ف ص ق ر ش ت، بعض قرشت۔ بعد ازاں ۶ نئے حروف ت ح د ص ط ع، یعنی خذ غظغ کا اس میں اضافہ کیا گیا۔ مزہ |، | کا اضافہ بھی بعد میں ہوا ہے۔ عربی اسم الف (ا، لا) کی ایجاد بھی بعد کی چیز ہے۔

۱۰۔ خط 'نستعلیق' کا ارتقا ایران میں ہوا۔ یہ دور سوم خط 'شخ' اور 'تعلیق' کو ملا کر بنایا گیا ہے۔ خولجہ میر علی تبریزی اس سے ماہد ہیں۔ عربی رسم خط کا انداز تحریر اور طرز کتابت 'شخ' کہا جاتا ہے۔ یہ بظنی رسم خط سے اخذ کیا گیا ہے۔ قدیم زمانے میں عرب میں ایک اور رسم خط رائج تھا جسے خط کوفی کہتے ہیں۔ خط شخ کی طرح یہ بھی بظنی رسم خط سے ماخوذ ہے۔ خط کوفی کوفہ اور بصرہ میں، اور خط شخ مکہ اور مدینہ میں ارتقا پذیر ہوا۔

ایران کے مشہور کاتب حسن بن حسین علی فارسی نے پونہ صدی ہجری میں خط رقاع اور خط توقیع کے امتزاج سے ایک نیا خط وضع کیا جو 'تعلیق' کے نام سے مشہور ہوا۔ خط رقاع رقعہ، اور خط توقیع توقیعات (فرائین) کہنے کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ (تفصیلات کے لیے دیکھیں محمد اسحاق صدیقی، 'فن تحریر کی تاریخ' (علی گڑھ انجمن ترقی اردو) [ہند]، ۱۹۶۲ء)۔ خط شخ اور خط نستعلیق کی بعض خصوصیات کے لیے دیکھیں رشید حسن خان، 'اردو املا' (دہلی نیشنل اکاڈمی، ۱۹۷۴ء)، ص ۹۹-۴۸۱۔



اردو رسم الخط اور املا

(تاریخی ارتقاء کی روشنی میں)

اردو رسم الخط، عربی رسم الخط کی ترقی یافتہ اور توسیع شدہ شکل ہے۔ عربی رسم الخط، پہلی رسم الخط سے ارتقاء پذیر ہے جس کا ماخذ آرامی رسم الخط ہے۔^(۱) عربی رسم الخط چند ترمیمات اور اضافوں کے بعد پہلے فارسی زبان کے لیے اختیار کیا گیا، پھر مزید تغیر و تبدل اور اضافوں کے بعد یہی رسم الخط اردو کے لیے اختیار کر لیا گیا۔ گزشتہ ایک ہزار سال کے دوران میں ایران اور ہندوستان میں اس رسم الخط میں جو تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں ان کی تفصیلات درج ذیل ہیں۔

عربی رسم الخط عرب فاتحین کے ساتھ ساتویں صدی عیسوی کے دوران میں ایران پہنچا۔^(۲) ایرانیوں نے جب اس رسم الخط کو اپنی زبان کے لیے اختیار کیا تو اس میں بہت سی تبدیلیاں پیدا کیں۔ ابتداءً عربی حروف تہجی میں ذیل کے 28 حروف شامل تھے

ا ب ت ث ج ح خ د ذ ر ز س ش ص

ض ط ظ ع غ ف ق ک ل م ن و ہ ی^(۳)

ایران کے خلیفہ ابو العالی بک نے فارسی کی چار مستحکم توارزوں (Consonantal sounds) کو خط ہر کرنے والے چار نئے حروف کا اس میں اضافہ کیا جس سے اس کے حروف تہجی کی تعداد 32 ہو گئی۔ یہ نئے حروف ہیں:

پ چ ٹ ک

ان حروف کو فارسی زبان میں خاص اہمیت حاصل ہے۔ یہ بات دلچسپی سے خالی نہیں

کہ فارسی کے یہ نئے حروف نقطوں اور مرکز کے اضافے سے وضع کیے گئے ہیں، اور ان کی بنیادی ہیئت یا صورت عربی کے مقررہ حروف کی اصل صورت سے مختلف نہیں تھی۔

عربی رسم الخط کا انداز تحریر اور طرز کتابت 'شیخ' کہلاتا ہے، اور جیسا کہ - طور بالا میں کہا گیا ہے کہ عربی رسم الخط (خط شیخ)، نبطی رسم الخط سے اخذ کیا گیا ہے۔ قدیم الایام میں عرب میں ایک اور رسم الخط رائج تھا جسے 'کوفی' خط کہتے ہیں۔ خط شیخ کی طرح یہ خط بھی نبطی خط سے ماخوذ ہے۔ کوفی خط کوفہ اور بصرہ میں اور خط شیخ مدینہ میں ارتقا پذیر ہوا۔⁽⁴⁾

ایران کے ایک اور عالم خواجه میر علی تبریزی نے بعد امیر تیمور شیخ اور تعلیق کو ملا کر ایک نیا رسم الخط ایجاد کیا جو 'نستعلیق' (نس (ش) + تعلیق = نستعلیق) کہلایا۔⁽⁵⁾ آج اردو کے لیے یہی رسم الخط مروج ہے۔ ثانی ہند کے قدیم اردو مخطوطات مثلاً 'بکت کہانی' (محمد افضل افضل)، 'عاشور نامہ' (روشن علی)، 'کر بل کتھا' (فضل علی فضل)، 'قصہ مہ افروز و دہر' (عیسوی خاں بہادر)، وغیرہ اسی رسم الخط میں تحریر شدہ دستیاب ہوئے ہیں۔ کئی مخطوطات خط نستعلیق کے علاوہ خط ثلث میں بھی پائے گئے ہیں۔⁽⁶⁾ مسعود حسین خاں (1919-2010ء) کا خیال ہے کہ عربی رسم الخط 'پہلی بار اردو کے لیے پندرہویں صدی عیسوی کے اوائل میں، دکن میں خط ثلث کی شکل میں استعمال کیا گیا۔ ہندوستان میں نستعلیق کا رواج سولہویں صدی کے شروع میں ہوا۔⁽⁷⁾

(2)

مسلمانوں کی ہندوستان میں آمد کے ساتھ ہی عربی-فارسی (Perso-Arabic) رسم الخط بھی یہاں پہنچی۔ مختلف اوقات میں یہاں آنے والے مسلمان اگرچہ تین مختلف زبانیں یعنی عربی، فارسی، اور ترکی بولتے تھے، لیکن ان کا رسم الخط ایک تھا۔ یہ دور زمانہ ہے جب شاہی ہندوستان میں اردو اپنے آغاز و ارتقاء کے مراحل سے گزر رہی تھی اور دہلی و نواب دہلی کی بولیوں، بالخصوص کھڑی بولی میں عربی و فارسی کے عنصر تیزی کے ساتھ نفوذ کر رہے تھے۔ اسی دور میں امیر خسرو (1253-1325ء) پیدا ہوئے جنہوں نے ریختہ کی بنیاد ڈالی، اور عربی فارسی

رسم الخط اختیار کیا۔ شمالی ہندوستان میں ’دہلی سلطنت‘ کے قیام (1206ء) کے بعد ہی سے فارسی زبان اور عربی فارسی رسم الخط کی اہمیت و افادیت بڑھنے لگی تھی، چنانچہ درس و تدریس ہو کہ نظم و نسق، خط و کتابت ہو کہ تصنیف و تالیف یا شعر و سخن، ہر میدان میں فارسی کا چلن تھا اور اسی کے ساتھ فارسی رسم الخط بھی مروج تھا۔ ہندوؤں میں بھی فارسی زبان اور اس کا رسم الخط بے حد مقبول تھا۔ اس سلسلے میں مولوی عبدالحق (1869-1961ء) کا یہ قول ملاحظہ ہو

”ہندوؤں نے قوس کے حاصل کرنے میں بڑا انداز دیا۔ ان میں فارسی کے ایسے فاضل و ادیب اور شاعر گذرے ہیں کہ ان کی بعض تصانیف اب تک مستند سمجھی جاتی ہیں اور مدقوں، داخل، نصب و ریں۔ متواتر میں اس شعر و سخن، روزمرہ کی نوشت و خواند، صحبت اہل علم، نیز اس وقت کے، حوالہ اور رواج کی وجہ سے فارسی ان کے دل و دماغ میں ریش و ریشی اور تقریباً ان کی اپنی زبان ہو گئی تھی۔“ (8)

اسی ضمن میں راجا شیو پرشاد ستارہ ہند کے اس خطبے کا اقتباس بھی نقل کیا جاسکتا ہے جو انھوں نے 1868ء میں بنارس انسٹی ٹیوٹ کے جلسے میں ”چند بیابان اپنی زبان کا“ کے عنوان سے پڑھا تھا:

”ہندو لوگ نے صرف آپس کے درمیان فارسی میں خط و کتابت جاری رکھتے تھے وراپنے گھر کا حساب بھی فارسی میں لکھتے تھے، بلکہ اُردو لفظ بھی ہوتا، میں کہہ سکتا کہ مدرس بن گئے تھے۔“ (9)

اس دور میں فارسی رسم الخط کی مقبولیت کا عام یہ تھا کہ ہندی (یہاں ہندی سے مراد بولیوں سے ہے، مثلاً اودھی وغیرہ) کی کتابیں بھی عام طور پر اسی رسم الخط میں تیار کی جاتی تھیں، چنانچہ اودھی کے مشہور شاعر ملک محمد جانشی (1542-1477ء) کی ’پداوت‘ (1540ء) کے جتنے بھی قدیم نسخے دریافت ہوئے ہیں وہ سب فارسی رسم الخط میں ہیں۔ مسعود حسن رضوی ادیب (1893-1975ء) نے اپنی کتاب ’اردو زبان اور اس کا رسم الخط‘ (1948ء) میں ہندی کی ایسی کتابوں کی ایک طویل فہرست دی ہے جو فارسی رسم الخط میں لکھی

ہوئی دستیاب ہوئی ہیں۔⁽¹⁰⁾ ان کتابوں کے مصنفین بہ استثنائے چند سبھی ہندو تھے، لیکن انھوں نے اپنی تصانیف کے لیے فارسی رسم الخط اختیار کیا۔ اس سے یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ اس دور میں جو مقبویت فارسی رسم الخط کو حاصل تھی اور جتنا زیادہ چلن اس دور کے شمالی ہندوستان میں اس رسم الخط کا تھا، کسی اور رسم الخط کا نہیں تھا۔ فارسی زبان کے ساتھ فارسی رسم الخط اس دور کے ہندوستان کی معاشرتی، تہذیبی اور تمدنی تاریخ کا ایک اہم جزو بن چکا تھا جس سے مسلمانوں یا ہندوؤں کا صوفیہ نظر برتاؤ ممکن نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ ہندوؤں نے بھی اس رسم الخط کو اپنایا۔ یہ صورت حال فورٹ ویم کانج کے قیام (1800ء) تک قائم رہی، لیکن نوآبادیاتی آقاؤں (Colonial masters) کی زیر سرپرستی کُلّت (اب کولت) میں جیسے ہی یہ کانج قائم ہوا، اردو، ہندی کی تفریق سرائی گئی، اور فارسی رسم الخط پر بھی زد پڑی۔ ان آقاؤں نے اس کانج کے ایک فشی للوالا جی سے دیوناگری رسم الخط میں 'پریم سائرز' (جو لسانی اعتبار سے اردو ہی کا ایک چرہ تھی) مکھو اکر ہندوؤں کے لیے ایک علیحدہ زبان کی بنیاد ڈالی۔ اس کی منصوبہ بندی فورٹ ویم کانج کے ہندوستانی شعبہ کے سربراہ جات کلرست (John Gilchrist) نے کی تھی۔ تاہم 1837ء تک فارسی ہی اپنے رسم الخط کے ساتھ ہندوستان کی سرکاری زبان کی حیثیت سے رائج رہی۔ کھڑی بولی (جو اردو کی بنیاد ہے) کو دیوناگری خط میں لکھنے کی جدت فورٹ ولیم کانج ہی سے شروع ہوتی ہے۔ اسی کے بعد سے 'جدید ہندی' (= کھڑی بولی ہندی) کو ایک علیحدہ زبان کی حیثیت سے قائم کرنے کی تحریک کا آغاز ہوتا ہے۔

اردو آغاز ہی سے فارسی رسم الخط میں لکھی جانے لگی تھی جس کا ثبوت مسعود سعد سلمان (1121-1046ء) کا ہندوی دیوان ہے جس کی شہادت محمد عوفی (1242-1171ء) اور امیر خسرو دونوں ہی نے دی ہے۔ محمد عوفی اپنے تذکرے 'لباب اللباب' (1227-28ء) میں لکھتے ہیں کہ "اس کے مسعود سعد سلمان کے آئین دیوان ہیں ایک عربی میں، ایک فارسی میں اور ایک ہندوی میں۔" تذکرے کی اصل عبارت یہ ہے:

"اور اسے دیوانست، مکی بتازی، عیسے پاری دیکے ہندوی۔" (11)

امیر خسرو نے بھی مسعود سعد سلمان کے ہندوی دیوان کا ذکر اپنے دیوان "نغمۃ الکمل" (1293/94ء) کے دیباچے میں کیا ہے، لیکن صد افسوس کہ سلمان کا یہ ہندوی دیوان دست برد زمانہ سے محفوظ نہ رہا۔ اگر وہ آج موجود ہوتا تو اردو رسم الخط ہی میں ہوتا۔ فارسی رسم الخط جب اردو کے لیے استعمال کیا جانے لگا تو اسے اردو رسم الخط کہا جانے لگا۔ اردو رسم الخط میں خسرو کے عہد سے لے کر اب تک کئی طرح کی تبدیلیاں اور اضافے کیے گئے ہیں جن کا ذکر آئندہ صفحات میں آئے گا۔

(3)

ابتدائی دور میں اردو لکھنے کے نہ تو اصول مقرر تھے اور نہ اس کے املا کا کوئی معیار قائم ہوا تھا۔ اس کی وجہ غالباً یہی ہو سکتی ہے کہ اردو اپنے ارتقائی دور میں تحریری زبان سے زیادہ بول چال کی زبان تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اردو کی قدیم تصانیف میں املا کی بے قاعدگیاں جا ہی نظر آتی ہیں۔ عربی و فارسی الفاظ کے لکھنے میں بھی بعض اوقات بڑی بے احتیاطی برتی گئی ہے اور ان الفاظ کے روایتی اور اصل املا کو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ قدیم اردو تصانیف مثلاً "بکث کہانی" (محمد افضل افضل)، "شورنامہ" (رہشن علی)، "آرمل ستی" (افضل علی افضل)، "قصہ مہر افروز و دلہ" (عیسوی خان بہادر)، "قطب مشہدی" (مدحجی)، اور "ابراہیم نامہ" (عبدال دہوی) سے چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

"سات" (سات)، "ساتویں" (ساتویں)، "سام" (سم)، "بیات" (بیہ)،
 "یقوت" (یقوت)، "با" (بعد)، "کائد" (کائد)، "نذر" (نظر)،
 "کانون" (قانون)، "مزمون" (مضمون)، "اغل" (اغل)، "انت" (وقت)،
 "من" (منع)، "فنا" (نفع)، "مستید" (مستعد)، "لمن" (مع)، وغیرہ۔

املا کی بے قاعدگی سے متعلق یہ بات بھی جا سکتی ہے کہ اردو کے قدیم تصنیفین الفاظ کو جس طرح بولتے تھے اسی طرح لکھتے بھی تھے۔ صوتی املا کو عربی و فارسی کے اصل اور روایتی املا پر ترجیح دینے کی غائباً یہی ایک اہم وجہ ہو سکتی ہے، لیکن بعض اوقات کاتب کی مسمودی اور جہل

کا بھی اس میں خاص دخل ہوتا ہے، جیسا کہ ”شورنامہ“ (1688ء) کے سلسلے میں دیکھا گیا ہے۔ یہ قول مسعود حسین خاں، ”شورنامہ“ کا تہام سواو بدھ کسی حد تک جاہل ہے۔ وہ نہ صرف ہندی الفاظ کے املا میں توڑ مروڑ پیدا کرتا ہے، بلکہ اکثر اوقات عربی فارسی کے معروف اور مستند الفاظ تک نہجیک سے نہیں لکھتا۔“ (۱۲) امواوی عبدالحق نے ”قطب مشرقی“ (1609، 10ء) کے ”مقدمہ“ میں ایسے بہت سے الفاظ دیے ہیں جنہیں دکنی محققین نے ان کے اصل املا کے مطابق نہیں لکھا ہے۔

اٹھارھویں صدی میں شاد ظہور الدین حاتم (1791-1699ء) نے باتھوں جب اردو میں اصلاطِ زبان کی تحریک کا آغاز ہوا تو الفاظِ کوان کے عربی فارسی ملائے مطابق لکھنے کا رواج عام ہونے لگا، اور ”دوانہ“، ”بگانہ“، ”جٹی“ اور ”تسی“ جیسے الفاظِ کوان کے صحیح املا کے مطابق علی الترتیب دیوانہ، بگانہ، جٹی اور تسی لکھا جانے لگا۔

اردو زبان کے عہد بہ عہد ارتقا اور اس میں رونما ہونے والی سائنسی تبدیلیوں کے ساتھ ساتھ اس کے رسم الخط میں بھی ترمیمیں، اضافے اور تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں۔ اردو نے اپنے ارتقا کے دوران میں چودہ (14) خانوں بندی، اصل آوازیں اختیاریں جو درج ذیل ہیں

ٹ ڈ ز پھ بھ تھ دھ ٹھ ڈھ چھ جھ گھ ٹھ

ان کے علاوہ لکھ مٹھ نہ رہ بھی ہیں لیکن ان کا استعمال بہت کم ہوتا ہے۔ اردو کی یہ ہندی اصل آوازیں بکار (نفسی) اور کوز (معلومی) ہیں جن کے یہ عربی فارسی رسم الخط میں نہ تو کوئی حرف مقرر تھا اور نہ کوئی علامت، کیونکہ یہ آوازیں خالص ہندی نژاد ہیں اور عربی و فارسی زبانوں میں ان کا کوئی وجود نہیں۔ فارسی رسم الخط جب اردو کے لیے اختیار کیا گیا تو سب سے بڑی دشواری یہی پیش آئی کہ ان آوازوں کو تحریر میں کیسے ظاہر کیا جائے۔ تین کوز یا معلومی آوازوں (Retroflex sounds) کے لیے تین نئے حروف نے وضع کیے گئے۔ ان کے علاوہ بڑی نے (یا کے مچھو) کا اضافہ بھی کیا تھا جس سے اردو کے حروف تہجی کی کل تعداد 36 ہو گئی۔ اردو کے 36 حروف تہجی یہ ہیں

ا ب پ ت ث ج ح خ د ذ ر ز س ش

س ش ص ض ط ظ ع غ ف ق ک ل م ن و ہ ی ۔
 کچھ وک اردو کے حروف تہجی میں ہمزہ (ء) کو بھی شامل کرتے ہیں اور اسے ایک
 حرف تصور کرتے ہیں، لیکن اردو میں ہمزہ حرف نہیں، محض ایک علامت ہے، اور وہ بھی
 ”علامت بے صوت“ (13)۔

اردو کی چودہ (14) حروف ہندی اصل آوازوں میں سے یارہ آوازیں ہیکار یعنی
 نفسی (Aspirates) ہیں۔ ان آوازوں کو تحریری شکل میں ظاہر کرنے کے لیے ہاے مخطوط،
 یعنی دو چشمی (ھ) کا سہارا لیا جاتا ہے، مثلاً پھ بھ تھ دھ چھ جھ کھ ٹھ ڈھ زھ، وغیرہ۔
 ہاے مخطوط کی ترکیب سے جو میں آنے والے یہ یارہ حروف اردو حروف تہجی کا جز نہیں سمجھے
 جاتے اور نہ انھیں عین حروف کی حیثیت سے تسلیم کیا جاتا ہے۔ ان کے متعلق مانیال یہ ہے
 کہ یہ حروف کا مجموعہ ہیں، لیکن صوتیاتی نقطہ نظر سے یہ اردو کی منفرد اور متمیز (Distinctive)
 آوازیں ہیں جنہیں لسانیاتی اصطلاح میں صوتیہ (Phoneme) کہتے ہیں۔

اردو میں کئی کئی حروف ایک ہی آواز کی نمائندگی کرتے ہیں، مثلاً ث س ص یہ تینوں
 حروف ص ف ایک آواز س کو ظاہر کرتے ہیں۔ اسی طرح ذ ز ض ط سے بھی ص ف ایک آواز
 ز مراد لی جاتی ہے، نیز ت ہ کے لیے جی ایک ہی آواز د مقرر ہے۔ اسی طرح ط کے لیے
 ت کی، اور ح کے لیے الف (ا) کی آواز موجود ہے۔ اس تجربے سے پتا چلتا ہے کہ اردو کے
 نظام تہجی میں آٹھ حروف محض زائد یا ہیکار (Redundant) ہیں۔ یہ آٹھ حروف ہیں ط ظ
 ث ص ذ ظ ض ح۔ یہ حروف زائد اس لیے ہیں کہ ان کی صوتی نمائندگی کے لیے اردو نظام تہجی
 میں دوسرے حروف موجود ہیں۔ ان زائد حروف کو اردو کے نظام تہجی سے خارج
 کیا جاسکتا ہے، لیکن چونکہ عربی زبان سے ہمارا سانی اور جذباتی رشتہ قائم ہے اس لیے ایسا کرنا
 ممکن نہ ہو سکے گا، ورنہ ہی اردو جو لے والوں کی آخریت اس اقدام کے لیے تیار ہوئی۔ تقریباً
 اسی صدی قبل جب مسعود حسینی خاں نے اپنے ایک مضمون ”اردو صوتیات کا خاکہ“ میں ان
 حروف کو ”مراور شیں“ قرار دیا تھا تو بعض خوشوں سے احتجاج کی صدا میں بلند ہوئی تھیں،
 لیکن وہ اپنے موقف پر تادم تفرق نہ رہے۔ مسعود حسینی خاں کے متذکرہ مضمون سے یہ

اقتباس ملاحظہ ہو:

”مضمون کے سلسلے میں ان زائد حروف کا ذکر بھی ضروری ہے جو عربی سے لیے گئے ہیں، اور جو ہمارے حروف تہجی اور نظامِ مدرس کے لیے پیوستہ پائے ہوئے ہیں۔ میری مراد ان غلط طبعی حروف غیہ و سے ہے۔ صوتی نقطہ نظر سے یہ سب مردہ لاشیں ہیں جسے اردو رسم خط اٹھائے ہوئے ہے، صرف اس لیے کہ ہمارے لسانی رشتہ عربی سے ثابت رہے۔“ (۱۱۴)

(4)

ہر زبان پہلے تکلمی یا بول چال کی صورت میں متشکل ہوتی ہے، پھر رفتہ رفتہ اسے تحریر کا جامہ پہنایا جاتا ہے، لیکن اس جامے میں کاٹ چھانٹ اور رد و بدل کا سلسلہ متواتر جاری رہتا ہے، اور صدیوں کی تراش خراش اور ایجاد و اختراع کے بعد اس کی ایک معیاری شکل نکل کر سامنے آتی ہے۔ اردو جب یہاں کے خمیہ سے پیدا ہوئی تو اسے عربی فارسی کا جامہ تنگ نظر آیا، چنانچہ اس جامے کو اپنے جسم پر فٹ کرنے کے لیے اس نے صدیاں گزار دیں، تب کہیں جا کر اس کے اصول مرتب ہوئے اور معیار قائم ہوا۔

ابتدا میں اردو کو تحریری شکل دینے کے نہ تو کوئی اصول مرتب ہوئے تھے اور نہ کوئی قاعدہ یا ضابطہ متعین ہوا تھا۔ جو جس طرح چاہتا تھا اسے ضبط تحریر میں لانے کی کوشش کرتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اردو لکھنے میں مختلف انواع بے قاعدگیاں عام ہو گئیں، جن میں سے محض چند کا ذکر یہاں کیا جاتا ہے:

(1) ک اور گ:

اردو کے نظامِ تہجی میں ک اور گ دو جدا گانہ حروف ہیں اور ان سے دو الگ الگ یا معنی آوازیں ظاہر کی جاتی ہیں، مثلاً کالی (black) گالی (abuse) یا روک (stop) روگ (disease)۔ لیکن ماضی میں ان کے لکھنے میں بڑی بے قاعدگی برتی جاتی رہی ہے۔ اردو کی

قدیم تصانیف میں بالعموم ک اور ٹ کے امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ ابتدائی دور میں اور اس کے بعد بھی رگ کی آواز کو ک اور ٹ دونوں حروف سے ظاہر کیا جاتا رہا ہے۔ بعض اوقات ک اور گ دونوں آوازوں کے لیے صرف ک (ایک مرکز کے ساتھ) استعمال کیا گیا ہے۔ ک کی جگہ ٹ لکھنے کی مثالیں بھی پائی جاتی ہیں۔ تحریری اعتبار سے ک اور ٹ میں فرق صرف مرکزی کمی و بیشی کا ہے۔ قدیم اردو کے بعض ایسے خطوط دستیاب ہوئے ہیں جن میں ک اور گ پر مقررہ تعداد میں مرکز بنانے کا التزام نہیں پایا جاتا۔ یہ بے قاعدگی غالب (1869-1797ء) تک کے یہاں پائی جاتی ہے۔ خطوط غالب کے عکس سے پتا چلتا ہے کہ غالب نے اپنی تحریروں میں کہیں کہیں ک پر ایک مرکز اور ٹ پر دو مرکز بنائے ہیں۔ پرتھوی چند نے مرقع غالب (1966ء) کے نام سے غالب کے ان خطوط کے عکس شائع کر دیے ہیں جو انہوں نے والیان رام پور کے نام لکھے تھے۔^(۱۹) چند مثالیں ملاحظہ ہوں

• نوشتہ 8 دسمبر 1859ء:

”میں بدستور بہو کا اور نکار ہاتھ سے نہ ہوں تو اس سے ہوں۔“

نہ ہوں

• نوشتہ 11 نومبر 1861ء:

”اس مرض میں اس سے کرین نہیں آپ نے آجیر ا۔“

جیرا

یہاں ”نہ ہوں“ (نہ ہوں) میں ک پر دو مرکز بنائے گئے ہیں۔ اس کے برعکس ”جیرا“ (کھیلا) میں ٹ پر صرف ایک مرکز بنایا گیا ہے، لیکن اس طرح کی بے قاعدگی غالب کے یہاں زیادہ عام نہیں ہے۔

اردو خطوط اور تحریروں کے تاریخ وار مطالعے سے پتا چلتا ہے کہ ک اور گ میں صحیح معنی میں امتیاز ہمیں انیسویں صدی کے آخر میں جا کر قائم ہوا۔ ۱۹ویں صدی کے آغاز سے ک پر ایک مرکز اور ٹ پر دو مرکز بنانے کا پورا اہتمام پایا جاتا ہے۔

(2) یائے معروف اور یائے مجہول:

اسی طرح یائے معروف (ی) اور یائے مجہول (ے) کے نکلنے میں بھی بڑی بے قاعدگی برتی گئی ہے۔ اردو میں یہ دو مستقل حروف ہیں اور ان کی جداگانہ حیثیت ہے۔ ان میں جو فرق ہے وہ قواعدی نوعیت کا بھی ہے، یعنی یہ نہ صرف (render) اور بے حظ تعداد (Number) ان میں فرق کیا جاسکتا ہے۔ اردو میں 'ئی' اور 'ے' کے تباہی سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، لیکن عربی میں ایسا نہیں ہے، مثلاً علی کوٹے بھی لکھ سکتے ہیں، معنی میں وہی فرق نہیں پیدا ہوگا اور نہ تلفظ بدلے گا، لیکن اردو میں 'لڑکی' اور 'لڑکے' دو مختلف معنی الفاظ ہیں، اور تلفظ کے لحاظ سے بھی ان میں فرق ہے۔ جہاں تک فارسی کا تعلق ہے، یائے مجہول کا وجود جدید فارسی میں ناپید ہو چکا ہے، لیکن رشید حسن خاں کا خیال ہے کہ یائے مجہول پہلے فارسی لہجے میں موجود تھی۔ (16)

عربی اور فارسی کی طرح اردو میں بھی 'ئی' اور 'ے' کے امتیاز کو ملحوظ نہ رکھنے کا رجحان عام رہا ہے اور اس سلسلے میں کافی حد تک بے قاعدگی برتی جاتی رہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض اوقات الفاظ کی تذکیہ و تانیث کے تعین میں بڑی دشواری کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ بہت سے الفاظ کے بارے میں یہ معلوم کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ کسی مصنف نے انھیں مذکر استعمال کیا ہے یا مؤنث۔ اردو کے جن محققین نے قدیم مخطوطات کی تدوین کا کام انجام دیا ہے انھوں نے ایسے مقامات پر بالعموم قیاس آرائی اور سیاق و سباق سے کام لیا ہے، کیونکہ قدیم اردو مخطوطات میں یائے معروف اور یائے مجہول یعنی 'ی' اور 'ے' کی تفریق قطعی نہیں پائی جاتی۔ کہیں 'ی' اور 'ے' دونوں کی جگہ صرف 'ی' سے کام لیا گیا ہے تو کہیں ان کی جگہ صرف 'ے' ملتی ہے۔ اس قسم کی بے قاعدگی ہ قدیم مخطوطے اور ہر پرانی تحریر میں ضرور پائی جاتی ہے۔ غائب کی تحریروں میں بھی یہ بے قاعدگی اتنی ہی عام ہے جتنی کہ کسی اور قدیم تحریر میں۔

ذیل میں یائے معروف اور یائے مجہول کے استعمال میں بے قاعدگی سے متعلق چند قدیم مخطوطات کے مرتبین کے خیالات پیش کیے جاتے ہیں۔

• مثنوی 'کدم راو پدم راؤ' میں "یائے معروف و مجهول میں کوئی امتیاز روا نہیں رکھا گیا۔" (جمیل جالبی) (17)

• 'ایرا نیم نامہ' میں "یائے معروف اور یائے مجهول کے اختلاط کی مثالیں تو ہر ہر صفحے پر مل جائیں گی۔" (مسعود حسین خاں) (18)

• 'شور نامہ' کا کاتب "یائے معروف اور مجهول میں امتیاز نہیں کرتا۔ مثالیں ہر صفحے پر کثرت سے پائی جاتی ہیں۔" (مسعود حسین خاں) (19)

• مثنوی 'معجزہ انار' میں "ی اور ے میں بھی کوئی امتیاز نہیں رکھا گیا ہے۔ دونوں کو عموماً 'ی' کی شکل سے لکھا ہے جو نیم عربی رسم الخط کہا جاسکتا ہے۔" (نائب حسین نقوی) (20)

• 'کر بل تہا' میں "یائے معروف اور یائے مجهول میں امتیاز نہیں، تقریباً ہر جگہ ایک کی بجائے دوسری آتی ہے۔" (مائب رام و مختار الدین احمد) (21)

• 'دیوان فیروز' میں "معروف اور مجهول ے میں امتیاز نہیں کیا گیا ہے، مثلاً "ی" (کے) "ہی" (ہے) "مجھی" (مجھے)۔" (مسعود حسن رضوی ادیب) (22)

• 'قصہ مہر افروز'، 'لبہ' میں "کاتب یائے معروف اور یائے مجهول میں امتیاز نہیں کرتا۔ عام طور پر یائے معروف کو یائے مجهول لکھا ہے۔ صرف بعض مقامات اس سے مستثنیٰ ہیں۔" (مسعود حسین خاں) (23)

ذیل میں 'کر بل تہا' (فضل علی فضلی) اور 'قصہ مہر افروز' (علی سیوی خاں بہادر) کے مخطوطات سے دو عبارتیں یہاں من و عن نقل کی جاتی ہیں جن سے یائے معروف اور یائے مجهول کی بے قاعدگیوں کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

• "روایت ہی کہ اس ملعون فی اہمیت کی سزا کا اسباب تیار کر ہے" (کر بل تہا، پانچویں فصل)

• ”کوہ ایسا تھا کہ کسے بات سے متعلق ہوئی عید اور شادی نہ معلوم
کوئی محسوس ہو۔“

ہوتے تھے، کیونکہ عید اور شادی رات دن رات تھے۔“
ہوتی تھی راتی تھی

(’قصہ مہر افروز و دلبر‘ کا پہلا صفحہ)

غائب کی تحریروں کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات بڑے وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ انیسویں صدی کے اواخر تک اردو میں یا کے معروف اور یا کے مجہول کے درمیان امتیاز کو ملحوظ نہیں رہا جاتا تھا۔ ’مرقع غائب‘ (24) میں شامل خطوط غائب کے عکس سے اس قسم کی بے قاعدگی کی بہت واضح تصویر سامنے آ جاتی ہے، ملاحظہ ہو مثلاً یہیں

• نوشتہ یکم ستمبر 1866ء:

”برسات ایسے ہوئے ہی کہ...“
ایسی ہوئی ہے

• نوشتہ 26 جنوری 1867ء

”اخبار انگریزے دیکھ کر تا ہی اسنے مجھسی بتایا کہ...“
انگریزی ہے مجھ سے

• نوشتہ 19 اگست 1867ء:

حسین حسین کے مٹنے ہوئے اور اپنی کنہی مین
کی سہیلی ہو گئی اپنے کنہی
ہوئے یعنی نواب احمد
ہوئی یعنی

پنشنیان مرحوم کے حقیقی بہائے کے چوتے سے۔“
بھائی کی پوتی

غالب کے یہاں اس بے قاعدگی کے متعلق مولانا امتیاز علی خاں عرشی مقدمہ
”مکاتیب غالب“ میں لکھتے ہیں:

”معروف کی جُہ مجہول اور مجہول کی جُہ معروف“ی کا استعمال ان کے
یہاں اتنا عام ہے کہ بعض مقامات پڑھنے میں دقت اور تہہ کیر و تانیث کے
متعین کرنے میں دشواری پیدا ہو جاتی ہے۔ (261)“

یہ بے معروف اور یا بے مجہول میں امتیاز غالب کے عہد کے بعد تک قائم نہیں ہو سکا
تھا۔ اس کا ثبوت ایک دہائی تحریر ”بینی کا خط ماں کے نام“ ہے جس کا طبع جارج کریمسن
(George A. Grierson) نے اپنے ”لسانیاتی جائزہ“ (1916ء) میں ”لکھنؤ“ کی
”بیمائی اردو“ کے نمونے کے طور پر شامل کیا ہے۔ اس خط کا ایک اقتباس من و عن یہاں نقل کیا
جاتا ہے:

”وہ تو کہنے بڑی خیریت سذری آدمی دیور تھے پر موجود تھا اس نے روکا تھا،

ڈیور تھی

نہیں تو سب کا سامن ہو جاتا۔ اور اذرا سی بات پر تو دمیں میں ہونے لگتے
کتی

ہے میاں ہر۔۔۔ پر۔۔۔ چار مہینہ کی نہیں ہو۔۔۔ تب کہ یہ آسمان پہنٹ پڑا۔
غریب کے رہی سہی آس ہی نوٹ گئی۔“
کی

(3) ہائے مخلوط اور ہائے ہوز:

ہائے مخلوط جسے ”وچشمی“ ہے (ھ) بھی کہتے ہیں اور ہائے ہوز یعنی سادہ ہے (ہ) یہ
ہائے غیر مخلوط کے استعمال میں بھی بے قاعدہ میاں چھم نہیں رہی ہیں۔ قدیم اردو خطوط اور
تحریروں میں ”وچشمی“ (ہائے مخلوط) کی جُہ ہائے ہوز (ہ) کا استعمال بہت عام رہا ہے۔ اردو
کے نظامِ تہجی میں ہ (ہائے ہوز) کو ایک باقاعدہ اور مستقل حرف (Alphabet) کی حیثیت
حاصل ہے، جب کہ ”وچشمی“ اردو کا کوئی حرف نہیں۔ اردو میں اس کی حیثیت محض ایک

علامت کی ہے جس سے آوازوں کی بکاریت (Aspiration) کو ظاہر کرنے کا کام لیا جاتا ہے، مثلاً پھ، بھ، تھ، دھ، وغیرہ۔ بکاریت نہ تو عربی میں پائی جاتی ہے اور نہ فارسی میں۔ یہ خالص ہندوستانی زبانوں کی صوتیاتی خصوصیت ہے۔ جس طرح عربی اور فارسی میں 'ہی' اور 'ے' میں کوئی امتیاز نہیں پایا جاتا اسی طرح ان زبانوں میں 'ہ' اور 'ھ' میں بھی صوتی یا معیاتی اعتبار سے کوئی فرق موجود نہیں ہے۔ عربی اور فارسی دونوں زبانوں میں 'ہ' کی آواز کے لیے 'ہ' اور 'ھ' دونوں کا یکساں طور پر استعمال ہوتا رہا ہے، کیونکہ 'ہ' اور 'ھ' کے تبادل سے ان زبانوں میں معیاتی امتیاز پیدا نہیں ہوتا، جب کہ اردو میں 'کھ' سے 'یا' کو 'ہ' سے بدلنے پر معنی میں بھی تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً کہا کھا، پہاڑ پھاڑ، گھر گھ، دہان، پہر پھر، وغیرہ۔

چونکہ عربی اور فارسی میں بکار آوازوں (Aspirates) کا یکساں وجود ہی نہیں تھا، اس لیے تحریر میں ان کی نمائندگی کے لیے نہ تو کوئی حرف مقرر تھا اور نہ کوئی علامت موجود تھی۔ اسی لیے ابتدائی دور میں اردو کی بکار آوازوں کی تحریر میں نمائندگی کی جانب کوئی توجہ نہیں دی گئی تھی۔ جس طرح عربی فارسی میں 'ہ' کی آواز کے لیے 'ہ' اور 'ھ' دونوں شکلوں کا یکساں طور پر استعمال ہوتا آیا تھا، اسی طرح اردو میں بھی 'ہ' کی آواز کے لیے 'ہ' اور 'ھ' دونوں کا بلا امتیاز استعمال ہوتا رہا۔

فارسی شاعر حافظ کی ایک مشہور غزل کے ذیل کے دو شعرا ملاحظہ ہوں جس سے اندازہ ہو جائے گا کہ فارسی میں 'ہ' (ہائے ہوز) اور 'ھ' (دو چشمی ھ) ایک ہی آواز کی دو تحریری شکلیں ہیں، ان میں تانہ نظیر یا معنی کا کوئی فرق نہیں ہے۔

اذا با اینہا اسافی ادرک سون و لیا
کہ عشق آسان نمود اول ولی افتاد مشکل
ہا می جودہ زمین کن گرت جہ مغان گوید
کہ سالک بی خبر نبود ز راہ و رسم منزل ہا

ان اشعار میں نہ صرف یہ کہ 'ہ' اور 'ھ' میں کوئی امتیاز نہیں برتا گیا ہے، بلکہ ان اور نون غنہ

(ں) اور ی اور ے (ڑی ے) میں بھی کوئی امتیاز نہیں برتا گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے کہا جا چکا

ہے کہ بڑی ہے (یا سب مجہول) جدید فارسی سے غائب ہو چکی ہے۔ موجودہ اردو املا کی تقلید کرتے ہوئے ان اشعار کو یوں لکھا جاسکتا ہے

الایا ایسا ساقی ادرک سوسا ولسا
کہ عشق آساں نمود اول ولے افتاد مشکل ہا
ہے مے سجادہ رنگیں کن گرت پیر مغاں گوید
کہ سالک ہے خبر نہ بود ز راہ و رسم منزل ہا

اردو میں ایک طویل عرصے تک وہ کی آواز کے لیے اور ہونوں کا بلا امتیاز یکساں طور پر استعمال ہوتا رہا ہے۔ اردو میں یہ بے قاعدگی غائب عربی فارسی طرز ثنائیت کے اثر سے رائج ہوئی تھی۔ شمال، کن کی اردو کے تمام قدیم مخطوطات میں اس نوع کی بے قاعدگی حد درجہ عام ہے۔ اس بے قاعدگی یا بے امتیازی کی ایک خاص وجہ یہ ہے کہ چونکہ کئی مخطوطات زیادہ تر خط نسخ (اور بعض خط ثلث) میں ہیں، اس لیے ان میں ہ کا استعمال زیادہ پایا جاتا ہے۔ کئی مخطوطات میں ہ اور ہونوں کی جگہ زیادہ تر ہ کا ہی استعمال ہوا ہے۔ مثنوی، کدم راؤ پدم راؤ، (فخر، بن نظامی)، ابراہیم نامہ (عبدال، ہوی)، اور دیگر مخطوطات میں اس نوع کی مثالیں تقریباً سب سے پر موجود ہیں، مثلاً مثنوی، کدم راؤ میں ”ہم“ (ہم)، ”ہمن“ (ہمن)، ”ہو“ (ہوا)، ”ہمت“ (بہت)، ”ہمیا“ (ہیا)، ”ہئے“ (ہے) جیسے الفاظ ملتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم نامہ میں ”اھی“ (اہی)، ”کھوں“ (ہوں)، ”بھار“ (بہار) جیسی مثالیں ملتی ہیں۔

دکن کے برخلاف شمالی ہند میں ہ اور ہ کی جگہ ہ کا استعمال زیادہ پایا جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ یہاں خط نسخ (اور خط ثلث) کے بجائے خط نستعلیق کا چہن زیادہ تھا، چنانچہ ”سر بل کتھا“ (فضل علی فضلی)، قصہ مہر افروز و ولہ (عیسوی خاں بہادر)، اور بعض دیگر مخطوطات میں یہی طرز نسبت اختیار کی گئی ہے۔ ان مخطوطوں میں ہ و پیشمی ہ کی مثال ڈھونڈنے سے بھی نہیں ملتی۔ ”سر بل کتھا“ کے مخطوطے نے یہ الفاظ خط ہوں ”ہہ“ (گھر)،

”دھوم“ (دھوم)، ”تہیں“ (تھیں)، ”تہی“ (تھی)، ”چہو پہیاں“ (چھو پھیاں)، ”پہر“ (پھر)، وغیرہ۔ اسی طرح قصہ مہر افروز و سر کے خطوط میں یہ الفاظ پائے جاتے ہیں ”تہا“ (تھا)، ”تہ“ (تھے)، ”چہو تا“ (چھو تا)، وغیرہ۔

غالب نے بھی اگرچہ اپنی تحریروں میں ہ اور ہ کے امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا ہے، لیکن ان کی تحریروں میں ہ اور ہ دونوں ہی جہ کا استعمال حد درجہ عام ہے۔ ہ کی جہ کا استعمال ان نے یہاں خال خال نظر آتا ہے۔ صرف چند مقامات پر غلطی ابتدائی حالت میں انہوں نے ہ کی جہ کا استعمال کیا ہے، مثلاً ”تھی“ (تہ)، وغیرہ۔ غالب کے خطوط سے چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

• نوشتہ 17 نومبر 1858ء:

”کی تگلدست تہا اب تہیدست ہو گیا ہوں۔“

تھا

• نوشتہ 8 نومبر 1864ء:

”میر میں روتی نہیں پکی ہم سب نے فاقہ کیا۔“

گھر

• نوشتہ 15 فروری 1866ء:

”میں نے حضور کا خط او سے دیکھا دیا۔“

دکھا

• نوشتہ 17 اکتوبر 1866ء:

”میری طبیعت کو زبان فارسی کی ایک لگاوتیا چاہتا تھا۔ فرہنگ نامی بیڑہ کر

کوئی ماخذ محکوم۔

تھا تھا

ہائے ہوز (ہ) اور ہائے مخلوط (ھ) میں امتیاز انیسویں صدی کے آخر تک ضروری خیال نہیں کیا گیا تھا۔ عام خیال یہ ہے کہ ”انیسویں صدی کے شروع سے اس طرف توجہ مبذول ہونا شروع ہوئی۔“ (26)

(4) نون اور نون غنہ:

اردو صوتیات میں ن کی آواز ایک انفی مصمتہ (Nasal consonant) ہے۔ اسے 'صوتیہ' (Phoneme) کا درجہ حاصل ہے، کیونکہ یہ اردو کی ایک ممیز صوتی اکائی (Distinctive sound unit) ہے۔ اس کی تبدیلی سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً کام (work) نام (name)۔ یہاں معنی میں تبدیلی ک کو ن سے بدلنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ اسی ن کو اردو کے کچھ مچھی میں ایک مستقل حرف کا درجہ حاصل ہے۔ یہ اردو کے 36 حروف میں سے ایک حرف ہے۔ جب اس کے شکل میں موجود نقطہ ختم کر دیا جاتا ہے تو اس کی حیثیت نون غنہ (ں) کی ہو جاتی ہے۔ پھر یہ حرف نہیں رہ جاتا، بلکہ اسے غنائی علامت کہتے ہیں۔ اس کا استعمال مصوتوں (Vowels) کی غنائیت یا انفیت (Nasalization) کے لیے کیا جاتا ہے۔ اردو کے سارے مصوتے انقیانے، یعنی غنائی (Nasalized) بناے جاسکتے ہیں۔ اردو میں نون غنہ (ں) کی حیثیت صوتیہ (Phoneme) کی ہے، لیکن یہ ن کی طرح قطعی صوتیہ (Segmental phoneme) نہیں ہے۔ انفیت بھی جب ترتیبی حالت میں لفظ کی ابتدائی یا درمیانی حالت میں واقع ہوتی ہے تو تحریر میں اس کا اظہار ایک مصوتے اور نقطے کی مدد سے کیا جاتا ہے، مثلاً آنکھ، ہنسی، کھانسی، وغیرہ۔ لیکن غنائیت جب ترتیبی حالت میں آخر لفظ واقع ہوتی ہے یا مفرد واقع ہوتی ہے تو اس کے شکل میں نقطہ نہیں رہا جاتا ہے، مثلاً 'ہیں' (نون غنہ آخر لفظ ترتیبی حالت میں) و 'زباں' (نون غنہ آخر لفظ بہ طور مفرد)۔ ابتدائی حالت میں نون غنہ طویل مصوتوں (Vowels) یعنی آ، ا، اور ای کے ساتھ واقع ہوتا ہے، مثلاً 'انگو، اونٹ، اینٹ، وغیرہ'۔

یہ بات قبل ذکر ہے کہ اردو میں 10 مصوتے (بہ شمول دو بہرے مصوتے) پائے جاتے ہیں اور یہ سارے مصوتے انقیانے جاسکتے ہیں، یعنی انہیں نون غنہ کے ساتھ بھی (ا، آ، ای، اے، او، اُ، اُ، اُ، اُ، اُ) لیا جاسکتا ہے۔ غنائیت یا انفیت درحقیقت مصوتوں ن، ا، ای کے ساتھ ہی پیدا کی جاسکتی

ہے۔ مصوتوں کی ادائیگی کے وقت منہ سے خارج ہونے والی ہوائی لہر کے راستے (انگی جو ف = Nasal cavity) سے بھی خارج ہوتی ہے تب غنایت پیدا ہوتی ہے۔ اس صورت میں غشا (Velum) جھک جاتا ہے اور ناک کا راستہ (انگی جو ف) ہوا کے نذرانے کے لیے کھل جاتا ہے۔

ان تفصیلات سے میرے مقصود یہ ہے کہ نون اور نون غنہ میں فرق کو واضح کیا جائے، لسانی مصوتی اعتبار سے جی اور جیری کی لحاظ سے بھی۔ ہمارے اکابرین نے نون اور نون غنہ میں فرق نہیں کیا اور دونوں کو ایک ہی طرح سے معنی کی عادت ڈال لی، اور یہ سلسلہ چلتا رہا۔ اردو کی قدیم تحریروں اور منظموں میں ابتدائی سے مفرد نون غنہ اور آخر لفظ واقع ہونے والے ترکیبی نون غنہ میں نقطے کا استعمال پایا جاتا ہے۔ مثلاً "کدم راو پدم راو" اور "ابراہیم نامہ" کے لے "برابر بل کتھا" اور قصہ "مہ افروز" کے تمام منظومات میں، نیز غالب اور ان کے معاصرین کی تحریروں میں نون غنہ میں نقطے کا استعمال پورے طور پر پایا جاتا ہے، مثلاً غالب نے اپنی اردو تحریروں میں جہاں نہیں بھی "نہوں" "یہاں" "وہاں" نہیں دیکھے وہ الفاظ لکھے ہیں، نون غنہ میں پابندی کے ساتھ نقطے بنانے کا امتداد کیا ہے۔ نواب یوسف علی خاں اور نواب کلب علی خاں (نوابین رام پور) کے نام اپنے آٹھ خطوط کے آخر میں غالب نے ذیل کا شعر درج کیا ہے (27)۔

تم سلامت رہو ہزار برس

ہر برس کے ہوں دن پچاس برس

اس شعر کے مصرعہ ثانی کے لفظ ہوں میں نون غنہ پایا جاتا ہے، لیکن غالب نے اسے نقطے کے ساتھ "ہوں" لکھا ہے۔

اسی طرح اپنے بعض خطوط میں غالب نے یہ مصرع درج کیا ہے،

نہ کہوں آپ سے تو کس سے کہوں

یہاں بھی کہوں کے نون غنہ میں نقطہ موجود ہے، یعنی "نہ کہوں" کے بجائے "کہوں" لکھا گیا ہے۔ غالب کے ایک خط کا اقتباس یہاں من و عن نقل کیا جاتا ہے جو انھوں نے 27 جولائی

1866ء کو لکھا تھا:

• ”میں ہزار بار دسویں کا قرض رکتا ہوں چاہتا ہوں کہ میری
میں ہوں ہوں

زندگی میں ادا ہو جائے۔“
زندگی میں

اس اقتباس میں ”مین“ (میں)، ”ہون“ (ہوں)، جیسے الفاظ میں باقاعدگی کے
ساتھ نون غنہ میں نقطے لگائے گئے ہیں۔ نون غنہ میں نقطے بنانے کا رواج بیسویں صدی کے
وسط تک پایا جاتا تھا، چنانچہ رشید حسن خاں ’مضامین شبلی‘ کی چھٹی جلد (1951ء) کا ذکر
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”اس میں کاتب صاحب نے اکثر مقامات پر غلطیوں کے اثر میں
آنے والے نون غنہ میں اہتمام کے ساتھ نقطے لگائے ہیں۔“ (28)

خلاصہ

اردو رسم الخط اور املا میں وقف فوق تبدیلیاں رونما ہوتی رہی ہیں۔ اعلیٰ کے اصول ہمیشہ
بدلتے رہے ہیں، اور بعض حروف کی صورتوں میں بھی برابر تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں۔ اردو
اپنے معرض وجود میں آنے کے بعد صدیوں تک محض ہوں چال کی زبان کی حیثیت سے
استعمال ہوتی رہی۔ دکن سے قطع نظر شاہ ہندوستان میں اسے فصاحتِ تحریر میں بہت بعد میں لایا
گیا۔ اس وقت املا کے معیار کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔ افضل، افضلی، فز اور دیگر
محققین کی تحریروں میں املا کی جو بقاءدلیاں پائی جاتی ہیں ان کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ہوں
چال کی زبان کو ان بزرگوں نے اپنا نکتہ تحریر کا جامہ پہنا دیا، لیکن تاوقتیکہ کوئی زبان متواتر نہ
لکھی جائے تو اس کے معیار کا قیام ہونا ایک مشکل مرحلہ ہوتا ہے۔ موجودہ دور میں اردو
مپوزنگ کے اصول کافی حد تک متعین ہو چکے ہیں اور املا کا معیار بڑی حد تک قائم ہو چکا ہے،
تاہم املا کی بقاءدلیاں اب بھی بہت عام ہیں اور آج بھی املا کے بیشتر اصولوں کے بارے
میں علماء میں اختلافِ رائے موجود ہے۔

حواشی

- 1- آرامی رسم الخط (Aramaic script) آرامی قوم کی یہاں پہلے جو قدیم زمانے میں مذہب شام میں آباد تھی۔ آرامی رسم الخط تقریباً تین ہزار سال پہلے بنایا گیا۔ یہ بعد اس کے قدیم ترین سب سے ۸۰۰ ق م سے پانچ سو سال پہلے یعنی ایرانی، ہندی، چینی وغیرہ آرامی رسم الخط ہی کی شاخیں ہیں۔
- 2- عربوں اور ایرانیوں کے درمیان ماقبل صدی ہجری سے جب اس میں چار شہور نہیں ہوئیں (1) جملہ اوقات اسد مل (633ء)، (2) جنگ قادسیہ (636ء)، (3) جنگ جملہ (637ء)، (4) جنگ نہوند (641ء)۔ اس وقت ایران میں ساسانی حکومت قائم تھی اور پہلی زبان فارسی تھی۔ ان دنوں میں ایرانی فوجوں و سپاہیوں سمیت ہزاروں کرہ پڑائیں گئے۔ نتیجہ میں ساسانی حکومت کا خاتمہ ہوا اور ایران پر عربوں کی حکومت قائم ہوئی۔
- 3- عربی میں پہلے 28 حروف تھے اور ترتیب ابجد کے لحاظ سے یہ اس طرح تھے
 اسجد ہور حطی کلمی سفقص فرشت بعدازاں 6۰ تے حروف عربی
 نحد صطع کا اس میں اضافہ کیا گیا جس سے عربی حروف کی تعداد 28 ہوئی۔
 اسی سے ان حروف کو ترتیب ابجد کے آخر میں رکھا گیا ہے۔ ہمزہ (ء) کا اضافہ بعد میں ہوا ہے۔ عربی ام (ا) (آ) کی ایسا بھی بعد کی چیز ہے۔
- 4- بحوالہ محمد الحق صدیقی، فن تحریر کی تاریخ، طبع اول (علی گڑھ انجمن ترقی اردو، ریمند 1962ء)، ص 209۔
- 5- خط نسخ اور خط نستعلیق کی بعض خصوصیات کے لیے دیکھیے رشید حسن خاں، اردو املا، طبع اول (دہلی نیشنل اکاڈمی، 1974ء)، ص 99-481۔
- 6- دیکھیے دکنی مخطوطات، مثل مثنوی، کدم راؤ پدم راؤ (نظمی بیدری)، 'قطب مشتری'

- (مد و جہی)، ابراہیم تامہ (عبدال دہوی)، کتاب نورس (ابراہیم عادل شاہ ثانی)،
 'شمال الاقنیا' (میراں یعقوب)، وغیرہ۔
- 7- مسعود حسین خاں، اردو کا المیہ، مرتبہ مرزا خلیل احمد بیگ (علی ٹرہ شعبہ لسانیات،
 علی ٹرہ مسلم یونیورسٹی، 1973ء)، ص 74۔
- 8- مولوی عبدالحق، 'خطبات عبدالحق'، طبع اول (دہلی انجمن ترقی اردو) بند 1
 1944ء)، ص 40۔
- 9- راجا شیو پرشاد ستارہ، 'کچھ بیس اپنی زبان کا'، مشمولہ اردو کے معنی (قدیم
 اردو نمبر)، مرتبہ خواجہ احمد فراہ (دہلی شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی، سن 1946ء)۔
- 10- مسعود حسن رضوی ادیب، 'اردو زبان اور اس کا رسم خط'، پارہ دوم (مثنوی کتاب
 نمبر، 1961ء)، ص 55۔ [طبع اول 1948ء]۔
- 11- سدید الدین محمد عوفی، 'الباب الہاب' (تہران کتاب خانہ ابن سینا، 1965ء)،
 ص 423۔
- 12- "مقدمہ"، شورتامہ، مرتبہ مسعود حسین خاں اور سفارش حسین رضوی، ص 12-13۔
- 13- 'بھیے کوئی چند، رنگ، ہمزہ کیوں'، مشمولہ اردو میں لسانیاتی تحقیق، مرتبہ
 عبدالستار دوی (ممبئی کوکل، ہند پبلی، 1971ء)، ص 16 تا 29۔
- 14- مسعود حسین خاں، 'اردو صوتیات کا خاکہ'، مشمولہ 'شعرو زبان' از مسعود حسین خاں
 (حیدرآباد شعبہ اردو، عثمانیہ یونیورسٹی، 1966ء)، ص 252۔
- 15- 'بھیے مرقع غائب'، مرتبہ پرتھوی چند، حصہ دوم (حسن خطوط نوشتیہ مرزا غائب بنام
 والیان رام پور نواب یوسف علی خاں، نواب کلب علی خاں)، [مطبوعہ دہلی، 1966ء]۔
- 16- رشید حسن خاں، 'اردو املا' (دہلی نیشنل اکاڈمی، 1974ء)، ص 561۔
- 17- "مقدمہ"، مثنوی 'کدم راؤ پدم راؤ' (نثر الدین نجمی)، مرتبہ جمیل جالبی (دہلی
 ایجوکیشنل پبلیکیشن ہاؤس، 1973ء)، ص 27۔
- 18- "مقدمہ"، ابراہیم تامہ (عبدال دہوی)، مرتبہ مسعود حسین خاں (علی ٹرہ شعبہ

لسانیات، علی ٹرہ مسلم یونیورسٹی، 1969ء،) ص 63۔

19- "مقدمہ"، 'ماشور نامہ' (روشن علی)، مرتبہ مسعود حسین خاں اور سید سفارش حسین

رضوی (علی ٹرہ: شعبہ لسانیات، علی ٹرہ مسلم یونیورسٹی، 1972ء)، ص 13۔

20- "دیباچہ"، اردو کی دو قدیم مثنویاں، (اسمعیل امروہوی)، مرتبہ نائب حسین

نقوی (لکھنؤ: دانش محل، 1970ء)، ص 21- 'اردو کی دو قدیم مثنویاں' میں مثنوی

"معجزہ انار" شامل ہے۔

21- "مقدمہ"، 'اربل کتھا' (فضل علی فضلی)، مرتبہ مالک رام و مختار الدین احمد (پٹنہ

ادارہ تحقیقات اردو، 1965ء)، ص 33۔

22- 'دیوان فائز' (فازدہوی)، مرتبہ مسعود حسن رضوی ادیب، طبع دوم (علی ٹرہ: انجمن

ترقی اردو، بند 1، 1965ء)، ص 147- [طبع اول 1946ء، 1]۔

23- "پیش نامہ"، قصہ مہ افروز و دلبر (میسوی خاں بہادر)، مرتبہ مسعود حسین خاں

(حیدرآباد، 1966ء)۔

24- پرتھوی چند (مرتب)، محولہ بالا کتاب۔

25- "مقدمہ"، مکاتیب غالب، مرتبہ امتیاز علی عرشی، ص 220، بہ حوالہ رشید حسن خاں،

محولہ بالا کتاب، ص 637 (حاشیہ)۔

26- رشید حسن خاں، محولہ بالا کتاب، ص 325۔

27- پرتھوی چند (مرتب)، 'مرقع غالب' (دہلی، 1966ء)۔

28- رشید حسن خاں، محولہ بالا کتاب، ص 189۔



فن تحریر کی تاریخ

ایک مطالعہ

انسان کو حیوان ناطق کہا گیا ہے، مگر یہ ایسا انسان جسے بولنا آتا ہے۔ گویائی کی یہی صفت انسان کو، سرے حیوانات سے ممتاز کرتی ہے۔ 'ناطق' یا گویائی کی صلاحیت صرف انسان کو ودیعت کی گئی ہے، حیوانات کو نہیں۔ نوام چومسکی (Noam Chomsky) کے قول کے مطابق ایک بیوقوف انسان بھی بولنا سیکھ جاتا ہے، لیکن بن، انس (Ape) خواہ کتنا ہی عقل مند کیوں نہ ہو وہ بولنا نہیں سیکھ سکتا، کیوں کہ وہ اس صلاحیت سے محروم ہے، یہ کیا ہے جسے 'ناطق' کہتے ہیں۔

بنی نوع انسان کی تاریخ کے مطالعے سے پتا چلتا ہے کہ بولنے کی صلاحیت رکھنے کے باوجود انسان نے بولنا بہت دیر سے سیکھا، اور تحریر کا فن تو اس نے اور بھی بعد میں سیکھا۔ بولنا میرے سیکھنے کی بنیادی وجہ یہ تھی کہ انسان پہلے متمدن (Civilized) نہ تھا۔ پھر جیسے جیسے وہ اپنی تمدنی حالت کو پہنچتا گیا، بولنا سیکھتا گیا۔ اس سے یہ بات صاف ظاہر ہے کہ زبان ایک سماجی مظہر (Social phenomenon) ہے۔ یہ انسانی معاشرے ہی میں پھیلتی چھوٹی اور پروان چڑھتی ہے۔ اگر کسی بچے کو اس کے پیدا ہوتے ہی انسانی ماحول سے الگ تھک کر دیا جائے جہاں کوئی بھی شخص اس سے بولتا یا بات نہ کرتا ہو تو وہ بچہ کھانا پینا، چمن پھرنا، بھانسا دوڑنا، سونا جائنا سب کچھ سیکھ جائے گا، لیکن بولنا نہیں سیکھ سکے گا، کیوں کہ سماجی گروہ (Social group) سے اس کا رشتہ منقطع کر دیا گیا تھا۔

(2)

لسانیاتی نقطہ نظر سے 'تحریر' (Writing) زبان نہیں، یہ زبان (جس سے مراد Speech، یعنی 'تقریر' یا 'تکلم' ہے) کی ترجمان یا قائم مقام ہے۔ 'تحریر' کا ارتقا 'تقریر' (تکلمی زبان) کے ارتقا کے بہت بعد میں ہوا، یعنی انسان نے ہونا پہلے سیکھا اور لکھنا بعد میں۔ پھر جیسے جیسے انسان مہذب و متمدن ہوتا گیا اور انسانی تہذیب و ثقافت کو فروغ حاصل ہوتا گیا، تحریر کا فن بھی ترقی کی منزلیں طے کرتا گیا۔

فن تحریر کا ارتقا کب اور کہاں ہوا؟ اس ضمن میں محققین کا خیال ہے کہ نکتے کی روایت تقریباً 3,000 (تین ہزار) سال قبل مسیح، سب سے پہلے بابل (Babylon) میں، جو میسوپوٹیمیا (موجودہ عراق) کا ایک قدیم شہر تھا، قائم ہوئی۔ تاریخ کے مطالعے سے پتا چلتا ہے کہ ابوالانبیاء حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تعلق اسی شہر سے تھا، اور وہ لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔

تقریباً اسی زمانے میں مصر (Egypt) میں بھی آزادانہ طور پر تحریر کے ابتدائی نقوش پائے گئے۔ اس کے بعد چین (China) میں بھی نکتے کا رواج ہوا۔ قدیم وادی سندھ کی تہذیب بھی رسم الخط کے ارتقا کے لیے جانی جاتی ہے۔ علاوہ ازیں دنیا کے اور بھی کئی تہذیبی مراکز میں تحریر کی ابتدا ہوتی گئی۔ یہ بات انتہائی دلچسپ ہے کہ تحریر کا آغاز تصویروں کی شکل میں ہوا۔ ہر خیال کے اظہار کے لیے کوئی نہ کوئی تصویر بنائی جاتی تھی، اور اس کے لیے ایک لفظ مقرر کیا جاتا تھا۔ یہ تحریر بالکل ابتدائی شکل تھی جسے 'لفظی خط' (Logogram) کہتے ہیں۔ اسی سے 'صوت رکنی خط' (Syllabary) کا ارتقا عمل میں آیا جس میں تحریری اکائی ایک 'صوت رکن' (Syllable) کی نمائندگی کرتی ہے۔ پھر مزید ترقی کرنے کے بعد یہی صوت رکنی خط، 'ابجدی خط' (Alphabet Writing) میں تبدیل ہو گیا۔ اس خط میں تحریری اکائی 'حرف' (Letter) (Alphabet) کی نمائندگی کرتی ہے۔ آج دنیا کی بیشتر زبانوں (بشمول اردو) کا رسم الخط ابجدی ہے۔

(3)

اردو میں فنِ تحریر کی تاریخ پر مواد کی بھد کم ہے۔ اس موضوع پر تحقیقی انداز میں باقاعدگی کے ساتھ سب سے پہلے محمد اختر صدیقی نے مہنا شروع کیا، اور کچھ چیزیں نیاز فتح پوری کے رسالے ’نگار‘ میں شائع کرائیں، چنانچہ نیاز ہی کی حوصلہ افزائی کی وجہ سے انھیں اس موضوع سے مزید دلچسپی پیدا ہوئی اور تحقیق میں تیزی آئی۔ پھر چند برسوں کی محنت، محنت اور تلب و دو کے بعد انھوں نے ’فنِ تحریر کی تاریخ‘ کے نام سے ایک ضخیم کتاب تیار کی جو انجمن ترقی اردو (ہند)، دہلی بڑھئی جانب سے بجلی ہار 1962ء میں شائع ہوئی۔ اس وقت انجمن کے جنرل سکریٹری اس اہم سہار تھے۔ انھوں نے اس کتاب کے مسودے کو بہت پسند کیا تھا اور اس کی طباعت و شاعت میں کافی دلچسپی لی تھی۔ اس کتاب کا ’’تعارف‘‘ ممتاز نقاد سید احتشام حسین نے تحریر کیا تھا جس میں فنِ تحریر کی ایجاد کی تاریخ پر روشنی ڈالنے کے بعد انھوں نے لکھا

’’محمد اختر صدیقی نے اسی انسانی ایجاد کی تلاش تاریخ نامی ہے اور اس طرح

وہ خط اور دید و ریزی سے نامی ہے کہ انجمن ترقی اردو اسے نئے نئے ساتھ

ہندوستانی زبانوں کے مہم خزانوں میں ایک اضافی حیثیت سے پیش

کر رہی ہے۔ ایک عام پڑھنے لکھنے شخص کے لیے یہ ایک خشک بحث ہے،

لیکن ذرا سا بھی خیال اٹھائیں اور متجسس ذہن رکھنے والے اس کتاب کو پڑھ کر خود

کو ایک فلسفی دنیا میں پائے گا جہاں انسانی ذہن نے اظہار خیال کی کوششوں

میں نہ جانے کس طرح تہا زوں کو قید کرنے اور خیالات کو گرفت میں

لانے کی جدوجہد کی ہے۔ محقق صدیقی نے غیر معمولی محنت اور بصیرت سے

اس داستان کے نقوش ابھارے ہیں اور ابتدا سے اس وقت تک تقریباً ہر قسم

کی تحریری کوششوں کی تاریخ بیان کر دی ہے۔ ان کے وسیع مطالعے، ذوق

جستجو اور انتھک محنت نے ایک اعلیٰ پایہ کی کتاب پیش کی ہے، اور مجھے یقین

ہے کہ علمی حلقے اس کا خیر مقدم کریں گے۔‘‘

(4)

محمد اسحق صدیقی لکھنؤ کے رہنے والے تھے، لیکن ان کے حالات زندگی تحریری شکل میں کہیں دستیاب نہیں۔ راقم السطور نے لکھنؤ کے اپنے دور ان قیام میں یہاں کے مقتدر حضرات سے ان کے حالات معلوم کیے جن میں ان کے دوست عبدالسلام صدیقی خاص ہیں۔ انھیں سے روایت ہے کہ محمد اسحق صدیقی 15 اکتوبر 1929ء کو لکھنؤ میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد محمد شفیع صدیقی تاجر پیشہ تھے۔ ان کا انتقال اسحق صدیقی کے بچپن ہی میں ہو گیا تھا۔ ان کی پرورش و پرداخت ان کے چھوٹا بھائی محمد اسحق حسین نے کی جو پیشہ کے لحاظ سے وکیل تھے۔ اسحق صدیقی نے 1945ء میں ہائی اسکول کا امتحان پاس کیا اور آگے بھی تعلیمی سلسلہ جاری رکھا، لیکن گھر بلو پریشانیوں اور مالی مشکلات کی وجہ سے اعلیٰ تعلیم حاصل کرنے کا ان کا خواب پورا نہ ہو سکا۔ کم عمری ہی میں سوشل معاش کی فکر دامن گیر ہوئی، چنانچہ انھوں نے ہندوستان کی لائف انشورنس کمپنی (L.I.C) کی ملازمت اختیار کر لی۔ ان کی شادی لکھنؤ ہی کی عاتقہ صدیقی سے ہوئی جن سے ان کی تین بیٹیاں تولد ہوئیں۔ ان کی کوئی اولاد نہ رہی۔ اسحق صدیقی لکھنؤ میں پہلے امین آباد میں واقع نعمت اللہ روڈ پر رہائش پذیر تھے، پھر علی تنج منتقل ہو گئے تھے۔ یہیں 25 مئی 2010ء کو ان کا انتقال ہوا۔

اسحق صدیقی کو شروع سے ہی مطالعے کا بہت شوق تھا۔ ان کی دلچسپی کی کتابیں ہر وقت ان کے زیر مطالعہ رہتی تھیں۔ آگے چل کر علمی مشاغل سے بھی ان کی دلچسپی پیدا ہوئی۔ انھوں نے دوران ملازمت مختلف موضوعات پر چھوٹے چھوٹے بے شمار دلچسپ اور معلوماتی مضامین لکھے جن کی تعداد سو کے قریب بتائی جاتی ہے۔ بچوں کے لیے بھی انھوں نے بے شمار مفید اور معلوماتی مضامین لکھے جو رسائل میں چھپنے کے علاوہ اردو کی درسی کتب میں بھی شامل کیے گئے۔ آل انڈیا ریڈیو (لکھنؤ) سے بھی ان کی تقریریں پابندی کے ساتھ نشر ہوا کرتی تھیں۔ انھوں نے کئی انگریزی کتابوں کے اردو میں ترجمے بھی کیے جن میں سالمہ کی کتاب *The Book of Indian Birds* کا ترجمہ خاص ہے۔ اسحق صدیقی 1985ء میں میر

اکادمی (لکھنؤ) کے پروقار اہلیہ امجد نے اس کتاب کی دوبارہ اشاعت کا بیڑا اٹھایا، لیکن اشاعت سے قبل اس کی ترتیب و تدوین میں انھوں نے جس جبر سوزی اور وقت نظر سے کام لیا ہے وہ یقیناً قابل ستائش ہے۔ سب سے پہلے انھوں نے اس کتاب کے متن کو لفظ بہ لفظ پڑھا اور اکثر مقامات پر اس کی عبارت درست کی اور ضروری حواشی لکھے جن میں بعض شخصیات، ایجادات، اصطلاحات اور تاریخی واقعات نے بارے میں اہم معلومات فراہم کی تھیں۔ علاوہ ازیں کتاب کی ابواب بندی جدید طرز پر از سر نو کی گئی جن میں باب اولیٰ باب پر نمبر ڈالے گئے تاکہ حوالہ دینے میں تسانی ہو سکے۔ متن کی پیرا فنانک بھی نئے طریقے سے سائنسی انداز پر کی گئی اور متن کی ضرورت کے مطابق سہ خیاں اور ذیلی سہ خیاں بھی قائم کی گئیں۔ اصل کتاب میں کچھ شیلیں (Figures) و تصویروں بھی دی ہوئی تھیں جن میں بہتری والی گئی۔ یہ سارے کام کلیمہ الہی امجد نے بڑی محنت اور جانفشانی سے انجام دیے، اور اس کتاب پر میر

حاصل مقدمہ بھی لکھا۔

’فن تحریر کی تاریخ‘ کا یہ نیا ایڈیشن اپنی مرتب شدہ شکل میں ایک نئے روپ میں سامنے آیا جو تمام تر علیم الہی امجد کی تدوینی صلاحیتوں کا ثمرہ ہے۔ وہ اہل مبارک باد ہیں کہ انھوں نے یہ سارے کام بڑی دید و ریزی اور غیر معمولی محنت و کوشش اور حوصلہ مندی سے انجام دیے، اور ایک اعلیٰ پائے کی تصنیف کو معدوم ہونے سے بچالیا۔

(5)

کتابیات

- 1- سحر ابومحمد، اردو ادب اور فن کی صدیوں (جمہوریہ مقتبہ، دب، 1982ء)۔
- 2- صدیقی، محمد رفیع، فن تحریر کی تاریخ (مجلس انجمن ترقی، لاہور، 1963ء)۔
- 3- صدیقی، محمد رفیع، فن تحریر کی تاریخ، نثر، نظم، کہانی، مہجد۔
- 4- Robinson Andrew, *The Story of Writing* (Thames & Hudson, 1995).



نظریہ عروضی صوتیات

(A Phonetic and Phonological Study

of the Word in Urdu) پر ایک نظر

بیسویں صدی کی تیسری دہائی میں جیو مسکو، اکیہ کے شہر پر اگ میں Prague Linguistic Circle (= پرائے لسانیاتی حلقہ) کا قیام عمل میں آیا۔ اس حلقے سے تعلق رکھنے والے ماہرین لسانیات، زبانت و ادب کے مطالعے میں بستی لسانیاتی طریق کار کو فروغ دینا چاہتے تھے۔ اس حلقے کے ایک معروف رکن این ایس۔ تروبتزکوائے (N.S. Trubetzkoy) کی دلچسپی کا خاص میدان 'تجربہ صوتیات' (Phonology) تھا جو لسانیات کی ایک اہم شاخ ہے۔ تروبتزکوائے نے اپنی کتاب *Principles of Phonology* (= تجربہ صوتیات کے اصول) میں 'عروض' (Prosody) کے تصور کو پیش کیا۔ اسی تصور کو بنیاد بنا کر لندن کے اسکول آف اورینٹل اینڈ افریکن اسٹڈیز کے ماہر لسانیات جے۔ آر فرتھ (J. R. Firth) نے 'نظریہ عروضی صوتیات' (Theory of Prosodic Phonology) پیش کیا۔ مسعود حسین خاں (1919-2010ء) لسانیات کی اعلیٰ تربیت حاصل کرنے کی غرض سے جب 1950ء میں اسکول آف اورینٹل اینڈ افریکن اسٹڈیز (لندن) پہنچے تو جے۔ آر فرتھ کے اسی نظریے پر اردو کے حوالے سے اپنے تحقیقی کام کا آغاز کیا جو دو سال بعد "A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu" کے نام سے فرانس میں پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اس تحقیقی کام کے لیے مسعود

حسین خاں کو پیرس یونیورسٹی سے 1953ء میں سانیات میں ڈی۔ لیٹ (D. Litt.) کی ڈگری تفویض ہوئی۔

(2)

مسعود حسین خاں کا یہ تحقیقی مقالہ کتابی صورت میں پہلی بار 1954ء میں شعبہ اردو، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی (علی گڑھ) کی جانب سے شائع ہوا۔ دوسری بار اسے رپاٹنگ سٹھ نے ہندی-اردو لسانیات پر اپنی مرتب کردہ کتاب *Readings in Hindi-Urdu Linguistics* میں شامل کر کے 1978ء میں دہلی سے شائع کیا۔ چونکہ یہ مقالہ انگریزی میں تھا، اس لیے اردو اہل علم کے ایک بڑے طبقے کو اس کتاب کی اہمیت اور علمی قدر، قیمت کا علم نہ ہو سکا تھا۔ اردو میں اس مقالے کے ترجمے کی ضرورت کافی عرصے سے محسوس کی جا رہی تھی، نیز مسعود حسین صاحب کی بھی یہ خواہش تھی کہ یہ مقالہ اردو میں بھی شائع ہو جائے تو اچھا ہے، چنانچہ یہ امر باعث مسرت ہے کہ اس مقالے کے اردو میں ترجمے کی سعادت راقم السطور کو حاصل ہوئی، اور یہ ترجمہ ”اردو لفظ کا صوتیاتی اور تجربہ صوتیاتی مطالعہ“ کے نام سے کتابی صورت میں شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی جانب سے 1986ء میں اشاعت پذیر ہوا۔

اس امر کا ذکر یہاں نہ ہوگا کہ جب میں نے مسعود حسین خاں کی خدمت میں اس کتاب کے ترجمے کا مسودہ پیش کیا تو انھیں بیحد خوشی ہوئی۔ انھوں نے اسے نہایت توجہ کے ساتھ ملاحظہ فرمایا، اور چند روز بعد جب انھوں نے مسودہ مجھے واپس بھیجا تو اس کے ساتھ ان کا ایک رقعہ بھی منسلک تھا جس میں انھوں نے لکھا تھا

”آپ نے ترجمہ بڑی محنت سے اور عمدہ کیا ہے۔ دراصل اس پمفلٹ کا

ترجمہ آپ ہی کر سکتے تھے۔“

مسعود صاحب کے ان دو مختصر جملوں نے نہ صرف میرا حوصلہ بڑھایا، بلکہ مجھ میں خود اعتمادی بھی پیدا کی۔

(3)

مسعود حسین خاں کی یہ تصنیف اردو الفاظ کا 'صوتیاتی' (Phonetic) اور 'تجزی' صوتیاتی' (Phonological) مطالعہ و تجزیہ 'عروضی' (Prosodic) نقطہ نظر سے پیش کرتی ہے۔ اردو الفاظ کے اس قسم کے مطالعے اور تجزیے کی یہ پہلی کوشش ہے۔ 'عروض' کو انگریزی کی صوتیاتی اصطلاح میں 'Prosody' کہتے ہیں۔ اس عروض کا شاعری کے عام عروض سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ درحقیقت ایک 'صوتیاتی قوس' ہے جو 'صوت رتن' (Syllable) یا 'ہمے' (Sentence) کے وپر پھیلی ہوئی ہے۔

'عروضی صوتیات' (Prosodic phonology) قسم کے بنیادی عناصر پر مشتمل ہوتی ہے

1- صوتیاتی اکائیاں (Phonetic units)

2- عروضیات (Prosodies)

صوتیاتی اکائیوں میں 'مست' (Consonants) اور 'منصوت' (Vowels) شامل ہوتے ہیں جنہیں 'قطعہ' (Segments) بھی کہتے ہیں۔ یہ صوتیاتی اکائیاں یا قطعہات سلسلہ وار ترتیب دیے جاتے ہیں۔

عروضیات میں صوتیاتی اکائیاں شامل نہیں ہوتیں اور نہ انہیں سلسلہ وار ترتیب دیا جاسکتا ہے، بلکہ ان کا تعلق چند صوتیاتی خصوصیات سے ہوتا ہے۔ عروضی خصوصیات (Prosodic features) دراصل وہ صوتیاتی خصوصیات ہیں جو صوتیاتی اکائیوں (محصوٹوں اور منصوٹوں) یا قطعہات پر بہ صورت 'قوس' پھیلی ہوتی ہیں۔ صوتیاتی اکائیوں سے 'صوت رتن' (Syllable) اور 'لفظ' (Word) ترتیب پاتے ہیں جنہیں تجزیہ صوتیاتی ساخت (Phonological structure) کہتے ہیں۔ کوئی بھی تجزیہ صوتیاتی ساخت ایک یا ایک سے زائد عروضیات یا عروضی خصوصیات پر مشتمل ہوسکتی ہے۔ اور ان لفظوں میں ہم یہ بہہ سکتے ہیں کہ

کسی بھی نوع کی صوتیاتی خصوصیت جس کا تعلق باقربانی ترتیب (Syntagmatically) ایک سے زیادہ صوتیاتی اہالی سے ہے۔ عروضی خصوصیت کی حامل ہوسکتی ہے۔ عروضی خصوصیات میں ان صوتیاتی خصوصیات کو بھی شامل کیا جاتا ہے جو مستحق یا مصواتی صوتیوں (Phonemes) کا جزء سمجھی جاتی ہیں۔ معلومیت یا مسبویت اور غیر مسبویت جو مستحق صوتیے کی خصوصیت ہے، عروضی خصوصیت بھی قرار پاسکتی ہے۔ عروضی خصوصیت صوتیاتی مواد ہی سے تجزیہ کی جاتی ہے جو یہ اعتبار طویل ایک سے زائد صوتیاتی اہالیوں پر چھٹی ہوتی ہے۔ عروض کا حلقہ اثر صوت رسن کا کوئی جزء، صوت رسن یا لفظ بھی ہوسکتا ہے، مرقعہ و یا جملہ بھی، مثلاً سر اہر (Intonation) کا تعلق فقرے یا جملے کی عروضیت سے ہے۔ اسی طرح تان (Tone)، طول (Length) اور زور (Stress) کا تعلق صوت رسن کی عروضیت سے ہے۔

فقرے کی عروضی خصوصیات کو امریکی اصطلاح میں فوق قطعی خصوصیات (Suprasegmental features) کہا جاسکتا ہے۔ یہ خصوصیات صوتیوں کا درجہ رکھتی ہیں، جنہیں اجزاء میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ ان صوتیوں کے حدود اثر میں ایک سے زائد مستحق اور مصواتی جزاء شامل ہوتے ہیں۔ عام طور پر زور، طول اور تان کو ہی فوق قطعی صوتیوں (Suprasegmental phonemes) میں شامل کیا جاتا ہے۔ بعض اوقات سرہر کو بھی جوئی صوت ارکان (Syllables) پر چھلا جاتا ہے، فوق قطعی صوتیے کا درجہ دیا جاتا ہے۔ فوق قطعی صوتیے کی ایک اور قسم اتصال (Juncture) بھی ہے جس میں قطعی صوتیوں کا تسلسل تو رہتا ہے لیکن الفاظ میں ان کی مختلف ترتیب اور اتصال سے معنی میں تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ عروضی خصوصیات اور فوق قطعی خصوصیات میں کافی حد تک مرثلت پائی جاتی ہے، لیکن چند امور میں اختلاف بھی ملتا ہے۔ مثلاً ہر فوق قطعی خصوصیت عروضی خصوصیت تو کہہ سکتی ہے، لیکن ہر عروضی خصوصیت کو فوق قطعی صوتیے کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ بہت سی عروضی خصوصیات فوق قطعی صوتیوں کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتیں۔ اس سے یہ اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ فوق قطعی صوتیوں کے مقابلے میں فقرہ کی عروضیات کا دائرہ کافی وسیع ہے۔

(4)

زیر نظر تصنیف میں مسعود حسین خاں نے ”لفظ“ کی تعریف اور حد بندی کے بعد لفظ اور صوت رکن کی صوتیاتی اور تجربی صوتیاتی ساخت کا مطالعہ پیش کیا ہے۔ اس کے بعد اردو لفظوں میں انشیت (Nasalization) اور مقلوبیت (Retrollexion) کے مسائل سے بحث کی ہے۔ کمیت کی عروضیات (Prosodies of quantity) اور مربوطیے کی عروضیات (Prosodies of juncture) سے متعلق مسعود صاحب کا مطالعہ بہت گہرا اور وسیع ہے۔ صوتی امتیاز (Prominence) پر بھی انہوں نے اپنی توجہ مرکوز کی ہے۔ دہرائیں انہوں نے مربوطیے کی عروضیات کے ضمن میں مصوتی تسلسل (Vowel sequence)، بین مصوتی تداخل (Anaptyxis)، تشدید (Gemination)، بابت (Aspiration) اور مسومیت اور غیر مسومیت (Voicing and unvoicing) کی عروضیات سے بھی کافی تفصیل اور باریک بینی کے ساتھ بحث کی ہے۔

جہاں تک کہ مصوتوں کی انشیت کا تعلق ہے، مسعود صاحب کے تجزیے کے مطابق اردو میں یہ ممیزہ (Distinctive) ہے۔ اس کی قواعدی اہمیت بھی ہے، کیوں کہ اس کی وجہ سے فعل کی شکلیں پہلے سے متاثر ہوتی ہیں۔ بعض اوقات مصوت کی انشیت قریب کی آواز کی وجہ سے ظہور میں آتی ہے جو غیر ممیزہ ہوتی ہے اور جسے کوئی اہمیت نہیں دی جاتی۔

مصوتوں کی انشیت سے قطع نظر، مسعود حسین خاں نے اردو میں وہ انفی مصمتہ (Consonantal nasals) ن اور م متعین کیے ہیں جو تمام حالتوں (ابتدائی، درمیانی اور آخری) میں پائے جاتے ہیں، لیکن ن جب غشائی (Velar)، جنکلی (Palatal)، مقلوبی (Retrollex)، دندائی (Dental) اور دہلی (Bilabial) آوازوں سے قبل واقع ہوتا ہے تو ہم مخرج (Homorganic) ہو جاتا ہے۔ اس کی صوتیاتی وجہ صاف ظاہر ہے۔ لیکن اق کے ساتھ یہ ہم مخرج نہیں ہوتا۔ اسی طرح چند دیگر اغاظ میں بھی یہ غشائی اور دہلی آوازوں کے ساتھ ہم مخرج نہیں ہوتا۔

صوتی امتیاز سے متعلق مسعود صاحب نے جو نظر یہ پیش کیا ہے اس کی روش سے اردو میں یہ مہمہ نہیں ہے، تاہم ان کا خیال ہے کہ ایک سے زیادہ صوت ارکان پر مشتمل الفاظ میں وہی صوت رکن ایسا نہ ہو جتنا ہے جو اس لحاظ سے باقی تمام صوت ارکان سے زیادہ صوتی امتیاز رکھتا ہے۔ اردو لفظوں میں پائی جانے والی اس عروضی خصوصیت کا مٹا اہل اردو کے وہ صوت رکنی، تین صوت رکنی اور بیش صوت رکنی الفاظ کے حوالے سے کیا ہے وہ ہم ایک سے تحت صوتی امتیاز کے نئی اصول پیش کرتے ہیں۔ ان اصولوں کو وضع کرنے میں مسعود صاحب نے کافی صوتیاتی بصیرت سے کام لیا ہے۔

اردو میں ہائیت سے متعلق بھی مسعود صاحب نے نظریات خوب صوتیاتی اور تجزیہ صوتیاتی بنیادوں پر مبنی ہیں۔ ان کے نزاد ایک بندشی باہیہ آوازیں (Plosive aspirates) "صد مہمہ آوازیں" ہیں۔ ان آوازوں کی اور طرح سے تجزیہ ان کے لئے قابل قبول نہیں۔ نہ "مہمہ" اور نہ "غیر" میں ہائیت کا جو منہ شامل ہے وہ ان کے نزاد ایک مہمہ نہیں ہے۔ اس سے ان آوازوں کو دوسری بندشی باہیہ آوازوں کی طرح صوتیوں کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ ان کی ہائیت و مسعود صاحب نے چند نمونوں، مثل "بنیاد" پر عروضی خصوصیت قرار دیا ہے۔

الفاظ کے صوتیاتی مطالعے کا ایک اہم پہلو مصححوں کے اہم کے پٹن یا ان کی تشدید کا مطالعہ بھی ہے۔ ہر لفظ کے چند اردو کے تمام مصححتین میں مصوتی حالت میں مشدود واقع ہوتے ہیں۔ مشدود مصححوں سے قبل واقع ہونے والے مصوتے باعموم مختصر ہوتے ہیں۔ مسعود صاحب کا خیال ہے کہ تشدید برتن بھاشا، اعراسی اور فارسی کے زیر اثر اردو میں آئی ہے، لیکن "یہ نہ تو اتنی شدید ہے اور نہ اتنی وسیع جتنی کہ پنجابی اور راجستھانی بولیوں میں پائی جاتی ہے۔"

انفیت، ہائیت اور تشدید کی طرح معکوسیت بھی اردو زبان کی ایک ہم خصوصیت ہے۔ اردو کی جتنے معکوسی آوازوں (تین غیر ہائیت اور تین ہائیت) کی الفاظ میں تقسیم اور ان کے زیر اثر پیدا ہونے والے اعراس کا مسعود صاحب نے نہایت گہرا مطالعہ کیا ہے۔

مسموعیت اور غیر مسموعیت سے متعلق بھی مسعود صاحب نے اردو الفاظ کا جو تجزیہ پیش کیا ہے وہ ان کے گہرے صوتیاتی مشاہدے پر مبنی ہے۔ صوتیاتی تسلسل میں واقع ہونے پر غیر

مسموع آواز مسموع آواز سے اور مسموع آواز غیر مسموع آواز سے کس طرح متاثر ہوتی ہے اور بچے اور تکلم پر اس کا کیا اثر پڑتا ہے، یہ تمام باتیں مسعود صاحب نے نہایت علمی اور سائنسی انداز میں بیان کی ہیں۔ اسی طرح مسعود صاحب نے چند دیگر عروضی خصوصیات کا مطالعہ بھی نہایت ژرف بینی اور صوتیاتی بصیرت کے ساتھ پیش کیا ہے۔

(5)

اس میں کوئی شک نہیں کہ عروض کا تصور اگرچہ مسعود حسین خاں نے فتحہ سے لیا ہے، لیکن اردو کے تعلق سے اس نظریہ میں انہوں نے جو جامعیت اور وسعت پیدا کی ہے وہ ان کا اپنا کارنامہ ہے۔ یہ امر واقعہ ہے کہ رد و غلطوں کا اس نقطہ نظر سے مطالعہ اور اس اعلیٰ معیار کا تجربہ یہ تک سی عالم نے پیش نہیں کیا۔ اردو زبان میں اس قسم کے علمی مطالعات کا جو فقدان پایا جاتا ہے وہ راقم احوال کے اس تجربے سے کافی حد تک دور ہو گا، اور ایک علمی خزانہ جو کافی عرصے سے انگریزی زبان میں دفن تھا، اس سے اردو والے طبع کو بھی فیض یاب ہونے کا موقع ملے گا۔

زیر نظر ترجمے میں اس بات کا پورا اہتمام کیا گیا ہے کہ تجربہ کے دوران مصنف نے جو الفاظ صوتیاتی رسم خط میں پیش کیے ہیں، انہیں اردو رسم خط میں ڈھالنے کے ساتھ ساتھ صوتیاتی رسم خط میں بھی پیش کیا ہے، کیوں کہ صوتیاتی اور تجربہ صوتیاتی تجربے کے بہت سے نکات الفاظ صوتیاتی رسم خط میں پیش کرنے ہی پر واضح ہوتے ہیں۔ غالباً اس امر کا ذکر بجا نہ ہو گا کہ صوتیاتی رسم خط کے لیے بین الاقوامی صوتیاتی حروف (International Phonetic Alphabet) کا استعمال کیا گیا ہے۔ ترجمے کے دوران اس امر کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ سانیات کی زیادہ تر وہی اصطلاحات استعمال کی جائیں جو اردو میں رائج ہو چکی ہیں۔ اس ضمن میں ترقی اردو بیورو (اب قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان)، نئی دہلی کی وضع کردہ سانیاتی اصطلاحات سے بھی کافی مدد لی گئی ہے۔ ایسی تمام اصطلاحات کو ان کے انگریزی مترادفات کے ساتھ کتاب کے آخر میں جمع کر دیا گیا ہے۔

کتابیات

- 1- بیگ، مرزا ظیل احمد، اردو لفظ کا صوتیاتی اور تجزہ صوتیاتی مطالعہ (ترجمہ)، Original title: *A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu* by Masud Husain Khan (علی گڑھ: شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، 1986ء)۔
- 2- تروٹر کوائے، این۔ ایس۔ *Principles of Phonology* (انگریزی ترجمہ، 1969ء)۔
- 3- حسنین، سید امتیاز، "Firthian Linguistics and Masud Husain Khan's *A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu*" مشمولہ 'مسعود حسین خاں: نقاد اور دانشور، مرتبہ شاہد مابلی (نئی دہلی: غالب انسٹی ٹیوٹ، 2010ء)۔
- 4- مسعود حسین خاں، *A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu* (علی گڑھ: شعبہ اردو، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، 1954ء)۔



مصنف کی مطبوعہ کتابیں

تصانیف

- 1- 'زبان، اسلوب اور اسلوبیات'، طبع اول (علی گڑھ، 1983ء)۔
• طبع دوم (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2011ء)۔
- 2- 'اردو کی لسانی تشکیل'، طبع اول (علی گڑھ، 1985ء)۔
• طبع دوم (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1990ء)۔
• طبع سوم (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2000ء)۔
• طبع چہارم (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2008ء)۔
- 3- 'آئیے اردو سیکھیں'، طبع اول (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1987ء)۔
- 4- *Urdu Grammar : History and Structure*. First edition (New Delhi: Bahri Publications, 1988).
- 5- 'پنڈت برجموہن دتاتریہ کی فنی'، طبع اول (نئی دہلی: ساہتیہ اکادمی، 1989ء)۔
- 6- 'تاریخ جامعہ اردو' (بہ اشتراک)، طبع اول (علی گڑھ: جامعہ اردو، 1990ء)۔
- 7- *Psycholinguistics and Language Acquisition*.
First edition (New Delhi: Bahri Publications, 1991).
- 8- *Sociolinguistic Perspectives of Hindi and Urdu in India*.
First edition (New Delhi: Bahri Publications, 1996).
- 9- 'لسانی تناظر'، طبع اول (نئی دہلی: باہری پبلی کیشنز، 1997ء)۔
- 10- 'تنقید اور اسلوبیاتی تنقید'، طبع اول (علی گڑھ: شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، 2005ء)۔
- 11- 'ایک بھاشا جو مسترد کر دی گئی'، طبع اول (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2007ء)۔
- 12- 'ادبی تنقید کے لسانی مضمرات'، طبع اول (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2012ء)۔

13- 'اسلوبیاتی تنقید: نظری بنیادیں اور تجزیے'، طبع اول (نئی دہلی: قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، 2014ء)۔

14- 'مسعود حسین خاں: احوال و آثار'، طبع اول (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2015ء)۔
• طبع دوم (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2018ء)۔

15- 'لسانی مسائل و مباحث'، طبع اول (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2016ء)۔
• طبع دوم (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2017ء)۔

مرتب شدہ نگارشات

- 1- 'اردو کا المیہ' (ہفت روزہ ہماری زبان میں مسعود حسین خاں کے تحریر کردہ ادارے اور انشائیے)، طبع اول (علی گڑھ: شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، 1973ء)۔
- 2- 'نذر مسعود' (مجموعہ نگارشات جو پروفیسر مسعود حسین خاں کی خدمت میں ان کی ۷۰ ویں سالگرہ پر پیش کیا گیا)، طبع اول (علی گڑھ: تعلیمی مرکز، 1989ء)۔
- 3- 'مرقع جامعہ اردو' (بہ یادگار جشن زریں)، طبع اول (علی گڑھ: جامعہ اردو، 1991ء)۔
- 4- 'اردو زبان کی تاریخ'، طبع اول (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 1995ء)۔
• طبع دوم (علی گڑھ: ایجوکیشنل بک ہاؤس، 2000ء)۔
- 5- 'پریم چند: شخصیت اور فن'، طبع اول (علی گڑھ: سرسید بک ڈپو، جامعہ اردو، 1997ء)۔
- 6- 'مکاتیب مسعود'، (پروفیسر مسعود حسین خاں کے خطوط پروفیسر مرزا خلیل احمد بیگ کے نام)، طبع اول (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2017ء)۔
- 7- 'لسانیاتی اسلوبیات'، طبع اول (دہلی: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، 2019ء)۔

ترجمہ

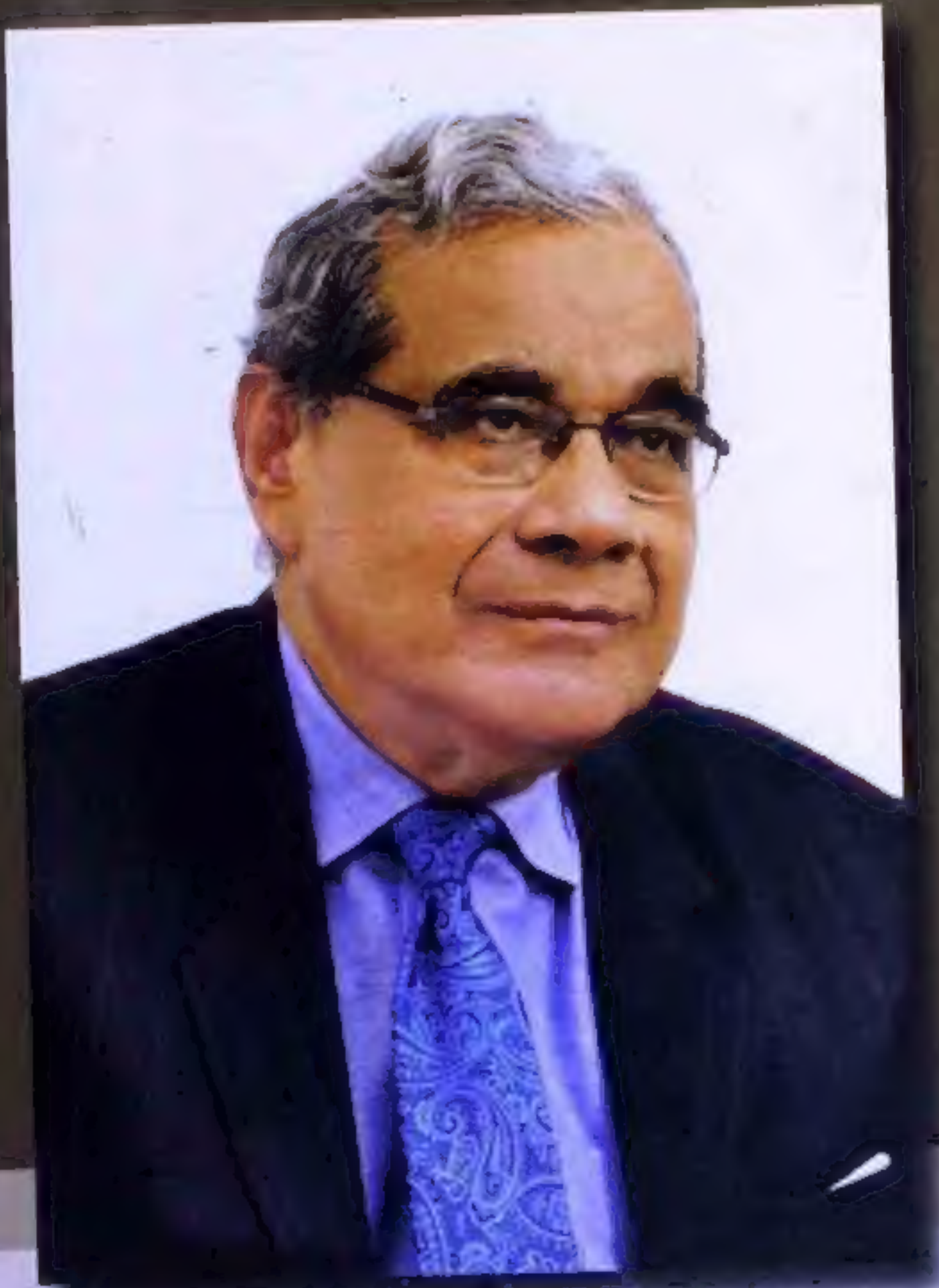
- 1- 'اردو لفظ کا صوتیاتی اور تجزئہ صوتیاتی مطالعہ'، طبع اول (علی گڑھ: شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، 1986ء)۔

Original Title: *A Phonetic and Phonological Study of the Word in Urdu* (1954) by Masud Husain Khan.

LISANI TANAZUR

by

Prof. Mirza Khalil Ahmad Beg



**EDUCATIONAL
PUBLISHING HOUSE**
New Delhi, INDIA

ISBN 978-93-95400-18-3



978-93-95400-18-3

www.ephbooks.com